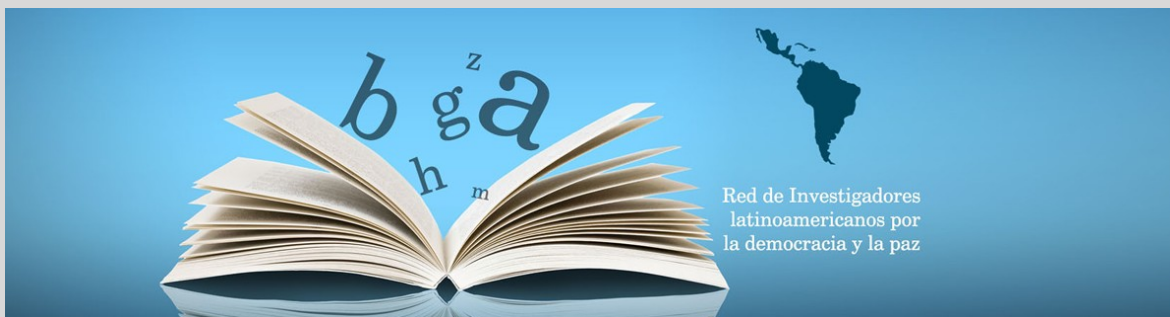




LECTURAS DE LA 1A SEMANA DE ABRIL 2021

COORDINADOR/ ROBINSON SALAZAR PÉREZ

Contacto

Correo

salazar.robinson@gmail.com

Twitter

@insumisos

Facebook

<https://www.facebook.com/robinson.salazar1/>

Libros que subimos diario

<https://www.facebook.com/groups/2800286896915315>



**Saúl Escobar Toledo**

15 min • 🌐



Con inmensa tristeza informo que mi querido primo, hermano y maestro, Enrique De la Garza Toledo acaba de fallecer. Enrique (31 de enero 1947 - 24 de marzo 2021) fue una eminencia en los estudios sobre el trabajo y comprometido siempre con las mejores causas sociales. Una gran pérdida familiar, para la UAM y para las ciencias sociales. Sus obras y aportaciones al conocimiento quedan con nosotros.



Murió Enrique De la garza Toledo, un intelectual que dejó huella en las Ciencias Sociales.



La importancia de escribir sin ser profeta de nueva verdad

La Realidad Social he construida por grandes segmentos sociales o colectivos humanos, quienes poseen mejores herramientas y dispositivos inciden en ella con mayor peso y tratan de imponerle dirección.

Los humanos que habitamos la Realidad Social nos desenvolvemos de acuerdo a nuestras expectativas, intereses, valores, costumbres y necesidades, todo ello tiene un mundo de significados de ahí que el comportamiento colectivo (social) sea impredecible, dado que no existe la capacidad humana para atalayar el todo y entenderlo de una vez,

Los que estudiamos la Realidad Social contamos con la herramienta de la Percepción, mediante ella observamos, oteamos, cavilamos, elaboramos premisas, conjeturas y escribimos.

La escritura que surge de todo el proceso descrito tiene una base sólida cimentada en la experiencia (todo escrito lleva una hoja hologramática del autor), las lecturas almacenas, los viajes, estudios, ideología, cuadro axiológico y argumentos derivados del bagaje descrito.

El producto que sale de la pluma (teclado) no es fiel a lo que acontece en la Realidad Social, es la Percepción sustentada en lo ya escrito arriba, más bien es una elucubración sensata, bien escrita, con hilo explicativo, lógica en la argumentación, bastante aproximada a la Realidad Social donde está inscrito el autor, seductora y sugerente la escritura y apta para abrir, incentivar o plasmar las bases de un debate sobre la temática.

No te publican por decir una verdad, sino porque expone un buen argumento, atiendes las reglas de la buena escritura, tiene vigencia lo divulgado y propicias abrir una ventana para discutir con inteligencia

GUERRA ASIMÉTRICA CONTRA EL CRIMEN TRANSNACIONAL EN MÉXICO: FRACASO BINACIONAL

<https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2021/03/27/guerra-asimetrica-contr-el-crimen-transnacional-en-mexico-fracaso-binacional/>

REVISTA COMUN NO 1

<https://drive.google.com/file/d/1w4yLcKCwDAV6DIbwCCCD-KoChUxLBO6T/view>

REVISTA COMUN NO 2

<https://www.revistacomun.com/blog/volumen-2-sublevaciones-y-feminismo>

**ESTIMADAS AMIGAS, ESTIMADOS AMIGOS: VOLVEMOS A
ENCONTRARNOS CON EL BOLETÍN DE NOVEDADES N° 735 DEL
SITIO BIODIVERSIDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

<https://www.biodiversidadla.org/>

PANDEMIA DE COVID-19 RECRUDECIÓ DISCRIMINACIÓN RACIAL
<https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2021/03/22/pandemia-de-covid-19-recrudecio-discriminacion-racial/>

**LA CIBERDOCENCIA COMO ESCENARIO SOCIAL: ÉTICA Y EMOCIONES/
NO 67**

<https://www.revistacomunicar.com/>

ORACLE VENDE REPRESIÓN EN CHINA

<https://www.desdeabajo.info/ciencia-y-tecnologia/item/42026-oracle-vende-represion-en-china.html>

**LIBRO/LAS UNIVERSIDADES COMPROMETIDAS CON EL FUTURO/
MEMORIAS DEL IV CONGRESO DE EXTENSIÓN UNIVERSITARIA EN CHILE.
CONTIENE 2468 PÁGINAS**

<http://grupomontevideo.org/publicaciones/wp-content/uploads/2021/03/Libro-IV-Congreso-de-Extension-AUGM-2021.pdf>



DIÁLOGO

REVISTA MILITAR DIGITAL • Foro de las Américas

REVISTA DEL COMANDO SUR DE EE.UU

<https://dialogo-americas.com/es/>

NOTICIAS DE ESTA SEMANA

Ejército Sur de los EE. UU., SFAB N.º 1, realiza conferencia de entrenamiento previo al despliegue
EE. UU. envía a Jamaica ayuda de emergencia para luchar contra el COVID-19

Fuerzas Militares de Colombia continúan con grandes resultados contra el narcotráfico
 Buque USCGC Stone de la Guardia Costera de los EE. UU. finaliza Operación Cruz del Sur
 Paraguay: efectivos confiscan 1,6 toneladas de marihuana que serían enviadas a Brasil
 Embajada de los EE. UU. dona clínica móvil autosuficiente valorada en USD 105 000 a la provincia de Imbabura
 Bolivia: agentes antinarcóticos eliminan más de 2 toneladas de drogas
 El Ejército Sur y la SFAB N.º 1 finalizan semana de preparación de misión para la Operación Escudo del Álamo
 Perú: Policía incauta casi 10 toneladas de insumos químicos para fabricación de cocaína
 EE. UU. dona equipos de respuesta ante emergencias a fuerzas de seguridad argentinas

INFORME MACROECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE 2021

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Informe-macroeconomico-de-America-Latina-y-el-Caribe-2021-Oportunidades-para-un-mayor-crecimiento-sostenible-tras-la-pandemia.pdf>

REVISTA QUÓRUM ACADÉMICO

Número actual

Vol. 1 Núm. 18 (2021): Quórum Académico

<https://produccioncientificaluz.org/index.php/quorum>

YA SALIÓ EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO NO 325.-

<https://elsoca.org/pdf/esca/2021/ESCA%20No%20325.pdf>

“BUNGE SIEMPRE TUVO LA OSADÍA DE METERSE EN CAMISA DE ONCE VARAS Y EN CORRAL AJENO”

<https://rebellion.org/bunge-siempre-tuvo-la-osadia-de-meterse-en-camisa-de-once-varas-y-en-corral-ajeno/>

BUNGE SE DECLARA ADMIRADOR Y FIEL SEGUIDOR DE LA TRÍADA REVOLUCIONARIA: LIBERTAD, IGUALDAD, FRATERNIDAD”

<https://rebellion.org/bunge-se-declara-admirador-y-fiel-seguidor-de-la-triada-revolucionaria-libertad-igualdad-fraternidad/>



ACTUALIZÓ CONTENIDO EL 28 DE MARZO DE 2021

<https://www.sinpermiso.info/>

Hay 13829 documentos en la web. Mostramos en portada los últimos publicados

Reino de España: los seísmos y el volcán

Gustavo Buster

Arthur Rosenberg: democracia, marxismo y revolución sin dogmas

Arthur Rosenberg

Rechazada por el PSOE, Vox y el PP la tramitación de la ley de amnistía

AAVV

Debates sobre la democracia. Acerca de "Los pocos y los mejores" de J. L. Moreno Pestaña

Emmanuel Rodriguez

José Luis Moreno Pestaña

¿Es posible financiar una Renta Básica?

Jordi Arcarons

Pobreza y educación: un combate desigual

Sebas Parra Nuño

Xavier Besalú

La economía de la fiebre del azúcar

Michael Roberts

El mundo poscovid, ¿unos 'nuevos años veinte'?

Ángel Ferrero

Acontecimiento y estructura en Marx. Notas sobre La guerra civil en Francia

Franco Berardi "Bifo"

Necesitamos una "vacuna social". Entrevista a Joan Benach

Joan Benach

Béla Lugosi: actor, líder sindical, antifascista

Mike Kuhlenbeck

"La próxima pandemia será la de la salud mental". Entrevista a Sergi Raventós

Sergi Raventós

Presentar a una superheroína feminista... sin peleas de gatas ni puñetazos

Dalya Alberge

Israel: un primer balance electoral, en la frustrada búsqueda de seguridad

Meir Margalit

El significado de la Comuna de París. Entrevista a Kristin Ross

Kristin Ross

Manu Goswami

EEUU: El Covid y la situación de la clase trabajadora desde la llegada de las vacunas

Adam Shils

Por qué celebramos la Comuna de París

William Morris

Unión Europea: Declive acelerado

Wolfgang Streeck

Turquía: Erdogan intenta esquivar su impopularidad

Esen Uslu

Argentina: 24 de marzo de 1976

Sergio Bufano

Joaquín O. Giannuzzi

Jorge Altamira

Brasil: Como en la trama de una obra de teatro griego, Lula vuelve para salvar la democracia

André Singer

Chile: La democracia en agonía

Cristian González Farfán



ACTUALIZO CONTENIDOS EL 27 DE MARZO DE 2021

<https://vientosur.info/>

[¡Viva la Comuna!](#)

[La Comuna día a día: 28 de marzo de 1871](#)

["La Commune es una oda a la emancipación, que atraviesa el tiempo"](#)

[La Comuna día a día: 27 de marzo de 1871](#)

[La Comuna día a día : 26 de marzo de 1871](#)

[1234>](#)

HACE 150 AÑOS

[¡Viva la Comuna!](#)

[MIGUEL URBÁN](#) | [JAIME PASTOR](#) 27/03/2021

La experiencia comunal fue un magnífico laboratorio de recreación democrática en el que se avanzó en la siempre problemática relación entre la democracia directa y la democracia representativa. o más bien, delegada, con numerosas medidas que pasarán a la historia del acervo republicano y socialista.

150 ANIVERSARIO DE LA COMUNA DE PARIS

[La Comuna día a día: 28 de marzo de 1871](#)

[PATRICK LE MOAL](#) 27/03/2021

Relatos conmovedores de la proclamación de la República y debates en su interior. En especial, la propuesta de no publicar las actas de las sesiones de la Comuna de París, con una buena respuesta de Gustave Lefrançais.

18 AÑOS DEL INICIO DE LA GUERRA DE IRAQ

[Aznar sigue sin rendir cuentas](#)

[ROBERTO MONTOYA](#) 27/03/2021

El expresidente del PP no ha pedido perdón, como Bush y Blair, por las mentiras que llevaron a la guerra de Iraq. Tampoco ha tenido que pasar por ningún tipo de comisión de investigación ni proceso judicial por impulsar una guerra que provocó cientos de miles de muertos.

150 ANIVERSARIO DE LA COMUNA DE PARIS. ENTREVISTA A O. BESANCENOT

["La Commune es una oda a la emancipación, que atraviesa el tiempo"](#)

[JULIEN SALINGUE](#) 27/03/2021

La Comuna no es solo sus fracasos, sino una fuente viva de inspiración, la primera experiencia de emancipación y poder popular, del poder de las y los explotados y oprimidos, con todos sus límites, pero que habla a través de décadas. Y es también una forma de recordar que nuestra historia política no comenzó con la revolución rusa de 1917. Tiene raíces anteriores.

150 ANIVERSARIO DE LA COMUNA DE PARÍA

[La Comuna día a día: 27 de marzo de 1871](#)

[PATRICK LE MOAL](#) 27/03/2021

Esta victoria fue producto de la unidad que se había construido en los meses de asedio. ¿Pero no existía el riesgo de una ilusión de victoria más grande de lo que era en realidad? La movilización de estos barrios

obreros fue poderosa, magnífica, irresistible, pero tenía adversarios. ¿Cómo evitar la tempestad, el choque de esta Comuna con el resto del país?

EN EL DÉCIMO ANIVERSARIO DE LA REVOLUCIÓN

[Eclipsar al pueblo a base de desinformación: Siria y el "antiimperialismo" de los tontos](#)

[COLECTIVO](#) 27/03/2021

Desde el comienzo del levantamiento sirio, hace diez años, y especialmente desde que Rusia intervino en Siria a favor de Bashar al-Asad, se ha producido un fenómeno curioso y perverso: la adhesión al régimen de Asad en nombre del antiimperialismo por parte de gente que, por lo general, se considera progresista o de "izquierda"

CULTURA Y CAPITALISMO TARDÍO

[Cultura fósil y keynesianismo: una crítica](#)

[JAIME VINDEL](#) 26/03/2021

Las consecuencias ecosistémicas de esa mutación fósil de la economía política, exploradas recientemente por autores ecomarxistas como Andreas Malm, implicarán que la intersección entre clima y clase tienda a acaparar buena parte del contenido de la política durante las próximas décadas y tal vez siglos.

CULTURA Y CAPITALISMO TARDÍO

[Presentación del Plural](#)

[BRAIS FERNÁNDEZ](#) | [ALBERTO SANTAMARÍA](#) 26/03/2021

Tanto la palabra cultura como las prácticas asociadas a ella han provocado muchos quebraderos de cabeza a algunos marxistas durante las últimas décadas. ¿Cuál es la relación entre cultura y economía? ¿En qué sentido hablamos de cultura? ¿O bien hablamos de ideología? ¿De qué hablamos cuando hablamos de industria cultural?

FOTOGRAFÍA

[Líneas de expresión arquitectónica. Jaime Andrade](#)

[MARINHA TESTAS](#) 26/03/2021

La arquitectura no tiene solo que ver con cálculo, mecánica física, estructuras o construcción; la arquitectura también se nutre del paisaje, del urbanismo, del espacio urbano o de la historia del arte.

150 ANIVERSARIO DE LA COMUNA DE PARÍS

[La Comuna día a día : 26 de marzo de 1871](#)

[PATRICK LE MOAL](#) 26/03/2021

Para que toda la población de París expresase su voluntad en esta revolución en curso, era esencial que todos los que están en la calle cada día, en la movilización, en la guerra, durante el asedio, en los debates populares, en la revolución del 18 de marzo, se impliquen en el voto y en la representación. En este estado de ánimo, es lamentable que nadie planteara la cuestión del lugar de las mujeres en estas elecciones, ya sea por el voto o por la elegibilidad.

LA REVISTA FRONTERAS CONVOCA A LA PRESENTACIÓN DE CONTRIBUCIONES PARA SU PRÓXIMA EDICIÓN

La revista Fronteras del Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales convoca a la presentación de contribuciones para su próxima edición, número 17 bajo la temática: «Acciones gubernamentales y participación de la sociedad civil ante la crisis socio económica en tiempos de pandemia».

La revista Fronteras constituye el principal medio de difusión académica del Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República (Uruguay). Desde 2015 se edita con periodicidad anual y a partir de 2019 lo hace de manera semestral, como resultado de dos convocatorias anuales. Además, recibe artículos de forma permanente, a fin de facilitar el envío de los autores en el correr del año.

Fronteras procura contribuir a la producción y difusión de la actividad académica de docentes, estudiantes de posgrado (Maestría, Doctorado y Diplomas de Especialización) y profesionales de Trabajo Social y de otras disciplinas de las ciencias sociales, tanto del país como del exterior.

En todas convocatorias se define un tema central, pero serán aceptados artículos referidos a otras temáticas que se incorporarán al proceso de evaluación y selección de la revista.

Se recibirán trabajos académicos en tres formatos: artículos de investigación originales; aportes teóricos a la reflexión en temas sociales y reseñas de libros. Todos los artículos serán sometidos a una consideración preliminar por parte del Comité Editorial que valorará si se ajustan a los temas de interés de la Revista. El plazo de recepción es hasta el 31 de julio 2021.

Bases / <https://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/2021/03/Convocatoria-Fronteras-17.pdf>

VÍDEO/ ORO DULCE: EXPLOTACIÓN MIGRANTE EN COSTA RICA

Gerardo Iglesias26 | 03 | 2021, 15:49

<http://www.rel-uita.org/costa-rica/oro-dulce-explotacion-migrante-costa-rica/>

LIBROS PARA BAJAR DE LA CRIES

https://www.cries.org/?page_id=5793

OBRAS ESCOGIDAS DE RENÉ ZAVALA MERCADO

HORIZONTES DE VIDIBILIDAD

https://drive.google.com/file/d/1yL2yS0ZTk0FSDCRNQFHog4irqw6BXIVB/view?fbclid=IwAR2cNFE6V6QANSyEnWoQxs7vFaX00ZyfTRsdwDBulgwDl_vFhDqjUe7wgeY

HISTORIA DE AMÉRICA LATINA | DESDE SUS ORÍGENES A 1805, TOMOS I Y II

CARPETAS PARA DESCARGAR: <https://we.tl/t-JcKnSqoYio>

DISPONIBLE EL ANUARIO CIDOB DE LA INMIGRACIÓN 2020 «INMIGRACIÓN EN TIEMPOS DE COVID-19»

Se ha publicado recientemente la nueva edición del Anuario CIDOB de la Inmigración bajo el título «Inmigración en tiempos de Covid-19»

Desde su página resumen el espíritu de este anuario 2020 así:

La presente edición del ANUARIO CIDOB DE LA INMIGRACIÓN analiza los efectos de la pandemia del COVID-19 en la inmigración, la movilidad humana y las políticas migratorias, ocupándose principalmente de España, pero también de Europa y, en menor medida, de América Latina y Estados Unidos. El análisis pone el foco en los efectos de la pandemia en la población extranjera residente en nuestro país, especialmente en el ámbito laboral y respecto a sus condiciones de vida, en el sector sanitario, en el trabajo del hogar y de los cuidados y sobre los temporeros agrícolas. Asimismo, más allá del contexto de pandemia, el Anuario profundiza en una serie de temas específicos, como la emigración de jóvenes universitarios españoles, las uniones mixtas y los refugiados LGTBI.

Puedes descargar por completo desde el siguiente enlace: https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_cidob_de_la_inmigracion/inmigracion_en_tiempos_de_covid_19_anuario_cidob_de_la_inmigracion_2020

PUBLICACIÓN DEL NÚMERO 28 DE LA REVISTA BARATARIA

Nos complace comunicaros que ha salido publicado el número 28 de Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales y que se encuentra disponible en la web de la revista:

<https://revistabarataria.es/web/index.php/rb/issue/view/34>



RADIO DESEO, LAS VOCES DE LAS MUJERES DE BOLIVIA

<http://radiodeseo.com/>

NUEVOS LIBROS DE CLACSO, BÁJELOS LIBRE

https://r.noticias.clacso.edu.ar/mk/mr/XZzE--VVQmnOFy32VWIEfhedOgc8M8NLid4pJ1DQuJgegGGVcZGK6_r10Wv7yIfpIhzDGuhLe04ex2fSXiJfT4DJeDg3ZxjIKsyImIAAtBlJJDLH_cQ

REVISTA PENSAMIENTO PROPIO DE LA CRIES

América Latina y el impacto de la pandemia del COVID-19
<http://www.cries.org/?p=5694>

REVISTA EL TOQUE, EDITADA DENTRO DE CUBA

<https://eltoque.com>

FUAD CHAHÍN: PÉSIMO MANEJO DE PANDEMIA Y “BOICOT A PROCESO CONSTITUYENTE” AMERITA ACUSACIÓN CONSTITUCIONAL CONTRA PIÑERA (AUDIO EXCLUSIVO)

"Al Gobierno al no tomar las medidas oportunas hizo que llegara este peak de la segunda ola justo en la época de las elecciones para sabotear el proceso constituyente. Hay que responsabilizar al Gobierno de no tomar medidas, al extremo de sabotear el proceso constituyente", afirmó el presidente del Partido de la Democracia Cristiana (PDC), Fuad Chahín.

<https://www.elciudadano.com/chile/fuad-chahin-pesimo-manejo-de-pandemia-y-boicot-a-proceso-constituyente-amerita-acusacion-constitucional-contra-pinera-audio-exclusivo/03/27/>



NUEVA SOCIEDAD
Democracia y política en América Latina

EDICIÓN DIGITAL DE MARZO 25 2021

https://nuso.org/edicion-digital/?utm_source=email&utm_medium=email

LA CULTURA SOCIALISTA COMO RESPUESTA A LA DICTADURA

Durante la dictadura militar argentina, un grupo intelectual heterogéneo promovió, desde el exilio interno y externo, una renovación del pensamiento socialista anudado a la democracia como valor fundamental. Cuando esta última se consiguió en 1983, sus ideas marcaron la transición política, aunque la crisis económica frustró muchos de sus objetivos.

¿POR QUÉ SE REBELAN EN SENEGAL?

Una ola de protestas ha sacudido a Senegal. En el país africano crece un discurso anticolonial y antiestablishment, pero se combina con líderes acusados de graves delitos.

EUROPA: DIGITALIZAR Y HUMANIZAR

La digitalización se ha convertido en la fuerza motriz de la economía moderna y en Europa toma impulso la necesidad de ejercer sobre ella una gobernanza democrática. ¿Es posible producir una transformación digital más centrada en el ser humano?

¿IZQUIERDA DEMOCRÁTICA O LIBERALISMO DE LA GUERRA FRÍA?

Si la izquierda tiene alguna esperanza de alcanzar sus objetivos, debe desafiar el legado intelectual del liberalismo de la Guerra Fría y crear un nuevo marco basado en ideales genuinamente democráticos e igualitarios.

«ISLAMOIZQUIERDISMO» O CAZA DE BRUJAS EN LA ACADEMIA FRANCESA

El término «islamoizquierdismo» alimenta una creciente ansiedad, motorizada por el gobierno, contra las investigaciones académicas que ponen el foco en temas «raciales»,

consideradas parte de una perjudicial influencia estadounidense. Considerado un pseudoconcepto en el mundo académico francés, el «islamoizquierdismo» se utiliza de manera más general como ariete antiprogresista y entronca con la retórica tradicional de la extrema derecha.

CUANDO LOS OBREROS TOMARON EL CIELO POR ASALTO

A 150 años de la Comuna de París

El 18 de marzo de 1871, los artesanos y los obreros tomaron el poder en la ciudad de París; mantuvieron el control durante 71 días. Aunque no respondió a un plan premeditado, la Comuna de París quedó asociada a la Internacional y la raíz común de «comuna» y «comunismo» favoreció el deslizamiento de sentidos. Aunque finalmente fue derrotada a sangre y fuego y muchos de sus participantes fueron fusilados, su difusión global capturó la atención tanto de las clases dominantes como de los sectores populares. Muchos de los símbolos de la izquierda surgieron de ella. Y los communards exiliados alimentarían a las corrientes socialistas en diversos países, incluso en América Latina.

PARAGUAY: EL TERRORISMO DE ESTADO DE TODOS LOS DÍAS

<https://latinta.com.ar/2021/03/paraguay-el-terrorismo-de-estado-de-todos-los-dias/>

«LA CIUDAD EN LOS PROCESOS CONSTITUYENTES DE AMÉRICA LATINA»

Inscripción gratis: <https://n9.cl/f2idb>

Iniciativa latinoamericana, de Flacso-Ecuador, Civitic; Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Nacional de Córdoba; la Universidad Federal de Rio de Janeiro y Crítica Urbana; desde Chile participan Ciudad Común y SUR.

Talleres 25 y 26 de marzo: “Ciudades capitales, áreas metropolitanas y ordenamiento territorial”

- JUEVES 25: “**Ordenamiento territorial**” Exponen: Clara Salazar (Colombia y México), Luciano Pugliese (Argentina) y Jeroen Klink (Brasil); comenta Ximena Bórquez (Chile); y modera Héctor Gaete (Chile).
- VIERNES 26: “**Tensiones entre distintos niveles de administración territorial**” Exponen Clara Brugada (Iztapalapa, CDMX) y Freddy Simbaña (Chilibulo, Quito); comenta Cristina Girardi (Chile); y modera José Piga (Chile). Cierre del taller: Alfredo Rodríguez.

Horario de las sesiones: de 12:00 a 14:00 horas, Chile (GMT -3).

VÍDEOS DE LAS SESIONES ANTERIORES:

Sesión 1.

14/1/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Vanesa Batista Berner (Brasil) y Ricardo Combellas (Chile). Moderó: Beatriz Sánchez (Chile); y comentó: Claudio Pulgar Pinaud (Chile). En: <https://bit.ly/3cYlskp>

Sesión 2.

15/1/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Daniel Jiménez Schlegl (España) y Luis Ramírez (Bolivia). Moderó: Manuel Jacques (Chile); y comentó: Ana Sugranyes (Chile). En: <https://bit.ly/3d0IVmb>**Sesión 3.**

21/1/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Felipe Burbano (Ecuador) y Rodrigo Uprimny (Colombia). Moderó: Tania Madariaga (Chile); y comentó: Genaro Cuadros (Chile). En: <https://bit.ly/3f4IH05>**Sesión 4.**

22/1/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Carlos Montes (Chile), Carolina Tohá (Chile) y Gonzalo Winter (Chile). Moderó y comentó: Fernando Carrión (Ecuador). En: <https://bit.ly/3tNoZJ7>**Sesión 5.**

18/2/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Evaniza Rodríguez (Brasil), Eduardo Reese (Argentina) y María de las Mercedes Maldonado (Colombia). Moderó: Elizabeth Andrade (Chile). En: <https://bit.ly/395OnSI>**Sesión 6.**

19/2/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Erminia Maricato (Brasil), Hernán Petrelli (Argentina) y Fabio Velásquez (Colombia). Moderó: Marcelo Farah (Chile); y comentó: Geanina Zagal (Chile). En: <https://bit.ly/399tYMj>**Sesión 7.**

25/2/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Verónica Silva (Ecuador) y Jordi Borja (Cataluña). Moderó: Mario Neira (Chile); y comentó: Maricarmen Tapia (Chile). En: <https://bit.ly/3cetEhf>**Sesión 8.**

26/2/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Marisa Glave (Brasil), Antonio Azuela (México) y Juan Cabrera (Bolivia). Moderó: Constanza Lizana (Chile); y comentó: Juan Trivelli (Chile). En: <https://bit.ly/3ra89md>**Sesión 9.**

18/3/2021

«La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».»La ciudad en los procesos constituyentes de América Latina, desde una óptica comparada».

Expositores: Fernando Carrión (Quito), Paul Bromberg (Bogotá) y Alejandro Encinas (CDMX). Moderó: Paulina Saball (Chile); y comentó: Claudio Orrego (Chile). En: <https://bit.ly/3cbvNdJ>

Para darse de baja en nuestra lista de difusión y no recibir más anuncios de SUR Corporación de Estudios Sociales y Educación, simplemente envíe un mensaje vacío a la siguiente dirección de correo electrónico: difusion-sur-unsubscribe@surcorporacion.cl

**SERVINDI/COMUNICACIÓN INTERCULTURAL PARA UN MUNDO MÁS
HUMANO Y DIVERSO**

<https://www.servindi.org>

BOLETIN SEMANAL DEL CADTM

<https://cadtm.org/Espanol>

LA DESHUMANIZACIÓN EN LA FRONTERA SUR

<https://www.elsaltodiario.com/frontera-sur/la-deshumanizacion-en-la-frontera-sur>

CUANDO EL TURISMO VUELVA: MENOS EMPRESAS Y MÁS CONCENTRADAS <https://www.elsaltodiario.com/analisis/cuando-el-turismo-vuelva-menos-empresas-mas-concentradas>

CÓMO EL MODELO NEOLIBERAL HA AGRAVADO SEVERAMENTE LA CRISIS DEL CORONAVIRUS

<https://www.elsaltodiario.com/economia-para-todas/como-el-modelo-neoliberal-ha-agravado-severamente-la-crisis-del-coronavirus>

34 MILLONES DE PERSONAS A UN PASO DE LA HAMBRUNA <https://www.elsaltodiario.com/hambre/34-millones-personas-paso-hambruna-informe-mundial-fao>

REPARAR LO QUE 'ELLOS' DEVASTARON <https://www.elsaltodiario.com/colombia/reparar-lo-que-ellos-devastaron>

REVISTA SOCIEDAD FUTURA DE MARZO 2021

<https://sociedadfutura.com.ar/2021/03/15/presentacion-del-dossier-de-marzo-analizar-el-discurso-politico-desde-la-izquierda/>

DISPONIBLE EL ANUARIO CIDOB DE LA INMIGRACIÓN 2020 «INMIGRACIÓN EN TIEMPOS DE COVID-19»

Se ha publicado recientemente la nueva edición del Anuario CIDOB de la Inmigración bajo el título «Inmigración en tiempos de Covid-19»

Desde su página resumen el espíritu de este anuario 2020 así:

La presente edición del ANUARIO CIDOB DE LA INMIGRACIÓN analiza los efectos de la pandemia del COVID-19 en la inmigración, la movilidad humana y las políticas migratorias, ocupándose principalmente de España, pero también de Europa y, en menor medida, de América Latina y Estados Unidos. El análisis pone el foco en los efectos de la pandemia en la población

extranjera residente en nuestro país, especialmente en el ámbito laboral y respecto a sus condiciones de vida, en el sector sanitario, en el trabajo del hogar y de los cuidados y sobre los temporeros agrícolas. Asimismo, más allá del contexto de pandemia, el Anuario profundiza en una serie de temas específicos, como la emigración de jóvenes universitarios españoles, las uniones mixtas y los refugiados LGTBI.

Puedes descargarlo por completo desde el siguiente

enlace: https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/anuario_cidob_de_la_inmigracion/inmigracion_en_tiempos_de_covid_19_anuario_cidob_de_la_inmigracion_2020

PARA QUIENES SE PERDIERON EL LANZAMIENTO DEL ÚLTIMO NÚMERO DE LA REVISTA DE ANTROPOLOGÍA VISUAL:

<https://www.youtube.com/watch?v=pTsQPxxqDv-w&t=116s>

LOS 25 PAÍSES MÁS ATRACTIVOS PARA LA INVERSIÓN EXTRANJERA:

1. Estados Unidos
2. Canadá
3. Alemania
4. Reino Unido
5. Japón
6. Francia
7. Australia
8. Italia
9. España
10. Suiza
11. Países Bajos
12. China
13. Nueva Zelanda
14. Suecia
15. Emiratos Árabes
16. Singapur

17. Bélgica
18. Noruega
19. Austria
20. Portugal
21. Corea del Sur
22. Dinamarca
23. Irlanda
24. Brasil
25. Finlandia

El Global Business Policy Council de Kearney también reveló una caída significativa en el optimismo general sobre la economía mundial a partir de los niveles “previos a” y a partir de los niveles “iniciales” de la pandemia el año pasado.

Y es que los inversionistas reportaron ser más cautelosos a medida que se preparan para una recuperación prolongada de los flujos de inversión, según el nuevo informe de la firma de consultoría global.

En este sentido, precisa que, a un año de entrada la pandemia y su disrupción de la economía global, los inversionistas parecen disciplinados.

“En la encuesta del año pasado, los inversionistas mostraron un fuerte nivel de optimismo sobre la economía global y sus perspectivas de inversión, y muchos se vieron sorprendidos por la disrupción del Covid-19 que llevó al mundo a un estancamiento económico”.

De hecho, el 57% de los inversionistas se manifiestan optimistas sobre la perspectiva económica mundial a tres años, cifra mucho más baja que la correspondiente del año pasado del 72%.

CANSANCIO, DEPRESIÓN, VIDEONARCISISMO: LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA SEGÚN BYUNG-CHUL HAN

Pablo Retamal N.

https://www.latercera.com/culto/2021/03/21/cansancio-depresion-videonarcisismo-los-efectos-de-la-pandemia-segun-byung-chul-han/?fbclid=IwAR23vxcWhd-z_aEZGJAm6WUY0ZZGOz3lMSPOqzfj pigsHmDDkp0xFlQWSW8

El destacado filósofo surcoreano analizó en un ensayo los efectos del coronavirus en nuestro tiempo. Para él, la pandemia ha venido a agudizar males endémicos de las sociedades neoliberales, como el cansancio, la excesiva preocupación por la imagen y la depresión.

Es quizás uno de los pensadores más destacados de nuestros tiempos. Nos referimos, por cierto, al surcoreano Byung-Chul Han (1959). Sus postulados adquieren una relevancia capital a la luz de lo que ocurre en estos días, en que la pandemia del coronavirus ha alcanzado y superado todos los récords en nuestro país.

Para el filósofo asiático, lo que hay que entender es que el virus hace que resalten con más fuerza los males de la sociedad existentes antes de la pandemia. En ese sentido, en un breve ensayo que publicó este domingo en el diario español El País, habló de que la mayor sensación de cansancio es lejos lo más notorio.

“De un modo u otro, todos nos sentimos hoy muy fatigados y extenuados. Se trata de un cansancio fundamental, que permanentemente y en todas partes acompaña nuestra vida como si fuera nuestra propia sombra. Durante la pandemia nos sentimos incluso más agotados que de costumbre. Hasta la inactividad a la que fuerza el confinamiento nos fatiga. No es la ociosidad, sino el cansancio, lo que impera en tiempos de pandemia”.

Pero el autor de *La sociedad de la transparencia* cree que este cansancio es algo que ya viene de antes, y la clave para entenderlo, es la autoexigencia que los seres humanos se han puesto como norma en las sociedades neoliberales.

“Lo que caracteriza al sujeto de esta sociedad, que al verse forzado a rendir se explota a sí mismo, es la sensación de libertad. Explotarse a sí mismo es más eficaz que ser explotado por otros, porque conlleva la sensación de libertad”, dice Han.

Otro punto importante para el filósofo, es la pérdida de los rituales que la presencialidad tenía habituados a los seres humanos. “Los rituales generan una comunidad sin comunicación, mientras que lo que hoy predomina es una comunicación sin comunidad”, dice.

Aunque en el fondo, para él es una muestra más de que el virus excacerba un mal ya existente. En este caso, lo que él ha calificado como “la permanente escenificación del ego” en nuestras sociedades.

“El virus acelera la desaparición de los rituales y la erosión de la comunidad. Se eliminan incluso esos rituales que aún quedaban, como ir al fútbol o a un concierto, ir a comer a un restaurante, ir al teatro o al cine -argumenta Han-. La distancia social destruye lo social. El otro se ha convertido en un potencial portador del virus con el que tengo que mantener la distancia”.

Videoconferencias y la preocupación por la imagen

En esta cuerda, Han se muestra crítico de la comunicación digital, acaso la única forma que el mundo ha podido encontrar para seguir adelante. Su principal blanco son las videoconferencias, las cuales han generado lo que él califica como “Videonarcisismo”, o una exagerada preocupación por la imagen. Justo en una época donde antes de la pandemia existía una fiebre por las selfies y una exaltación icónica.

16 NOV 2020

“El videonarcisismo tiene unos efectos secundarios absurdos: ha provocado un auge de las operaciones estéticas. Ver en la pantalla una imagen distorsionada o borrosa hace que las personas empiecen a dudar de su propio aspecto -plantea-. Cuando la pantalla tiene buena definición percibimos de pronto arrugas, caída progresiva del cabello, manchas cutáneas, bolsas lagrimales u otras alteraciones cutáneas poco estéticas...El espejo digital hace que la gente caiga en una dismorfia, es decir, que preste una atención exagerada a posibles defectos en su aspecto corporal”. En ese sentido, retoma el concepto del cansancio, y plantea que -como efecto del virus- la comunicación digital es otro factor que agota (aún más) a las personas. “La comunicación digital nos

extenúa muchísimo. Es una comunicación sin resonancia, una comunicación que no nos da la felicidad. En una videoconferencia, por motivos puramente técnicos, no podemos mirarnos a los ojos. Clavamos la vista en la pantalla. Nos resulta agotador que falte la mirada del otro". Por eso, Han aboga porque se tome conciencia de lo importante de la comunicación presencial, el cara a cara, por sobre las pantallas. "Ojalá la pandemia nos haga darnos cuenta de que ya la mera presencia corporal del otro tiene algo que nos hace sentir felices, de que el lenguaje implica una experiencia corporal, de que un diálogo logrado presupone un cuerpo, de que somos seres corpóreos".

La depresión, el síntoma del cansancio

Un síntoma principal que Han sitúa dentro la "sociedad del cansancio", es la depresión, agudizada, a su juicio, justamente por la ausencia de relaciones interpersonales presenciales. "Durante la cuarentena, sin contacto social, se agudiza la depresión, que es la auténtica pandemia del presente", dice el pensador.

Pero, y vuelve a su punto, la depresión es otro síntoma de una sociedad que ya venía cansada, y que la pandemia solo la hecho más evidente.

"La depresión es un síntoma de la sociedad del cansancio -dice el surcoreano-. El sujeto forzado a rendir sufre de síndrome del desgaste profesional (en inglés, *burnout*) desde el momento en que siente que ya no puede más. Fracasa por culpa de las exigencias de rendimiento que se impone a sí mismo. La posibilidad de no poder más le lleva a hacerse autorreproches destructivos y a autoagredirse. El sujeto forzado a rendir pelea contra sí mismo y sucumbe por ello. En esta guerra librada contra sí mismo, la victoria se la lleva el desgaste laboral".

Y como una expresión de aquello, Han cita el aumento que han tenido los suicidios en su país.

"Desde que estalló la pandemia, el índice de suicidios ha aumentado en Corea vertiginosamente. Parece ser que el virus es un catalizador de la depresión. Sin embargo, a nivel global aún se sigue prestando demasiada poca atención a las consecuencias psíquicas de la pandemia".

Pero no todo está perdido. Para Byung-Chul Han, la crisis sanitaria es una oportunidad para resetear nuestra forma de vida, y de esta manera poder salir del cansancio endémico del que hacía alusión, ya que el virus de alguna manera sobrecarga la sociedad del cansancio, convirtiéndolo en un virus del cansancio.

"El virus es asimismo una crisis en el sentido etimológico de crisis, que significa "punto de inflexión": al hacernos un apremiante llamamiento a cambiar nuestra forma de vida, también podría causar la reversión de esta precariedad. Solo podremos conseguirlo, eso sí, si sometemos nuestra sociedad a una revisión radical, si logramos hallar una nueva forma de vida que nos haga inmunes al virus del cansancio".

¿POR QUÉ LA REVOLUCIÓN YA NO ES POSIBLE? POR BYUNG-CHUL HAN

Artículo de Byung-Chul Han, publicado en Süddeutsche Zeitung, el 2 Septiembre de 2014. Por: Byung-Chul Han Hace un ...

Por: **Byung-Chul Han**

https://www.bloghemia.com/2019/11/por-que-la-revolucion-ya-no-es-posible.html?fbclid=IwAR260q5f1FSKyRXY9UW3JhqfWZpWuNIHT3AZYGQR3V_7D5Da52DMUslb4MA

Hace un año, respondí a la presentación de Antonio Negri en el Berliner Schaubühne, donde chocaron dos críticas al capitalismo. Negri se había entusiasmado con la resistencia global al "Imperio", el sistema neoliberal de dominación. Se presentó como un revolucionario comunista y se refirió a mí como un académico escéptico.

Celosamente, invocó a la "Multitud", la masa en red de protesta y revolución en la que claramente confiaba para llevar al Imperio a una caída. El punto de vista del revolucionario comunista me pareció demasiado ingenuo y alejado de la realidad.

En consecuencia, traté de decir por qué la revolución ya no es posible hoy.

¿Por qué es tan estable el sistema neoliberal de dominación? ¿Por qué hay tan poca resistencia? ¿Por qué la resistencia que ocurre tan rápidamente queda en nada? ¿Por qué, a pesar de la división cada vez mayor entre ricos y pobres, la revolución ya no es posible? Para explicar este estado de cosas, necesitamos una comprensión precisa de cómo funcionan hoy el poder y la dominación.

Cualquiera que desee instalar un nuevo sistema de reglas debe eliminar la resistencia. Lo mismo vale para el orden neoliberal. Implementar un nuevo sistema de dominio requiere una instancia de poder que postula; a menudo, esto implica el uso de la fuerza. Sin embargo, la potencia que plantea un sistema no es idéntica a la potencia que estabiliza un sistema internamente. Como es bien sabido, Margaret Thatcher, la abanderada del neoliberalismo, trató a los sindicatos como "enemigos internos" y los combatió violentamente. Por todo eso, usar la fuerza para establecer la agenda neoliberal no equivale a un poder para preservar el sistema.

El poder de preservación del sistema no es represivo, sino seductor.

En la sociedad disciplinaria e industrial, el poder de preservación del sistema era represivo. Los trabajadores de las fábricas fueron brutalmente explotados por los dueños de las fábricas. Tal explotación violenta del trabajo de otros implicaba actos de protesta y resistencia. Allí, fue posible que una revolución derribara las relaciones permanentes de producción. En ese sistema de represión, tanto los opresores como los oprimidos eran visibles. Había un oponente concreto, un enemigo visible, y uno podía ofrecer resistencia.

El sistema de dominación neoliberal tiene una estructura completamente diferente. Ahora, el poder de preservación del sistema ya no funciona a través de la represión, sino a través de la seducción, es decir, nos lleva por mal camino. Ya no es visible, como fue el caso bajo el régimen de disciplina. Ahora, ya no hay un oponente concreto, ningún enemigo suprime la libertad que uno pueda resistir.

El neoliberalismo convierte al trabajador oprimido en un contratista libre, un empresario de sí mismo. Hoy, todos son trabajadores autoexplotadores en su propia empresa. Cada individuo es maestro y esclavo en uno. Esto también significa que la lucha de clases se ha convertido en una lucha interna con uno mismo. Hoy, cualquiera que no tenga éxito se culpa a sí mismo y se siente avergonzado. La gente se ve a sí misma, no a la sociedad, como el problema.

El sujeto subyugado ni siquiera es consciente de su subyugación.

Cualquier poder disciplinario que gaste esfuerzos para forzar a los seres humanos a entrar en una camisa de fuerza de mandamientos y prohibiciones resulta ineficiente. Es significativamente más eficiente asegurar que las personas se subordinen a la dominación por sí mismas. La eficacia que define el sistema hoy en día se debe al hecho de que, en lugar de operar a través de la prohibición y la privación, su objetivo es complacer y cumplir. En lugar de hacer que las personas cumplan, se esfuerza por hacerlas dependientes. Esta lógica de eficiencia neoliberal también es válida para la vigilancia. En la década de 1980, por citar un ejemplo, hubo protestas vehementes contra el censo nacional alemán. Incluso los escolares salieron a las calles.

Desde la perspectiva de hoy, la información solicitada en ella (profesión, niveles de educación y distancia del lugar de trabajo) parece casi ridícula. En ese momento, las personas creían que se enfrentaban al estado como una instancia de dominación que arrebatava los datos de los ciudadanos contra su voluntad. Ese tiempo ya pasó. Hoy, las personas se exponen voluntariamente. Precisamente esta sensación de libertad es lo que hace imposible la protesta. En contraste con los días del censo, casi nadie protesta contra la vigilancia. La libre revelación y la autoexposición siguen la misma lógica de eficiencia que la libre explotación. ¿Contra qué hay que protestar? ¿Uno mismo? La artista conceptual Jenny Holzer ha formulado la paradoja de la situación actual: "Protégeme de lo que quiero".

Es importante distinguir entre el poder que postula y el poder que preserva. Hoy, el poder que mantiene el sistema asume una apariencia "inteligente" y amigable. Al hacerlo, se vuelve invisible e inexpugnable. El sujeto subyugado ni siquiera reconoce que ha sido subyugado. El sujeto piensa que ella es libre. Este modo de dominación neutraliza la resistencia con bastante eficacia. La dominación que reprime y ataca la libertad no es estable. El régimen neoliberal se muestra estable al inmunizarse contra toda resistencia, porque hace uso de la libertad en lugar de reprimirla. Suprimir la libertad rápidamente provoca resistencia; explotar la libertad no.

Después de la crisis financiera asiática, Corea del Sur quedó paralizada y conmocionada. El FMI intervino y otorgó crédito. A cambio, el gobierno tuvo que hacer valer su agenda neoliberal por la fuerza. Este era un poder represivo que postulaba, del tipo que a menudo resulta violento y difiere del poder de preservación del sistema, que logra hacerse pasar por libertad.

Según Naomi Klein, el estado de conmoción social tras catástrofes como la crisis financiera en Corea del Sur, o la crisis actual en Grecia, ofrece la oportunidad de reprogramar radicalmente a la sociedad por la fuerza. Hoy, apenas hay resistencia en Corea del Sur. Todo lo contrario: prevalece un vasto consenso, así como depresión y agotamiento. Corea del Sur ahora tiene la tasa de suicidios más alta del mundo. Las personas ejercen violencia sobre sí mismas en lugar de buscar cambiar la sociedad. La agresión dirigida hacia afuera, que implicaría la revolución, ha dado lugar a la agresión dirigida hacia adentro, contra uno mismo.

Hoy en día, no existe una multitud colaborativa en red que pueda surgir en una masa global de protesta y revolución. En cambio, el modo de producción predominante se basa en autoemprendimientos solitarios y aislados, que también están separados de sí mismos. Las empresas solían competir entre sí. Dentro de cada empresa, sin embargo, podría ocurrir solidaridad. Hoy, todos compiten contra todos los demás, y también dentro de la misma empresa. Aunque tal competencia aumenta la productividad a pasos agigantados, destruye la solidaridad y el espíritu comunitario. Ninguna masa revolucionaria puede surgir de individuos agotados, depresivos y aislados.

El neoliberalismo no puede explicarse en términos marxistas. La famosa "alienación" del trabajo ni siquiera ocurre. Hoy, nos sumergimos ansiosamente en el trabajo, hasta que nos agotamos. La primera etapa del síndrome de burnout, después de todo, es la euforia. El agotamiento y la revolución son mutuamente excluyentes. En consecuencia, es un error creer que la Multitud desechará el parásito del Imperio para inaugurar una sociedad comunista.

La economía compartida conduce a la comercialización total de la vida.

¿Cómo están las cosas con el comunismo hoy? "Compartir" y "comunidad" se invocan constantemente. Se supone que la economía compartida reemplaza la economía de la propiedad y la posesión. Compartir es cuidar es la máxima de los "Circlers" en la reciente novela de Dave Eggers: compartir es curar, por así decirlo. La acera que conduce a la oficina corporativa de Circle está adornada con lemas como Community First y Humans Work Here. Un lema más honesto sería, Caring is Killing.

Los centros de viajes compartidos digitales, que nos convierten a todos en taxistas, también publicitan con atractivos para la comunidad. Pero se equivoca al afirmar, como Jeremy Rifkin en su último libro, The Zero Marginal Cost Society, que la economía compartida ha sonado el fin del capitalismo e inauguró una sociedad orientada a la comunidad en la que se valora más el compartir que el poseer. Lo opuesto es el caso: la economía colaborativa conduce finalmente a la comercialización total de la vida.

El cambio que celebra Rifkin, de poseer a "acceso", no nos ha liberado del capitalismo. Las personas sin dinero todavía no tienen acceso a compartir. Incluso en la era del acceso, todavía vivimos dentro de lo que Didier Bigo ha denominado el "Ban-opticon", y aquellos sin medios permanecen excluidos. "Airbnb", el mercado computarizado que convierte cada hogar en un hotel, incluso ha convertido la hospitalidad en una mercancía.

La ideología de "comunidad" o "bienes comunes de colaboración" conduce a la capitalización total de la existencia. Hace que sea imposible ser amigable sin un propósito. En una sociedad de retroalimentación mutua y continua, la amistad también se comercializa. Las personas son amigables para obtener mejores calificaciones.

La lógica dura del capitalismo prevalece incluso en el corazón de la economía colaborativa. Por agradable que sea compartir, nadie regala nada gratis. El capitalismo alcanza su plenitud cuando vende el comunismo como una mercancía. El comunismo como mercancía marca el fin de la revolución.

EL DESAFÍO DE LA TRASCENDENCIA EN TIEMPOS DE CREATIVIDAD

Destacamos este novedoso monográfico publicado por en el último número de la **Revista Española de Sociología (Vol. 30 Núm. 1, 2021)**

Su coordinador, Celso Sánchez Capdequi, nos hace una presentación de la temática:
Baje todos los textos aquí

<https://fes-sociologia.com/actualidad/El-desafio-de-la-trascendencia-en-tiempos-de-creatividad>

De un punto a esta parte, la creatividad se ha convertido en un debate central en las ciencias sociales y en la opinión pública. Abundan las publicaciones y las investigaciones sobre una facultad que define la particularidad de la condición humana posiblemente como ninguna otra. La creatividad constituye un atributo estructural y estructurante de la acción humana, sin embargo, en nuestros días también comparece como REALIDAD ESTRUCTURADA que dibuja un modelo de acción afín a la experimentación estética, pero, al mismo tiempo, regulado y rutinizado (Sánchez Capdequi, 2019). Su institucionalización como discurso normal se convierte en un hecho social inédito para las ciencias sociales. Así como disciplinas con más calado atemporal que la propia sociología, como la filosofía, la antropología y la estética, se han detenido en ella respectivamente como UN INCREMENTO DEL SER (Gadamer), como UNA IMAGINACIÓN EN APERTURA (Gehlen) y como itinerario simbólico afín AL NOÚMENO DE LAS COSAS (Kant), la sociología, hasta fechas recientes, ha contado con ella, pero sin explicitarla y analizarla específicamente. Su presencia se ha dado POR SUPUESTO en episodios tan pegados a la modernidad como la revolución política, el descubrimiento científico, la moda, la innovación tecnológica, entre otros. Es en la actualidad cuando cobra centralidad y dimensión de PROBLEMA en un actor contemporáneo que no sólo crea originalidad, sino que, además, TIENE QUE CREARLA.

Hoy esa creatividad se explicita como objeto de debate en el ámbito de la sociología. El desafío no es menor. (...) Sin duda, la REVISTA ESPAÑOLA DE SOCIOLOGÍA afianza con esta publicación aún más su condición de espacio editorial sensible a los grandes problemas de su tiempo. No siempre la creatividad ha estado en el centro de la atención científica. Y, sin embargo, en este caso sí es así. Sin ninguna duda, si el propósito de un espacio editorial es el rigor y la audacia en la búsqueda científica en este monográfico la RES da un paso más en esa dirección.

Ver la presentación completa del monográfico aquí:

- [El desafío de la trascendencia en tiempos de creatividad](#)

Celso Sánchez Capdequi

- [El malestar de la descivilización: creatividad como principio de realidad](#)

Celso Sánchez Capdequi

- [La originalidad de las civilizaciones axiales y el libre juego de la Historia](#)

Juan A. Roche Cárcel

- [Dioses guerreros, daimones y demonios en el reencantamiento moderno de Max Weber](#)

Maya Aguiluz Ibargüen, Josetxo Beriain Razquin

- [Capitalismo creativo. Cambios en los factores productivos, las agencias, los discursos y las políticas](#)

José Angel Bergua Amores

- [Las ambivalencias creativas del libro: del monoteísmo al fundamentalismo moderno](#)

Javier Gil-Gimeno

- [La deriva fundamentalista de lo creativo](#)

Angel Enrique Carretero Pasin

- [Democracia y creatividad. El nuevo horizonte de la política en el siglo XXI](#)

Juan María Sánchez Prieto

LA CRISIS DE LA GUERRA FRÍA

Más información: <https://www.ilustre.co/pv-libre-guerra-fria>

EL MÉTODO DE PROYECTOS COMO TÉCNICA DIDÁCTICA

https://reddolac.org/profiles/blog/show?id=2709308%3ABlogPost%3A992629&xgs=1&xg_source=msg_share_post

EL TERROR DE LA AUTENTICIDAD | POR BYUNG-CHUL HAN

https://www.bloghemia.com/2020/10/el-terror-de-la-autenticidad-por-byung.html?fbclid=IwAR1wk0nIrhkvEf2VSePLXqOm0tsedRjLoBJ4dJ6edZAMLON_oXMIQLiFy_s
https://www.bloghemia.com/2020/10/el-terror-de-la-autenticidad-por-byung.html?fbclid=IwAR1wk0nIrhkvEf2VSePLXqOm0tsedRjLoBJ4dJ6edZAMLON_oXMIQLiFy_s

"Ser auténtico significa haberse liberado de pautas de expresión y de conducta preconfiguradas e impuestas desde fuera".

Por: Byung-Chul Han

Hoy se habla mucho de autenticidad. Como toda publicidad del neoliberalismo, se presenta con un atavío emancipador. Ser auténtico significa haberse liberado de pautas de expresión y de conducta preconfiguradas e impuestas desde fuera. De ella viene el imperativo de ser igual solo a sí mismo, de definirse únicamente por sí mismo, es más, de ser autor y creador de sí mismo.

El imperativo de autenticidad desarrolla una obligación para consigo mismo, una coerción a cuestionarse permanentemente a sí mismo, a vigilarse a sí mismo, a estar al acecho de sí mismo, a asediarse a sí mismo. Con ello intensifica la referencia narcisista.

El imperativo de autenticidad fuerza al yo a producirse a sí mismo. En último término, la autenticidad es la forma neoliberal de producción del yo. Convierte a cada uno en productor de sí mismo. El yo como empresario de sí mismo se produce, se representa y se ofrece como mercancía. La autenticidad es un argumento de venta.

El esfuerzo por ser auténtico y por no asemejarse a nadie más que a sí mismo desencadena una comparación permanente con los demás. La lógica de comparar igualando provoca que la alteridad se trueque en igualdad. Así es como la autenticidad de la alteridad consolida la conformidad social. Solo consiente aquellas diferencias que son conformes al sistema, es decir, la diversidad. Como término neoliberal, la diversidad es un recurso que se puede explotar. De esta manera se opone a la alteridad, que es reacia a todo aprovechamiento económico.

Hoy todo el mundo quiere ser distinto a los demás. Pero en esta voluntad de ser distinto prosigue lo igual. Aquí nos hallamos ante una conformidad potenciada. La igualdad se afirma por medio de la alteridad. La autenticidad de la alteridad impone la conformidad incluso de manera más eficiente que la homologación represiva. Esta es mucho más frágil que aquella.

Sócrates sus discípulos que lo aman lo llaman atapos. El otro a quien deseo está desubicado. No tolera ninguna comparación. En Fragmentos de un discurso amoroso, Roland Barthes escribe sobre la atopía del otro: «Atópico, el otro hace temblar el lenguaje: no se puede hablar de él, sobre él; todo atributo es falso, doloroso, torpe, mortificante». Como objeto de deseo, Sócrates es incomparable y singular. La singularidad es algo totalmente distinto que la autenticidad. La autenticidad presupone la comparabilidad. Quien es auténtico, es distinto a los demás. Pero Sócrates es atapos, incomparable. No solo es distinto a los demás, es distinto de todo lo que es distinto a los demás.

La cultura de la constante comparación igualatoria no consiente ninguna negatividad del atapos. Todo lo vuelve comparable, es decir, igual. Con ello resulta imposible la experiencia del otro atópico. La

sociedad del consumo aspira a eliminar la alteridad atópica en favor de las diferencias consumibles, heterotópicas. Frente a la alteridad atópica, la diferencia es una positividad. El terror de la autenticidad como forma neoliberal de producción y de consumo elimina la alteridad atópica. La negatividad de lo completamente distinto cede a la positividad de lo igual, de lo otro que es igual.

Como estrategia neoliberal de producción, la autenticidad genera diferencias comercializables. Con ello multiplica la pluralidad de las mercancías con las que se materializa la autenticidad. Los individuos expresan su autenticidad sobre todo mediante el consumo.

El imperativo de la autenticidad no conduce a la formación de un individuo autónomo y soberano. Lo que sucede es, más bien, que el comercio lo acapara por completo. El imperativo de la autenticidad engendra una coerción narcisista. No es lo mismo el narcisismo que el sano amor a sí mismo, que no tiene nada de patológico. No excluye el amor al otro. El narcisista, por el contrario, es ciego a la hora de ver al otro. Al otro se lo retuerce hasta que el ego se reconoce en él. El sujeto narcisista solo percibe el mundo en las matizaciones de sí mismo. La consecuencia fatal de ello es que el otro desaparece. La frontera entre el yo y el otro se difumina. Difundiéndose el yo, se vuelve difuso. El yo se ahoga en sí mismo. Un yo estable, por el contrario, solo surge en presencia del otro. La autorreferencia excesiva y narcisista, por el contrario, genera una sensación de vacío.

Hoy, las energías libidinosas se invierten sobre todo en el yo. La acumulación narcisista de libido hacia el yo conduce a una eliminación de la libido dirigida al objeto, es decir, de la libido que contiene el objeto. La libido hacia el objeto crea un vínculo con él que, como contrapartida, da estabilidad al yo. La acumulación narcisista de libido hacia el yo pone enfermo. Genera sentimientos negativos como el miedo, la vergüenza, la culpa y el vacío:

“Pero muy diverso es el caso cuando un determinado proceso, muy violento, es el que obliga a quitar la libido de los objetos. La libido, convertida en narcisista, no puede entonces hallar el camino de regreso hacia los objetos, y es este obstáculo a su movilidad lo que pasa a ser patógeno. Parece que la acumulación de la libido narcisista no se tolera más allá de cierta medida”.

El miedo surge cuando ya no quedan objetos a los que pueda dirigirse la libido. A causa de ello el mundo se vuelve vacío y carente de sentido. Como faltan vinculaciones con los objetos, el yo es rechazado de vuelta hacia sí mismo. Se quebranta al topar consigo mismo. La depresión se explica en función de una acumulación narcisista de libido hacia sí mismo.

Freud aplica su teoría de la libido incluso a la biología. Las células que solo se comportan de manera narcisista, a las cuales les falta el eros, resultan peligrosas para la supervivencia del organismo. Para la supervivencia de las células se necesitan también aquellas otras que se comportan de manera altruista o que incluso se sacrifican por otras:

“Quizá habría que declarar narcisistas, en este mismo sentido, a las células de los neoplasmas malignos que destruyen el organismo; en efecto, la patología está preparada para considerar congénitos sus gérmenes y atribuirles propiedades embrionarias. De tal suerte, la libido de nuestras pulsiones sexuales coincidiría con el eros de los poetas y filósofos, el eros que cohesiona todo lo viviente”.

El eros es lo único que da vida al organismo. Eso se puede decir también de la sociedad. El narcisismo exagerado la desestabiliza.

Esa falta de autoestima que es la causante de autolesiones, lo que se da en llamar conducta autolesiva, apunta a una crisis general de gratificación en nuestra sociedad. Yo no puedo producir por mí mismo el sentimiento de autoestima. En efecto, el otro me resulta imprescindible en cuanto instancia de gratificación que me ama, me encomia, me reconoce y me aprecia. El aislamiento narcisista del hombre, la instrumentalización del otro y la competencia total destruyen el clima de gratificación. Desaparece la mirada que confirma y reconoce. Para una autoestima estable me resulta imprescindible la noción de

que soy importante para otros, que hay otros que me aman. Esa noción podrá ser difusa, pero es indispensable para la sensación de ser importante. Precisamente esta falta de sensación de ser es la causante de las autolesiones. La conducta autolesiva no solo es un ritual de autocastigo por esas insuficiencias propias que son tan típicas de la actual sociedad del rendimiento y la optimización, también viene a ser un grito demandando amor.

La sensación de vacío es un síntoma fundamental de la depresión y del trastorno límite de la personalidad o borderline. A menudo, quienes padecen trastorno límite de la personalidad no están en condiciones de sentirse a sí mismos. En general, solo cuando se autolesionan sienten algo. El sujeto que tras verse obligado a aportar rendimientos se vuelve depresivo representa para sí mismo una carga muy pesada. Está cansado de sí mismo. Totalmente incapaz de liberarse de sí, se obsesiona consigo mismo, lo cual conduce paradójicamente al vaciamiento y a la merma del yo. Encapsulado y atrapado en sí mismo, pierde toda relación con lo distinto. Yo me puedo tocar a mí mismo, pero solo me siento a mí mismo gracias al contacto con el otro. El otro es constitutivo de la formación de un yo estable.

De la sociedad actual es característica la eliminación de toda negatividad. Todo se pulimenta y satina. Incluso la comunicación se satina hasta convertirla en un intercambio de complacencias. A sentimientos negativos como el duelo se les deniega todo lenguaje, toda expresión. Se evita toda forma de vulneración a cargo de otros, pero luego resurge como autolesión. También aquí se confirma esa lógica universal de que la expulsión de la negatividad de lo distinto acarrea un proceso de autodestrucción.

Según Alain Ehrenberg, el éxito de la depresión se basa en la pérdida de la relación con el conflicto. La actual cultura del rendimiento y la optimización no tolera que se invierta trabajo en un conflicto, pues tal trabajo requiere mucho tiempo. El actual sujeto que se ve obligado a aportar rendimientos solo conoce dos estados: funcionar o fracasar. En ello se asemeja a las máquinas. Tampoco las máquinas conocen ningún conflicto: o bien funcionan impecablemente, o bien están estropeadas. Los conflictos no son destructivos. Muestran un aspecto constructivo. Las relaciones e identidades estables solo surgen de los conflictos. La persona crece y madura trabajando en los conflictos. Lo seductor de la conducta autolesiva es que elimina rápidamente tensiones destructivas acumuladas sin invertir en el conflicto ese trabajo que tanto tiempo requiere. La rápida descarga de tensión se atribuye a procesos químicos. El propio organismo segrega drogas corporales. Su modo de funcionamiento se asemeja al de los antidepresivos. También los antidepresivos reprimen los estados conflictivos y hacen que aquel sujeto que por verse obligado a aportar rendimientos había caído en depresiones sea rápidamente capaz de funcionar de nuevo.

La adicción a los selfies no tiene mucho que ver con el sano amor a sí mismo: no es otra cosa que la marcha en vacío de un yo narcisista que se ha quedado solo. En vista del vacío interior uno trata en vano de producirse a sí mismo. Pero lo único que se reproduce es el vacío. Los selfies son el yo en formas vacías. La adicción a los selfies intensifica la sensación de vacío. Lo que lleva a tal adicción no es el sano amor a sí mismo, sino una autorreferencia narcisista. Los selfies son bellas superficies lisas y satinadas de un yo vaciado y que se siente inseguro. Para escapar del atormentante vacío hoy se echa mano o bien de la cuchilla de afeitar o bien del Smartphone. Los selfies son superficies lisas y satinadas que ocultan por breve tiempo el yo vacío. Pero si se les da la vuelta, uno se topa con reversos recubiertos de heridas y sangrantes. Las heridas son el reverso de los selfies.

¿Podría ser que el atentado suicida fuera el perverso intento de sentirse a sí mismo, de restablecer la autoestima destruida, de eliminar el apesadumbrante vacío a base de bombas o de disparos? ¿Se podría comparar la psicología del terror con la del selfie y la de la autolesión, que también arremeten contra el yo vacío? ¿Podría ser que los terroristas compartieran el mismo cuadro psíquico de los adolescentes que se autolesionan, es decir, que dirigen su agresión contra sí mismos? Como es sabido, los adolescentes varones, a diferencia de las adolescentes, dirigen su agresión hacia fuera, hacia otros. El atentado suicida sería entonces una acción paradójica en la que coincidirían la autoagresión y la agresión a otro, la autoproducción y la autodestrucción, una agresión potenciada que, sin embargo, se imagina al mismo tiempo como un selfie de última generación. El pulsado del botón que hace que la bomba estalle se asemeja al pulsado del disparador de la cámara de fotos. Los terroristas habitan en lo

imaginario, porque la realidad, que está hecha de discriminación y desesperanza, ya no merece la pena ser vivida. La realidad les rehúsa toda gratificación. Así, se acogen a Dios como instancia imaginaria de gratificación, y además están por completo seguros de que, inmediatamente después de su acto, su foto circulará en masa por los medios como si fuera una especie de selfie. El terrorista es un Narciso con un cinturón detonante que lo hace particularmente auténtico. No deja de tener razón Karl-Heinz Bohrer cuando, en su ensayo Autenticidad y terror, constata que el terrorismo es un acto último de autenticidad.

ECUADOR: NI EL PROGRESISMO NI EL LIBERALISMO CONSERVADORES

<https://www.servindi.org/actualidad-opinion/24/03/2021/ecuador-ni-el-progresismo-ni-el-liberalismo-conservadores>

No caigo en esta trampa, no escojo ni al progresismo conservador y maltratador ni al liberalismo conservador e indiferente. No admito la violencia del Estado, opto por seguir intentado ser una mujer libre y autónoma y seguir bregando por construir otra sociedad que no sea víctima de la violencia de ningún poder de dominación.

Por Natalia Sierra*

Hay dos tipos de conductas psíquicas de manipulación, que el dominador utiliza con la víctima para justificar su opresión y atraparla en el ciclo de la violencia: una es el maltrato y la otra, la indiferencia.

El maltrato consiste en descalificar, humillar e insultar sistemáticamente a la víctima, hasta hacerla perder su identidad y su autovaloración. Con su espíritu debilitado, la víctima creyéndose incapaz de organizar y desarrollar su vida de forma autónoma, cree ser merecedora de la violencia que se ejerce sobre ella y la acepta como destino, al tiempo que admite que el dominador organice y dirija su vida. Esta conducta implica, junto al maltrato sistemático, momentos de acercamiento “afectivo” que resultan de la relación de posesión que el dominador establece con la víctima, a quién considera su objeto de intervención.

La espiral de maltrato y “cariño” hacen que la víctima acepte el maltrato, no solo porque considera que lo merece sino porque espera los momentos de afecto, en los cuales el dominador aparece como protector. Esta conducta expresa la idea dominante:

“YO TE MALTRATO PORQUE ME PREOCUPO DE TI, PORQUE ME NECESITAS PARA DIRIGIR TU VIDA QUE ME PERTENECES POR COMPLETO, TENGO QUE OBLIGARTE HACERTE EL BIEN, PORQUE NO PUEDES, PORQUE NO SIRVES, PORQUE TÚ MISMA NO ENTIENDES LO QUE TE HACE BIEN”.

La indiferencia, con la cual el dominador muestra ausencia de sentimientos de rechazo o agrado hacia la víctima, quien siente que su vida no importa, que aquello que le sucede por efecto de la violencia económica, social, cultural, ideológica, política, sexual o física que sufre, no genera ningún tipo de reacción. El dominador no muestra sentimiento alguno de empatía, que le permita conectar con las necesidades y problemas de la víctima. Se mantiene en la posición neutral de la razón instrumental, que le proporciona un escudo de protección ante el sufrimiento de la víctima y, así, evita cuestionamientos morales que le interpielen a parar su violencia.

La indiferencia es una manera “racional”, que tiene el dominador de justificar el ciclo de violencia en el que está encerrada su víctima, pues su violencia es carente de cualquier signo de afecto, es un puro cálculo del interés. La idea es:

“TU VIDA ME ES INDIFERENTE, NO TENGO NI APRECIO NI DESPRECIO POR TI Y TU SUFRIMIENTO, HAGO LO QUE TENGO QUE HACER, PORQUE ESTOY EN UN LUGAR DE PRIVILEGIO Y PODER QUE ME ALEJA DE LOS EFECTOS QUE MI VIOLENCIA HA CAUSADO EN TI”.

Como en todo proceso electoral, en este último, no se decidirá nada que implique una transformación de la sociedad, que revierta el sistema de violencia trazado por la triple dominación. Lo único que se puede decidir es la forma de administrar la violencia estatal, elegir al victimario que durante cuatro años desplegará sus dispositivos de dominación. Las elecciones, aún más éstas, son una trampa que atrapa a la sociedad ecuatoriana entre una política gubernamental basada en el maltrato sistemático y otra basada en la indiferencia, ambas justificadoras de la violencia del estado capitalista patriarcal y colonial.

El candidato Andrés Arauz (RC), hijo legítimo del progresismo conservador correísta, está formado por la práctica política gubernamental del maltrato practicado por su mentor. Sufrimos durante una década de insultos, descalificaciones, amenazas y humillaciones públicas, seguidas de persecución, encarcelamiento y judicialización represiva de nuestra disidencia política. Todo este maltrato sistemático se lo hizo en nombre de la transformación del país en beneficio de la sociedad. De una sociedad que era INCAPAZ de saber y hacer lo que su deseo de libertad y justicia le dictaba y, por lo tanto, tenía que dejarse organizar y guiar por el estado dominador y su macho presidente.

Cuando la sociedad intentaba recuperar su identidad y autovaloración, a través de sus organizaciones políticas autónomas, entonces estaba justificado maltratarla para que entienda que la violencia de las políticas económicas, sociales, educativas,

culturales, etc. asumidas por el Estado, eran por su bien y el de la revolución. Junto al maltrato sistemático estaban los bonos, los subsidios, las sabatinas donde se maltrataba y adulaba, así, nos encerraron en el ciclo de la violencia. NO IMPORTA QUE ROBEN, QUE DESPILFARREN Y HAGAN NEGOCIOS PRIVADOS CON LA RIQUEZA PÚBLICA, QUE NOS INSULTEN, QUE NOS HUMILLEN, QUE NOS SILENCIEN, QUE SE BURLEN DEL SAQUEO QUE COMETEN, MIENTRAS ALGO NOS DEN, MIENTRAS ALGÚN AFECTO MUESTRE A LA VÍCTIMA.

Con esta experiencia es difícil creer que para el hijo legítimo de la dominación maltratadora ya no está de moda el odio, si su caudillo incluso llegó a amenazar a la naturaleza si ésta se oponía a su revolución; es un hecho que ha sido el gobierno que más la ha violentado.

El candidato Guillermo Lasso (CREO), hijo más que legítimo del neoliberalismo que gobernó por dos décadas y nos condujo a una de las peores catástrofes económicas vividas por la sociedad, está inscrito ideológicamente y por experiencia empresarial en la política gubernamental de la indiferencia. Conocemos, como víctimas del neoliberalismo, la ausencia total de empatía de esos gobiernos frente al sufrimiento social que causa sus medidas de ajuste estructural. Cuando se trata de asegurar los negocios del capital, lo que se impone es el cálculo económico frío e indiferente, la misma sociedad es reducida a estadísticas macroeconómicas. Esta indiferencia es, además, un rasgo de clases, la gran burguesía y oligarquía de este país, que históricamente nunca se reconocieron como parte de él, no son capaces de conectar con las necesidades y problemas de la sociedad. Son fríos empresarios y tecnócratas que miran a la sociedad desde la lejanía de las cifras económicas y desde allí no sienten nada ante el sufrimiento de la sociedad, son pragmáticos y no hay ideología ni moral que les interpele.

Cuando tienen que hacer sus ajustes estructurales – despedir miles de trabajadores o recortar presupuesto en salud, educación, cultura o explotar a la naturaleza– no se detienen ante ninguna vana demanda extraeconómica. La sociedad y sus necesidades es indiferente, hacen lo que tiene que hacer porque tienen el poder de hacerlo y el privilegio de no afectarse por los efectos de la violencia de su Estado. Conocemos de sobra el cálculo económico de los neoliberales, de los grandes empresarios, de los grades financistas, conocemos que no les tiembla la mano y menos el corazón cuando nos endeudan hasta la asfixia y luego se cobra la deuda con nuestras vidas y el futuro de nuestrxs hijxs. Me cuesta, entonces creer que un banquero que se enriquece con la especulación financiera, que es la expresión del capital más indiferente y cruel, hoy quiera devolvernos el dinero porque de repente le agarró un cuestionamiento moral.

No caigo en esta trampa, no escojo ni al progresismo conservador y maltratador ni al liberalismo conservador e indiferente. No admito la violencia del Estado, opto por seguir intentado ser una mujer libre y autónoma y seguir bregando por construir otra sociedad que no sea víctima de la violencia de ningún poder de dominación.

* Natalia Sierra es socióloga y académica de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE).

FUENTE: PUBLICADO EL 19 DE MARZO EN EL PORTAL LÍNEA DE FUEGO: [HTTPS://LALINEADEFUEGO.INFO/2021/03/19/NI-EL-PROGRESISMO-NI-EL-LIBERALISMO-CONSERVADORES/](https://lalineadefuego.info/2021/03/19/NI-EL-PROGRESISMO-NI-EL-LIBERALISMO-CONSERVADORES/)



JOE BIDEN PROPONE QUE OCCIDENTE LANCE UNA ALTERNATIVA A LA INICIATIVA DEL CINTURÓN Y RUTA DE LA SEDA PROMOVIDA POR CHINA

El proyecto de la nación asiática fue puesto en marcha en el 2013 y abarca más de 100 países, que representan el 40% del PIB mundial.

Durante la conversación telefónica mantenida este viernes entre el presidente de EE.UU., Joe Biden, y el primer ministro del Reino Unido, Boris Johnson, el inquilino de la Casa Blanca propuso que las naciones occidentales desarrollen un plan alternativo a la iniciativa del Cinturón y Ruta de la Seda de China, [recoge](#) Fox News.

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387700-joe-biden-propone-occidente-alternativa-cinturon-ruta-seda-china>

CHINA IMPONE NUEVAS SANCIONES CONTRA EE.UU. Y CANADÁ Y LOS INSTA A "EVITAR SEGUIR POR EL CAMINO EQUIVOCADO" PARA "QUE NO SE QUEMEN LOS DEDOS" - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387711-china-imponer-nuevas-sanciones-eeuu-canada>

CUATRO GIGANTES TECNOLÓGICOS CHINOS PIERDEN 60.000 MILLONES DE DÓLARES EN TRES DÍAS ANTE EL TEMOR DE QUE PUEDAN SER ELIMINADAS DE LAS BOLSAS DE EE.UU. - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387682-cuatro-gigantes-tecnologicos-chinos-pierden-60-000-millones>

COREA DEL NORTE EXPLICA POR QUÉ REALIZÓ RECIENTEMENTE PRUEBAS DE MISILES - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387669-corea-norte-explica-por-que-realizar-pruebas-misiles>

LA OMS SEÑALA CUÁL ES EN REALIDAD "LA GUERRA" A LA QUE SE ENFRENTA LA HUMANIDAD, LUEGO DE LAS PALABRAS DE MACRON SOBRE UNA "GUERRA MUNDIAL" DE VACUNAS - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387699-oms-senalar-humanidad-enfrentarse-guerra-palabras-macron>

JOE BIDEN DICE TENER TEORÍAS SOBRE EL POSIBLE ORIGEN DE LA PANDEMIA - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387684-biden-afirmar-tener-teorias-pandemia-covid>

TIKTOK: LA RED SOCIAL QUE BUSCA GENERAR CULTURA

TikTok es sin duda una plataforma y red social que no sólo divierte, sino que impulsa la creatividad de sus usuarios.

Para los tiktokers salir en el "Para ti" de varias personas es toda una hazaña, significa que están comenzando a ser relevantes (algo bien heavy en un mundo tan saturado de información como el nuestro).

<https://www.elciudadano.com/mexico/tiktok-la-red-social-que-genera-cultura-recomendacion-semanal/03/25/>

VAMOS A COMPRAR EL MUNDO

FMI BUSCA AUMENTAR CAPACIDAD DE CRÉDITO EN USD 650.000 MILLONES

La directora general del organismo, Kristalina Georgieva, dijo que la asignación ayudaría a todos los países miembros.

<https://www.dw.com/es/fmi-busca-aumentar-capacidad-de-crédito-en-usd-650000-millones/a-56966806>

POR QUÉ ESTA EMPRESA QUIERE AYUDAR A MÉXICO A REDUCIR SU DEPENDENCIA DEL GAS DE EEUU

<https://mundo.sputniknews.com/20210324/por-que-esta-empresa-quiere-ayudar-a-mexico-a-reducir-su-dependencia-del-gas-de-eeuu-1110357911.html>

RAÚL CASTRO SE DESPIDE EN PLENA CRISIS ECONÓMICA DE CUBA

<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/03/23/mundo/raul-castro-se-despide-en-plena-crisis-economica-de-cuba/>

NATURALEZA, ECONOMÍA Y SUBVERSIÓN EPISTÉMICA PARA LA TRANSICIÓN

<https://rebellion.org/naturaleza-economia-y-subversion-epistemica-para-la-transicion/>

MICROSOFT VS. GOOGLE: GUERRA ABIERTA ENTRE MONOPOLIOS

Brad Smith, presidente de la compañía de Bill Gates, comparece en el Congreso y acusa al buscador gigante de haber contribuido al deterioro y la desaparición del periodismo en todo el mundo

https://ctxt.es/es/20210301/Politica/35427/?fbclid=IwAR17Kd6euqiF8q5P-ZBPqePuLqeAtsOSJikyNB_AI86hi4-BWIY-9WGWZvLs#.YFm1639r3lU.telegram

LA TECNOLOGÍA BLOCKCHAIN Y LAS MICRO-CREDENCIALES

Sofía García-Bullé March 18, 2021

EL USO ACADÉMICO DE LAS PLATAFORMAS BLOCKCHAIN ABRE NUEVAS RUTAS PARA ACREDITAR LA EDUCACIÓN Y GENERAR INSTANCIAS DE COMPROBACIÓN DE GRADOS DE ESTUDIO.

<https://observatorio.tec.mx/edu-news/blockchain-webinar>

EMPIEZAN A REDOBLAR TAMBORES DE GUERRA EN EL PACÍFICO

<https://es.aleteia.org/2021/03/22/empiezan-a-redoblar-tambores-de-guerra-en-el-pacifico/>

MIJAÍL GORBACHOV TACHA AHORA DE «VIOLACIÓN DE LA VOLUNTAD DEL PUEBLO» LA DISOLUCIÓN DE LA URSS

<https://rebelion.org/mijail-gorbachov-tacha-ahora-de-violacion-de-la-voluntad-del-pueblo-la-disolucion-de-la-urss/>

UNA BRÚJULA MORAL PARA LA IZQUIERDA

<https://rebelion.org/una-brujula-moral-para-la-izquierda/>

REFLEXIONES PARA UNA NUEVA ECONOMÍA

<https://www.bolpress.com/2021/03/23/reflexiones-para-una-nueva-economia/>

ENTRE EL ORDEN Y EL DESORDEN SE BUSCA UN “NUEVO ORDEN MUNDIAL” <https://rebelion.org/entre-el-orden-y-el-desorden-se-busca-un-nuevo-orden-mundial/>

EL LADO OSCURO DEL COMBATE A LA PANDEMIA EN COREA DEL SUR

Por [Kim Kang-Mi](#) | 22/03/2021 | [Mundo](#)

Fuentes: Le Monde Diplomatique

<https://rebelion.org/el-lado-oscuro-del-combate-a-la-pandemia-en-corea-del-sur/>
<https://rebelion.org/el-lado-oscuro-del-combate-a-la-pandemia-en-corea-del-sur/>

Con 1.606 muertes sobre una población de 51 millones, Corea del Sur es presentada por muchos países, en especial occidentales, como líder en la lucha contra el coronavirus. El propio Estado ha gastado millones de wones en publicitar su modelo popularizado como “K-Prevention”. Sin embargo, este éxito sanitario se funda en un riguroso sistema de vigilancia, persecución, desconfianza y miedo.

Desde el comienzo de la pandemia Corea del Sur es considerado uno de los mejores países en enfrentar la Covid-19. Para el 1 de marzo de 2021, se contaban 90.372 tests positivos y 1.606 muertes sobre una población de 51 millones. Un resultado incomparablemente mejor que el de los países occidentales. Pero si comparamos con otros países de Asia Oriental, las cifras coreanas resultan bastante diferentes. En cuanto al número de muertes por cada 100.000 habitantes, hay 6,2 en Japón; 3,1 en Corea del Sur, pero 2,7 en Hong Kong; 0,5 en Singapur; 0,3 en China; 0,1 en Tailandia; 0,04 en Taiwán; 0 en Vietnam, Camboya y Laos (1). Como se observa, sólo Japón supera a Corea; los demás países de la zona muestran resultados mucho mejores, con entre 10 y 70 veces menos muertes, por no hablar de los que no tienen ninguna. Curiosamente, Corea del Sur es considerada, sin embargo, campeona en la lucha contra la pandemia, no sólo por los propios coreanos, sino por los países occidentales que hablan mucho de esta excelencia. Cuando se cita a los países ejemplares, nunca se olvida mencionarla. Bill Gates ha declarado que es un “modelo ideal de prevención” (2). Este elogio ha contribuido a reforzar el orgullo nacional y la convicción de la superioridad del país.

Llegada del extranjero

Al llegar a Incheon, el aeropuerto internacional de Seúl, uno es recibido por el ejército. En primer lugar, los agentes de seguridad sanitaria toman la temperatura de cada pasajero, la anotan en una ficha, en la que se añaden las coordenadas del viajero, y el número de teléfono de una persona cercana con la que la autoridad sanitaria puede ponerse en contacto posteriormente en caso de necesidad. La persona que te atiende verifica inmediatamente lo que dices llamando al número para ver si es la persona que dices conocer la que contesta. A continuación, el mentor te guía para que instales en tu celular el software que te vigilará mientras estés en régimen de aislamiento, y después. Porque todo viajero que entra en Corea, sea coreano o extranjero, debe pasar dos semanas de riguroso aislamiento. Si no tiene un SMARTPHONE para descargar este software de

vigilancia, tendrá que comprar o alquilar uno en el aeropuerto. Si rechaza la invitación para instalar el software, simplemente no puede poner un pie en el país, tiene que volver a subir al avión.

Una vez pasados estos controles, un nuevo cicerone te orienta para que tomes un transporte específico, autobuses especiales únicamente o taxis desinfectados con conductor aislado en su cabina de plexiglas, a menos que te espere alguien que te cuide. Está prohibido tomar el subte. Si puedes garantizar que tendrás una habitación individual y un baño, puedes pasar las dos semanas de aislamiento en casa o con tus padres; de lo contrario, es obligatorio ir a un hotel.

Por otro lado, se reserva un carril especial para las personas de negocios: así, desde octubre de 2020, los coreanos y japoneses que van y vienen entre los dos países están exentos del aislamiento. En cuanto a los empresarios de alto nivel, se les permite ir a Europa o a otros lugares sin obligación de volver

Aislamiento

Poco después de llegar a casa, recibimos un mensaje de texto de la Municipalidad de Seúl: “Han dejado una caja de comida en su puerta. Suficiente para dos semanas. Una disposición que se considera unánimemente como un conmovedor gesto de amabilidad, que sin embargo significa que no debe salir de su habitación durante este período: aliméntese con esto, no debe encontrarse con la familia o tener sueños gastronómicos”. Los coreanos son tan disciplinados que vigilan a la persona que viene del extranjero; la familia y los vecinos se aseguran de que cumpla estrictamente las normas sanitarias. Estás literalmente encerrado en tu habitación durante dos semanas, excepto para ir al baño.

Todos los recién llegados deben someterse a pruebas en un plazo de tres días. Aunque el resultado sea negativo, hay que someterse a un aislamiento hasta el final. Si el resultado es positivo, la ambulancia acude a tu casa para llevarte al hospital.

Sin previo aviso, por supuesto, un funcionario de la Municipalidad llama a tu puerta para comprobar que estás donde debes estar. Te dice que puede volver, de nuevo sin avisar. En aislamiento, tienes que tomarte la temperatura y comunicarla, junto con otros síntomas como fiebre o dolor de garganta, tres veces al día, a horas fijas, a través del software de monitorización instalado en el celular. Si olvidas la hora exacta, el funcionario encargado de vigilarte te llamará o enviará un mensaje de texto. Otro refinamiento: si no tocas tu teléfono al cabo de tres horas, se sospecha que te has escapado abandonando tu dispositivo, que entonces suena, indicando tu silencio. Si no reaccionas, “tu” funcionario te llama para verificar tu presencia.

Al concluir las dos semanas de aislamiento, se puede salir con un tapabocas –o el equivalente a una multa de 75 euros–, y tomar un subte abarrotado, como siempre en Seúl. En cuanto al tapabocas, incluso antes de la obligación y la multa, la gente lo llevaba voluntariamente, vigilando a los demás; los bebés muy pequeños y los niños de 1 o 2 años no se salvan. Cuando entras en un restaurante o comercio, un empleado te toma la temperatura y debes dejar el código QR desde tu smartphone. De este modo, si alguna vez se detecta un caso positivo en un lugar en el que has estado, te llamarán para realizar las pruebas. Si has olvidado tu teléfono móvil, escribes tus datos en un cuaderno específico. No es posible ni prudente hacer trampa. La contradicción con las condiciones del subte no la percibe nadie.

Una extraña ilusión

Tanto los extranjeros como los coreanos tienen la impresión de que las autoridades se preocupan por la vida y la salud de sus ciudadanos. Sin embargo, Corea es el primer país de la OCDE en cuanto a muertes relacionadas con el trabajo: 10,1 muertes por cada 100.000 habitantes, cuatro veces más que la media (2,6 muertes) (3). Desde 1994, Corea sólo ha cedido dos veces este puesto. No se hace nada para salvaguardar la vida de los trabajadores obligando a las empresas a cumplir las leyes.

A finales de 2018, Kim Yong-kyun, un joven de 24 años murió aplastado por una máquina, como siempre por el incumplimiento de las medidas de seguridad por parte de la empresa; el mismo accidente mortal ya había ocurrido en la misma compañía, subcontratista de una empresa estatal el año anterior. La madre de la víctima luchó durante dos años, incluyendo una huelga de hambre durante 30 días de frío siberiano frente al Parlamento: quería evitar que otros sufrieran el mismo destino que su único hijo. El parlamento aprobó finalmente una ley que castiga a las empresas por una muerte con un mínimo de un año de prisión y una multa máxima de mil millones de wones (748.500 euros). Esta ley se aplica a partir de este año para las empresas con más de 50 empleados, pero sólo a partir de 2025 para las que tienen entre 5 y 50 empleados. Sin embargo, son precisamente estas empresas las que representan más del 85% de las muertes en el lugar de trabajo. Esta es sólo una de las muchas leyes que nunca se ha aplicado correctamente.

La Covid-19, que es objeto de tanto cuidado aparente, contribuye al aumento del número de muertes en el trabajo. Como todo el mundo ha optado por la autocontención sin estar obligado a ello, ya nadie sale a comprar nada. Todo se hace a domicilio, incluida la comida. Los repartidores trabajan una media de 71,3 horas a la semana y tienen... 12 minutos para comer. Su carga de trabajo ha aumentado en promedio un 31%

(4). Los residentes pueden recibir su comida en mitad de la noche. La competencia en este mercado es feroz: sea cual sea la mercancía, el cliente nunca espera más de dos días. En 2020, al menos 16 repartidores murieron por agotamiento, según la comisión mixta integrada por el sindicato de trabajadores precarizados y el Ministerio de Trabajo.

El chivo expiatorio

A principios de la pandemia, el país estaba en estado de terror ya que tenía el mayor número de pruebas positivas del mundo después de China. A pesar de las proezas de la “K-Prevention” (como se conoce al sistema de pruebas en Corea), el clima actual sigue siendo igual de irracional.

Con cada nueva prueba positiva, la autoridad sanitaria abre una investigación personal. Utilizando teléfonos móviles, tarjetas de crédito, tickets de viaje y cámaras de vigilancia por todas partes rastrea la ruta del nuevo caso durante varios días, siendo imposible hacer trampa. A medida que surgía la pandemia, durante los meses de febrero y marzo de 2020, los medios de comunicación revelaron estas rutas y detallaron los encuentros personales con mucho detalle. Este descabro ha convertido la vida de los que dieron positivo en una enorme pesadilla, y a menudo son tratados como una peste por sus conciudadanos. Sobre todo porque se les priva de información sobre los estudios científicos sobre las pruebas o las vacunas. Esto conduce a una especie de delirio y miedo colectivos. Existe incluso un software de evasión con un timbre en cuanto te acercas a una ruta seguida por una persona que ha dado positivo.

Un caso famoso en todo el país: una señora participa en agosto de 2020 en una manifestación antigubernamental encabezada por un sacerdote (5) que, según el gobierno, es la causa de una segunda ola. No se denunció como participante en la manifestación a pesar de las órdenes oficiales. Sin embargo, finalmente fue vista veintisiete días después de la manifestación. Prueba positiva. El número de personas con las que ha estado en contacto desde la manifestación se cuenta por cientos. La ciudad de Changwon le pidió que pagara 300 millones de wones (220.000 euros) para compensar a la ciudad por su investigación y la atención prestada a los que dieron positivo.

Varias veces al día, tu celular vibra, la pantalla se ilumina. Es para informar de una nueva prueba positiva en una amplia zona geográfica. Publicado: tal o cual barrio, tal o cual grupo de departamentos, el género, el grupo de edad... Esto alimenta un miedo permanente. Todas las noches se repite en la televisión el ritual de las nuevas cifras de positivos en las pruebas, y se especifica cuántas personas del extranjero están afectadas. Dado que todos los pasajeros están obligados a someterse a las pruebas, siempre hay algunos casos positivos. Esto alimenta la intensa desconfianza hacia estos viajeros, compatriotas o no, que no perdona a los familiares que vuelven a casa.

En diciembre de 2020, el Estado coreano decidió volver a cerrar las escuelas y promulgó un toque de queda comercial, es decir, el cierre de los restaurantes a las 21 horas y el cierre total de los cafés y bares. Esta decisión draconiana se tomó en medio de la angustia general cuando sólo había 1.000 pruebas positivas y entre 10 y 20 muertes por Covid al día; sin embargo, en tiempos ordinarios, el país tiene una media de 843 muertes diarias por todas las causas, y al día también 38 suicidios y 7 muertes en el trabajo, cifras de las que nadie se acuerda y nadie recuerda.

Uno de los partidos de la oposición, el Partido del Poder Popular (kookmineihim), criticó al Estado por gastar 120.000 millones de wones (unos 90 millones de euros) en la publicidad de la “K-Prevention”. Eficaz si se lee la prensa francesa, que reverencia constantemente las hazañas coreanas. El gobierno ha bautizado su forma de actuar como K-Prevention, jugando con la proximidad semántica con el K-Pop y el K-Drama, industrias de exportación mundial y orgullo nacional (6). Ahora los ciudadanos están convencidos de que el mundo entero está asombrado y celoso de la eficacia de su K-Prevention. Incluso se considera una prueba de su superioridad sobre los occidentales, que son los únicos dignos de interés.

En resumen, los coreanos se han convertido en rehenes de su propia imagen, que ellos mismos han creado. Nadie se atreve a plantear la más mínima duda y mucho menos a protestar contra cualquiera de estas medidas que, sin embargo, atentan contra las libertades civiles e individuales, la Constitución, el Estado de Derecho y el principio de la separación de poderes, base de toda democracia. La más mínima opinión discrepante, ya sea política, médica o científica, se considera inmediatamente y sin examen como una traición al país. Todos los coreanos, sin importar su pasado y su ya obsoleta etiqueta política, intentan de forma sincera y ciega estar a la altura del pueblo de la “K-Prevention”.

Sin embargo, Corea, el modelo de la prevención, no empezó a vacunar hasta el 26 de febrero: es el 105º país del mundo en hacerlo. Para vencer las reticencias, dos días antes de la puesta en marcha de la operación la autoridad sanitaria anunció que, en caso de muerte relacionada con la vacunación, el Estado pagaría una indemnización de 320.000 euros. La K-prevención inicia una nueva conquista...

Notas.

1. OMS, “[Covid-19 Weekly Epidemiological update](#)”, Ginebra, 2 de marzo de 2020.
 2. “[Coronavirus: Bill Gates et la Corée du Sud s’allient pour développer un vaccin](#)”, CNews, 10 de abril de 2020.
 3. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, “Panorama de la société”, Ginebra, 2018.
 4. Encuesta a 821 repartidores, en “Informe sobre la situación de los repartidores”, de la asociación Trabajo y Salud, 2020 (en coreano) en el sitio [laborguro.org](#)
 5. Véase Kang In-cheol, “Guerreros de Dios”, LE MONDE DIPLOMATIQUE, edición Cono Sur, septiembre de 2020.
 6. Véase Stéphane Thevenet, “[Les séries télévisées mondialisent la culture sud-coréenne](#)”, Le Monde diplomatique, mai 2013.
- Fuente: <https://www.eldiplo.org/notas-web/el-lado-oscuro-del-combate-a-la-pandemia-en-corea-del-sur/>

4

BOLIVIA: IGLESIA REVELA DETALLES DE NEGOCIACIÓN TRAS SALIDA DE EVO MORALES

André Ribeiro-(CC BY 2.0)

[Pablo Cesio](#) - [Aleteia Bolivia](#) - publicado el 20/03/21

<https://es.aleteia.org/2021/03/20/bolivia-iglesia-revela-detalles-de-negociacion-tras-salida-de-evo-morales/>

La Conferencia Episcopal Boliviana (CEB) afirma que en la Mesa de Diálogo luego de la renuncia del expresidente Evo Morales "nunca se fraguó un golpe de estado", por lo cual las recientes detenciones de la expresidenta interina Jeanine Áñez, entre otros, "son injustas"

Bolivia vive horas de máxima tensión a nivel político en medio de la crisis del coronavirus.

Recientemente trascendió que en la madrugada de este 20 de marzo la expresidenta Jeanine Áñez fue trasladada a otro centro penitenciario. En medio de esto, también algunas informaciones que se han ofrecido con respecto a su situación de salud. Entre ellos un pedido de su defensa para que sea tratada de una clínica.

Tanto Áñez como otros exjefes, además de otras personas, habían sido detenidos el pasado 11 de marzo acusados de terrorismo, sedición y conspiración en el marco de los sucesos de noviembre de 2019 que derivaron en la renuncia del expresidente Evo Morales.

Desde ese momento, hasta ahora, las reacciones han sido diversas en Bolivia y están siendo jornadas cargadas de manifestaciones, expresiones y exhortaciones.

“La falsedad genera injusticia”

La Iglesia en Bolivia también ha cobrado protagonismo a través de diversos comunicados. El más contundente el que se publicó en las últimas horas y en el que se establecen detalles de cómo han sido las negociaciones tras la salida de Morales del poder.

El encargado de hacer esta manifestación fue el propio presidente de la CEB, monseñor Ricardo Centellas, quien leyó el extenso mensaje titulado “La falsedad genera injusticia”. Ahí recordó que la Iglesia fue facilitadora de la Mesa de Diálogo junto a la Unión Europea y la Embajada de España con el objetivo de buscar consensos para la “pacificación y gobernabilidad de Bolivia”. Esto mediante el diálogo y debido al “vacío de poder” que se había generado.

Centellas indicó que en aquella Mesa de Diálogo participaron todos los partidos políticos con representación parlamentaria y los electos en 2019. Entre las revelaciones se indica también que el 11 de noviembre de 2019 se buscó facilitar la salida de Morales a México.

Solución constitucional

En el mensaje emitido por la Iglesia también se hace énfasis en el vacío de poder. Por eso se buscó en consenso pleno una solución constitucional. Todas propuestas que fueron trasladadas a la Asamblea Plurinacional.

“En ningún momento el grupo de diálogo tomó las decisiones, sino que, llegó a consenso unánime respecto a la sucesión constitucional de la Senadora Jeanine Áñez y los representantes de los partidos, comunicaron esta posible solución a la Asamblea Plurinacional”, se indica.

“No hubo golpe de Estado”

Por último, entre las revelaciones que hace la Iglesia sobre la negociación tras la salida de Morales también se indica que el partido vinculado a Morales (MAS) estuvieron de acuerdo con la solución. También se afirma que la investidura de Ñez fue constitucional.

“También rechazamos toda interpretación que se haga de aquel proceso de diálogo ejemplar, como un ‘golpe de estado’. Más bien, los participantes supieron poner el bien común de todos los bolivianos, antes que los intereses particulares, sin olvidar la situación de violencia fratricida que se estaba viviendo”, afirmó Centellas.

“Interpretar aquellos hechos como ‘golpe de Estado’, es una fantasía que no corresponde con la realidad, por lo que afirmamos que las detenciones basadas en esta interpretación, son del todo injustas y los detenidos por esta razón lo son en virtud de una persecución política que no responde a la verdad de lo sucedido, por lo que seguimos pidiendo para ellos trato humanitario y libertad”, concluyó.

LA NUEVA CIENCIA ES SUBVERSIVA

Escrito por Víctor M. Toledo

<https://www.desdeabajo.info/ciencia-y-tecnologia/item/41989-la-nueva-ciencia-es-subversiva.html>

En diciembre de 2012 un investigador de sistemas complejos llamado Brad Werner, de la Universidad de California en San Diego, presentó, con la cabellera pintada de rosa, su conferencia en el congreso anual de la Unión Geofísica Estadunidense celebrada en San Francisco y atendida por unos 24 mil científicos de la tierra y el espacio, bajo el título *Is Earth Fucked?* (¿Está jodida la Tierra?). Para responder a la pregunta, Werner utilizó un sofisticado modelo computacional basado en la teoría de sistemas complejos que incluía variables (incomprensibles para un ciudadano común) como perturbaciones, disipaciones, atrayentes, bifurcaciones y límites. Su conclusión general fue que la Tierra iba hacia el colapso y que sólo un factor de su modelo geofísico ofrecía esperanzas. Él le llamó “resistencia” e incluía todo movimiento social o ciudadano que cuestionara al capitalismo global, como causa final del estado peligrosamente inestable del planeta, y pasara a la acción mediante manifestaciones, bloqueos y sabotajes. (Naomi Klein: www.newstatesman.com 2013/10).

Seis años después, el 26 de octubre de 2018, 94 científicos ingleses publicaron un manifiesto sobre la emergencia climática en el periódico *The Guardian*, llamando a la acción y apoyando la aparición de *Extinction Rebellion*, un movimiento de desobediencia civil pacífica. En unos pocos meses las acciones de esta nueva organización se multiplicaron y extendieron como fuego en países como Francia, Alemania, España, Australia, Argentina y Nueva Zelanda, hasta convertirse en un movimiento social mundial cuyo objetivo es influir sobre los gobiernos del mundo y las políticas ambientales globales mediante la resistencia no violenta. Finalmente, en enero de 2020, unos 11 mil científicos de 153 países publicaron un llamado urgente a detener la crisis ecológica y pasar a la acción (*BioScience*, Volume 70, January 2020: 8-12, <https://cutt.ly/MxckD0d> y <https://cutt.ly/OxckVqC>).

En realidad estos acontecimientos proceden de dos procesos, uno epistemológico y el otro político. Por un lado, la aparición del llamado “pensamiento complejo” que formuló e integró una nueva teoría de carácter holístico o interdisciplinario para remontar el carácter parcelario y especializado del conocimiento científico dominante, que fracciona la realidad de acuerdo con disciplinas y separa el estudio de los procesos naturales de los procesos sociales. Ello dio lugar a una “ciencia de la complejidad” y en su versión más acabada a una “ciencia para la sustentabilidad” (*sustainability science*) que hoy por hoy publica 12 mil artículos anuales y que ha dado lugar a nuevas e innovadoras comunidades de contracorriente. Éstas han cuestionado los fundamentos teóricos, metodológicos, sociales y éticos de disciplinas como la economía, la historia, la pedagogía, la antropología o las áreas dedicadas a la producción de alimentos. Se trata de la economía ecológica, la historia ambiental, la educación ambiental, la etnoecología y la agroecología, respectivamente. En América Latina, por ejemplo, la agroecología no sólo compite ya con la agronomía convencional que privilegia los sistemas agroindustriales y los agronegocios, sino que agrupa asociaciones y redes nacionales y regionales, realiza gigantescos congresos, publica prolíficamente y, especialmente, acompaña proyectos con productores agropecuarios campesinos, indígenas, de afrodescendientes y de pescadores artesanales que abarcan ya decenas de miles, desde Cuba hasta Brasil, pasando por Argentina, Colombia, el norte de Centroamérica y México.

Por otro lado, la existencia de núcleos de científicos críticos han operado como “focos de infección” para las comunidades académicas en torno a las tremendas crisis sociales y ambientales del mundo contemporáneo y han hecho conscientes a

los investigadores de sus acciones desde una perspectiva moral o ética. Este es el caso de Scientist Warning (Inglaterra), Science for the People (Estados Unidos), la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad (México: www.uccs.mx), la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza (Argentina) y especialmente de la Union of Concerned Scientist (Estados Unidos) fundada desde 1969 y con ¡500 mil afiliados! En México, con la llegada del nuevo gobierno, se ha planteado un giro en la política seguida por el Conacyt hacia una ciencia pertinente y ha surgido una nueva manera de enseñar ciencia en las 140 universidades del sistema Benito Juárez (ver www.ubbj.gob.mx).

Esta nueva generación de científicos está develando la ideología que mantenía oculta la perversa relación entre ciencia y capitalismo, y como nuevo agente político se viene a sumar a los tres actores que, según quien esto escribe, son los que están cambiando al mundo: las mujeres, los pueblos indígenas y los ambientalistas. ¡Que así sea!

¿SE CONVIRTIÓ CHINA REALMENTE EN LA FÁBRICA DEL MUNDO?

Escrito por Javier Lewkowicz

<https://www.desdeabajo.info/economia/item/41988-se-convirtio-china-realmente-en-la-fabrica-del-mundo.html>

EN MUCHOS CASOS, EL GIGANTE ASIÁTICO REPRESENTA EL ÚLTIMO ESLABÓN DE LA CADENA DE PRODUCCIÓN

En los últimos años se verifica un giro que comenzó primero por el intento de que el mercado interno empuje a la economía por sobre la venta externa, lo cual

Casi uno de cada tres objetos que se fabrican en todo el mundo es "Made in China". Más precisamente, **el 28,4 por ciento de la producción manufacturera global se explica por China, que por ello es catalogada como la "fábrica del mundo"** seguida de lejos por Estados Unidos (16,6 por ciento), Japón (7,2), Alemania (5,8), Corea del Sur (3,3) y la India, con el 3 por ciento. **Sin embargo, este mote es relativo, puesto que esconde que en muchos casos China representa el último eslabón de una cadena de producción que tiene como elementos esenciales a otros países del sudeste asiático.** Y esto es esencial para entender por qué los expertos en China advierten un cambio en el modelo manufacturero.

Desde su apertura al capitalismo de Estado en los '90, el gigante asiático ha escalado rápidamente posiciones como el mayor fabricante y exportador del mundo. No obstante, **en los últimos años se verifica un giro que comenzó primero por el intento de que el mercado interno empuje a la economía por sobre la venta externa, lo cual va de la mano del incremento salarial en China frente a otros países de bajo costo laboral.** Adicionalmente, China busca posicionarse en sectores de alta tecnología y en los segmentos de diseño para ganar valor agregado y así reducir su dependencia de las potencias de Occidente y deslocalizar actividades contaminantes, en línea con sus compromisos en materia de emisiones de carbono.

"MADE IN CHINA"

El protagonismo total de China en la manufactura se puso en evidencia como nunca durante los primeros meses de la pandemia, cuando el mundo se vio necesitado del país asiático para la provisión masiva de barbijos, respiradores y otros insumos médicos. Con las vacunas, también se espera que China termine de resolver en los próximos meses el abastecimiento global. A continuación, otros ejemplos sobre el impactante "Made in China":

En 2019, China explicó el 28 por ciento de la fabricación mundial de autos, cuando en 2008, el país asiático representaba un 13 por ciento. Este faraónico ascenso en realidad se frenó en 2015 y desde ese momento la proporción se ha mantenido. De hecho, en 2018 y 2019 la producción de autos en China tuvo caídas del 4,2 y 7,5 por ciento, respectivamente. En 2019, previo a la pandemia, China produjo 25 millones de vehículos. Ese mismo año, los patentamientos de vehículos ascendieron a 25,7 millones de unidades, por debajo de las marcas de 2016, 2017 y 2018. En 2005, el mercado interno chino era de 5 millones de vehículos, mientras que el norteamericano era de 17 millones. Mientras en Estados Unidos el mercado se estancó desde ese momento hasta esta parte, en China se quintuplicó.

La exportación a nivel mundial de celulares representó un negocio de 267 mil millones de dólares en 2019, de los cuales China representó nada menos que el 46,9 por ciento (125 mil millones de dólares), seguido de Vietnam (13,3 por ciento), Hong-Kong (11,5), Países Bajos (5,5) y Estados Unidos (3,8). Cerca del 40 por ciento del mercado chino de celulares está en manos de Huawei, seguido por Vivo, Oppo, Xiaomi y Apple.

Alrededor del 40 por ciento de la producción mundial de muebles se realiza en China. El país cuenta con un mercado interno que tiene en sí mismo dimensiones globales (1400 millones de personas) y además cuenta con suficiente recurso natural, lo cual lo convierte también en un gran exportador. En 2018, el valor de las exportaciones de muebles y partes de muebles por parte del gigante asiático fue de 53 mil millones de dólares.

China explica dos de cada tres toneladas que se producen en el mundo de fibras sintéticas para el sector textil y las exportaciones de ropa desde China representan alrededor del 37 por ciento del total mundial. Se calcula que casi una quinta parte de las exportaciones de textiles por parte de China se dirigen a los Estados Unidos, operaciones que alcanzan los 50 mil millones de dólares. A su vez, el 40 por ciento de las importaciones de textiles de parte de los Estados Unidos provienen de China. Dado el contexto de tensión comercial, que se desbocó con Donald Trump pero que no tiene perspectivas de cesar a pesar del cambio de administración, hay oportunidades para terceros países, como Indonesia, Vietnam y Tailandia.

China fabrica más acero que todo el resto del mundo, ya que cuenta con el 53,3 por ciento de la producción mundial. En 2019 tuvo un avance de fabricación del 8,3 por ciento. Muy de lejos en cuanto a su participación global le siguen India, Japón y Estados Unidos. **El mercado interno de acero en China es monumental, pero el peso del país asiático en las exportaciones mundiales es mucho menor: representa cerca del 15 por ciento.** Aun así, duplicó el volumen a Japón, el segundo mayor exportador.

EL ESLABÓN CHINO

“La participación de China en las exportaciones globales de manufacturas pasó del 2,8 por ciento en 1990 al 6,8 por ciento en el 2000 y llegó a un pico del 18,5 por ciento en 2015. Sin embargo, el diferencial anual del crecimiento de las exportaciones de manufacturas en favor de China frente al resto del mundo, que fue de 8,3 puntos porcentuales entre 1991 y 2010, se redujo a apenas 0,7 punto entre 2010 y 2016. **Si bien la participación de China no está en claro declive, tampoco se acerca al grado de expansión de la etapa anterior**”, analiza el investigador Gordon Hanson, de la Universidad de Cambridge, en un reciente artículo llamado “¿Quién llenará los zapatos de China? La evolución global de las manufacturas trabajo-intensivas.

Gustavo Girado, director del posgrado de estudios sobre China en la Universidad Nacional de Lanús (UNLA), advierte que **“la etiqueta de ‘fábrica del mundo’ es relativa y se asocia al momento en donde China se convierte en destino de las exportaciones de otras economías del Asia-Pacífico. Se trata, mejor dicho, de una ‘fábrica asiática’, debido a que se trata de un impresionante entramado intrasectorial entre países”.**

Girado agrega que **“en esta cadena de valor, hay multinacionales de origen coreano, taiwanés y japonés, por ejemplo, que están radicadas en China. Estas empresas hacen una parte de su producción en los territorios en donde está ubicada su casa matriz y otra parte en la China continental.** Y desde China el producto sale al mundo. Es decir que el mundo es invadido por productos de origen chino, pero el dueño del capital y por lo tanto de las royalties es una transnacional. Esto es un punto clave. De hecho, la mitad de las exportaciones chinas están explicadas por transnacionales radicadas en China”.

La inserción de China como eslabón final de las cadenas globales de valor fue consecuencia de una política pública que apuntó a la necesidad de modernización productiva y que se basó en la gran ventaja comparativa de los bajos salarios. Sin embargo, la fuerte mejora en el bienestar de la clase trabajadora china, lo cual implica suba de los salarios, junto con el avance de la prioridad política hacia el desarrollo en sectores de alta tecnología en un contexto de mediano y largo plazo en donde los compromisos en materia climática van a poner un techo a la expansión manufacturera son componentes que cambian la ecuación.

“En algunos segmentos se ha vuelto caro producir en China. Pero **ahora no solamente las multinacionales optan por elegir lugares alternativos a la plaza china sino que son las propias empresas chinas que deslocalizan parte de su producción en Myanmar, Camboya, Laos y Filipinas.** Son países con mano de obra más barata que se están convirtiendo en actores globales. También inciden en este proceso la evidente fragilidad de la economía global a partir de la crisis de 2008 y la guerra comercial con los Estados Unidos. Los planes no solo a 2025 sino también para el centenario de la República Popular China en 2049 apuntan a la autosustentación en materia de vanguardia tecnológica”, indica Girado.

Por Javier Lewkowicz

LOS MINISTERIOS DE LA SOLEDAD

Gran Bretaña y Japón, un espejo posible del futuro

<https://socompa.info/noticias/los-ministerios-de-la-soledad/>

Escribe [Eduardo Blaustein](#) | Mar 22, 2021 | [Noticias](#) | Etiquetas: [Gran Bretaña](#), [Japón](#), [Ministerio de la Soledad](#)

LA CREACIÓN DE ÁREAS GUBERNAMENTALES DIRIGIDAS A CUIDAR JÓVENES SOLITARIOS, ANCIANOS, CANDIDATOS AL SUICIDIO, ESTÁ SIENDO DISCUTIDA EN VARIOS PAÍSES DE OCCIDENTE. LA SOLEDAD YA ES PANDEMIA Y LA DEPRESIÓN, EPIDEMIA PREVISTA EN UN FUTURO INMEDIATO. LAS CONTRADICCIONES DE LOS ESTADOS A LA HORA DE “PREOCUPARSE” SON ALARMANTES.

YES I'M LONELY,

WANNA DIE.

Lennon y McCartney.

En el Principio, fue la creación de un Ministerio de la Soledad en Gran Bretaña (enero de 2018). Luego fue en el Japón, en febrero pasado. Cantidad de países del Occidente hoy se preguntan de manera contradictoria: ¿no deberíamos crear nosotros un Ministerio de la Soledad? ¿Para qué sirve un Ministerio de la Soledad? ¿Qué demonios pasa en el mundo que estamos hablando del futuro en términos de Philip K. Dick?

No estaba el tonto de Boris Johnson ni la pandemia, sino Theresa May como primera ministra, cuando Gran Bretaña anunció la creación de su ministerio de solos y solas. Se habló entonces –se venía hablando largo- de un problema presuntamente singularizado en nueve millones de personas –el 13,7% de la población total- cuyas condiciones de vida en solitario no solo les afectaba la salud del alma sino la del cuerpo. Se dijo que, aunque el problema afecta más a las personas mayores, no se salva nadie. Se citaron informes publicados en 2017 según los cuales el estado individual de soledad equivale a fumar 15 cigarrillos al día. Que en Inglaterra la mitad de los ancianos de 75 años –dos millones- viven solos. Se habló de oleadas de depresión (se las asegura también como epidemias del futuro inmediato) y de las consecuencias del aislamiento tecnológico.

Poco después de la creación del Ministerio de la Soledad, la BBC, junto a varias universidades, emprendió una encuesta en distintos países, consultando a cincuenta y cinco mil personas. La encuesta no solo que reveló a la soledad como una suerte de pandemia, sino que la hizo más compleja, más inasible y no solo BRITISH. O como escribió muy bonito la mexicana María Richardson: “La soledad no es un problema exclusivo de regiones con altos índices de neblina”. La soledad –la sensación de soledad, el sufrimiento por soledad- no solo es UN AMIGO QUE NO ESTÁ, sino que no depende exclusivamente de variables tales como la edad, el clima, el invierno, la Navidad, el teletrabajo, habitar a solas un oscuro departamento de un ambiente.

La encuesta permitió confirmar la idea de que el sentimiento de soledad no es cuestión de canas, sino más bien al contrario. Un 40% de jóvenes de 16 a 24 años dijeron sentirse solaris, contra el 27% de los mayores de 75. Cuanto más jóvenes, más solaris. Algo que también en Argentina se confirmó en pandemia.

(N. DE R.: el corrector de Word obliga a escribir SOLARIS, como la novela de Stanislaw Lem, luego película de Tarkovsky. Qué corrector agudo)

La investigación de la BBC confirmó que las redes sociales no se hicieron utopía de socialización sino de aceleración, ansiedad, desesperación por estar vaya a saber dónde (y figurar y fingir). O responder – según escribieron [Motoko Rich](#) y Hikari Hida en THE NEW YORK TIMES– “a las despiadadas demandas por las que la gente siente que debe cultivar una narrativa de éxito y felicidad eternos”. Más soledad, cuanto mayor desarrollo de las redes sociales.

¿Cómo definieron los encuestados su sentimiento de soledad? Respondiendo a una pregunta programada: “La sensación de no tener a nadie con quien hablar, de no tener a nadie que realmente te comprenda”. Un 88% de los encuestados dijo que apenas un buen gesto en la vía pública los ayudaba, apenas.

Ministerios malditos

Antes de seguir, y como pista satánica de lo que sucede en Japón, cabe decir que el Ministerio de la Soledad británico fue puesto en manos de Tracey Crouch, a cargo entonces de la cartera de Sociedad Civil y Deportes. Caramba, no parece muy serio. Crouch es una pelirroja conservadora con cara de MUY conservadora. Ya no está a cargo del ministerio, hoy es parlamentaria, debió ser tratada por un cáncer de pecho.

Hay algo maldito que parece rodear al Ministerio de la Soledad. Se supone que Crouch debía seguir, como ministra de Sociedad Civil, Deportes y Soledad, los consejos de un terrible informe conocido como JO COX COMMISSION ON LONELINESS.

Jo Cox fue una joven laborista, bonita, que solía vestirse de manera informal y preocuparse mucho por los solos y por las mujeres. Se la ve muy humana en las fotos. Fue la primera en su familia en pasar por una universidad, Cambridge nada menos. De ahí a los 41 años se dedicó a la política y la acción humanitaria, incluyendo su participación durante una década en Oxfam, una ONG que lucha contra la pobreza. Lideró la Red de Mujeres Laboristas. Fue electa como miembro del Parlamento. Fue recontr europeaísta, a contramano del Brexit. Terminó muerta a los 41 años, apuñalada y tiroteada en un incidente no aclarado. Eso sucedió en junio de 2016, antes del referéndum en el que se votó la salida del Reino Unido de la Unión Europea.

Algo oscuro rodea a los Ministerios de la Soledad.

El país que muere

Hace unos cuantos días, PÁGINA/12 publicó una nota con un encabezamiento más que notable: “En Japón hay 8 millones de casas vacías. En 2065 habrá, quizá, un millar de pueblos abandonados. Uno de cada tres habitantes vive solo en un departamento pequeño. Y cada año nacen 153.000 personas menos, una declinación que se puede ver ONLINE en el contador de japoneses creado por la Universidad Tohoku. Allí, un equipo de economistas predijo que el 16 de agosto del año 3766 morirá el último nipón (si las tendencias no se modifican)”.

La nota, extensa y muy buena, fue escrita por Julián Varsavsky, autor del libro JAPÓN DESDE UNA CÁPSULA (Adriana Hidalgo Editora). De hecho, la nota de Varsavsky fue el disparador de esta otra. Nobleza obliga: el que escribe no puede copiar toda la nota, pero recomienda leerla [acá](#).

El que escribe tenía la típica información dispersa, mala o buena, sobre esa suerte de distopía futurista que es Japón: alto envejecimiento demográfico, altísimas tasas de suicidio, alienación producto de un mix horripilante entre lo más HEAVY de la tradición colectivista y lo peor del capitalismo salvaje, himnos a la productividad antes de iniciar el turno en la fábrica, gente durmiendo en nichos, fortísimas presiones sociales, pudores, vergüenzas, las 47 versiones del Tamagotchi (aquella mascota virtual creada en 1996 por Aki Maita y que no es cualquier juguete) y los robots de compañía para millones de solitarios. Me entero gugliando que desde hace unos años los Tamagotchis pueden pasear y –como Susanita- casarse y tener hijos.

El texto de Varsavsky repasa algunas de estas cosas y más. En algunos casos dudé. Ejemplo: la afirmación de que el suicidio en Japón se conecta con la ética samurái, una muerte digna y liberadora o una purificación confuciana para quien falla o fracasa ante la mirada implacable de los otros.

Busqué más información al respecto, y sí. En 2006, luego de una campaña ciudadana que recogió más de 100.000 firmas, el parlamento japonés aprobó una Ley Básica para la Prevención del Suicidio. Una ley que pretende cambiar nada menos que una cultura, incluyendo la devenida del periodo Edo (1603-1868), los samuráis, el HARA-KIRI y los kamikazes de la Segunda Guerra Mundial. Una ley y un gobierno tratando de cambiar la mentalidad de un país, de manera tal que ciertos tipos de suicidio dejen de considerarse honorables y hasta patrióticos. Hay por debajo un problema sanitario general, de salud mental, pero de eso no se habla.

Cuenta Varsavsky que en Japón unas 30.000 personas al año mueren solas en su casa. Nadie las ve ni las reclama. Me encuentro al respecto con otro buen texto, de alguien llamado Demófilo Peláez, en un portal español:

“La japonesa Miyu Kojima, que no llega a los 30 años, está especializada en limpiar habitaciones de personas que han muerto solas. Los cuerpos, a veces, pasan inadvertidos durante días o semanas hasta que algún familiar o vecino los encuentra y avisa a la compañía de limpieza To-Do Company, en la que Kojima está empleada. Se encarga entonces de tirar el periódico que ha quedado caído en el TATAMI, recoger las tazas que habían quedado encima de la mesa o borrar el último mensaje que el fallecido haya podido dejar en la pared”.

“Luego, en su tiempo libre, Kojima hace pequeñas maquetas ultradetalladas que representan cómo se ha encontrado la habitación antes de recogerla. Puede estar hasta un mes con cada maqueta. El resultado no incluye los cadáveres, pero es turbador. En un país en el que se ha inventado un robot que te toma la mano cuando te sientes solo y en el que [un hombre se gana la vida cobrando por hacer compañía en silencio](#), Kojima visibiliza en el ámbito público el desastre tantas veces oculto de la soledad”.

Dos expresiones japonesas permiten saber más. La primera es HIKKIMORI, la segunda es KODOKUSHI. HIKKIMORI refiere a un fenómeno social estudiado desde los 90, gentes que viven en aislamiento por decisión propia durante años, ermitaños posmo. KODOKUSHI refiere a miles de muertes solitarias. Solo los HIKKIMORIS jóvenes son dos millones. Más que bajoneados, se encierran en monoambientes, son mantenidos por sus padres y se ¿comunican? de manera digital.

Varsavsky introduce una tercera palabra, KAROSHI, muerte por exceso de trabajo. Es allí donde los modos de medir, representar o combatir la soledad, “una tarea tan esotérica y elusiva como cuantificar la felicidad”, escribe María Richardson en Letralibres, confrontan con realidades macizas, bien tangibles. Es donde se produce la intersección fatídica entre colectivismo sacrificial y capitalismo salvaje. Una investigadora española que vive en Tokio, Carmen Grau, especialista en vulnerabilidad social, habla de Japón como espejo posible de un futuro global: “El sistema laboral, la presión social y la crisis familiar tras el milagro económico nipón, que supuso muchas horas fuera de casa, han provocado en Japón mucho aislamiento, una problemática que, sumada a las nuevas tecnologías, es universal; pero en Japón ha ocurrido un poco antes”. Las miles de casas vacías –que no pagan impuestos-, la emigración

del campo a la ciudad, la cantidad de hogares unipersonales, las vidas consagradas al trabajo y la productividad (y arruinadas) por el bien colectivo, hablan de una desestructuración cultural y social pavorosa.

Hay quienes desde una mirada entre funcionalista y capitalista proponen cosas tales como mejorar las relaciones en el trabajo (en Japón sos una porquería si no salís a chupar después de la oficina con tus compañeros, compelido además a inclinarte ante tu jefe). Otros prefieren decir que el trabajo (o el sobretrabajo), justamente, es el problema.

Sabihondos y suicidas

Japón atravesó dos crisis económicas fuertes: en los años noventa y en la global de 2008. En ambas crisis se dieron picos de suicidios por problemas laborales y económicos, particularmente entre hombres de mediana edad y mujeres recién incorporadas al mercado laboral. El último año, en pandemia (450 mil casos, más de 8700 muertes), las empresas eligieron despedir sobre todo a las recién llegadas, discriminadas y bien precarizadas, las mujeres.

Una de las suicidas no era exactamente una trabajadora precarizada sino una luchadora profesional, muy popular por su participación en un REALITY SHOW, TERRACE HOUSE, Hana Kimura. En el REALITY, Hana cacheteó a un integrante del programa por estropearle un traje de lucha. Miles de cibernautas salieron a morderle la yugular: ESTÚPIDA, DEJÁ EL PROGRAMA, MATATE. Kimura apareció muerta en su departamento con una bolsa de plástico puesta sobre la cabeza y presunta sobredosis. Suicidio por cyberacoso. Dejó una nota de disculpas para su madre: “Gracias por haberme dado a luz”.

Cuando se difundió en el mundo la noticia de la creación de un Ministerio de la Soledad en Japón, todos los medios repitieron la misma explicación y las mismas cifras. Todo remitía al problema de los suicidios. Desde hace años el Estado japonés mide a la japonesa –exactitud, rigor y rapidez- las estadísticas de suicidios. Según la Agencia Nacional de Policía en 2020 20.919 personas se mataron. 750 más que el año anterior. Se trató del primer aumento interanual en once años. La cifra de 6.976 suicidadas representó un aumento de casi un 15% más que en 2019.

Tetsushi Sakamoto fue designado el 12 de febrero pasado para encargarse de todos estos asuntos, el Hombre que Debía Luchar contra la Soledad. Algo oscuro rodea a ese hombre. Así como en Gran Bretaña designaron a una mujer conservadora –y entrenadora de fútbol- que tuvo que dejar el puesto por cáncer, del mismo modo a Tetsushi Sakamoto lo rodea un halo negro. De eso no hablaron los medios al dar la noticia de la creación del Ministerio de la Soledad japonés.

Tetsushi Sakamoto, ex periodista, es miembro del partido Liberal Democrático, otro conservador. Pero lo muy llamativo es que es también miembro de una asociación o [lobby](#) llamado [Nippon Kaigi](#). Nippon Kaigi es una organización privada japonesa creada en 1997, una suerte de club de poderosos, un lobby revisionista. Allí donde revisionista se emparenta con otros peligrosos revisionismos históricos de Occidente. Como el que escribe abundó tantas veces en SOCOMPA, las fuerzas más dinámicas o gritonas del presente son las ultraderechas. Nippon Kaigi, autoconcebida como fuertemente nacionalista, hace su propio revisionismo histórico. Da a entender por ejemplo que las atrocidades cometidas por el Imperio en el este y sureste de Asia antes y durante la Segunda Guerra no fueron para tanto y que en todo caso le arrebataron poder a las potencias coloniales de Occidente. Esta gente –que se apoderó de casi todo un gabinete de ministros hace pocos años- revisa la historia japonesa del siglo XX con una espada samurái entre los dientes. Sus 38 000 miembros –pagan su cuota de membresía de diez mil yens- son algo así como francmasones destacados pero peor. Poderosos de la política, la economía, los medios, la cultura. Shinzo Abe también pertenece a Nippon Kaigi. Fue primer ministro desde diciembre de 2012 a agosto del año pasado.

Dice el lobby al que pertenece Tetsushi Sakamoto que los Tribunales de Guerra que funcionaron entre 1946 y 1948 fueron ilegítimos, que no hubo tanta matanza ni experimento científico con humanos a lo Mengele, como sí sucedió en China.

Algunos entendidos dicen que son como el Tea Party de los EE.UU, así como un producto de las ansiedades de los ultraconservadores de cara al futuro. Nippon Kaiki propone reconstruir las Fuerzas Armadas del Japón. Arrasar con la Constitución impuesta tras la derrota en la guerra. Inculcar un nuevo patriotismo en estudiantes cuyos profesores les lavaron el cerebro. Nippon Kaigi sostiene que la decadencia del Japón es fruto de la humillación y del tipo de democracia impuesta tras la derrota en la Segunda Guerra por los Estados Unidos. La democracia, la ocupación militar y la constitución liberal, dice esta gente, amariconó al Japón, arrebatándole el alma.

Nippon Kaigi se presenta en sociedad en su web llamando a preservar “el hermoso carácter tradicional japonés”. Tetsushi Sakamoto, el encargado de batallar contra soledades y suicidios que en alguna medida tienen relación con esas tradiciones hermosas, miembro de Nippon Kaigi, va a tener algún problema para ponerse de acuerdo consigo mismo.

Soñemos con robots de compañía

El mundo está loco y solo. Se dijo al principio que en unos cuantos países de Occidente se preguntan si crear un Ministerio de la Soledad o qué hacer ante esa pandemia. En Francia existe desde 2013 una iniciativa llamada Proyecto Monalisa (de MOBILISATION NATIONALE CONTRE L'ISOLEMENT DES AGES). Se supone que en él trabajan brigadas de ciudadanos comprometidos a paliar el aislamiento de los ancianos. E incluye medidas más bien modestas como que un médico recete no solo la pastilla contra el colesterol sino hacer sociales. En Barcelona existe hace diez años algo parecido, llamado Proyecto Radars, una red comunitaria que intentar dar bienestar a los mayores en 35 barrios de la ciudad. Los problemas de los adultos mayores y los solos en España son bien conocidos. Lo mismo el suicidio. Según el Instituto Nacional de Estadística, el suicidio se mantuvo como la primera causa de muerte externa durante los cinco primeros meses de 2020, con 1.343 fallecimientos registrados.

En Estados Unidos también bucean el problema de la soledad. Vivek Murthy, un médico e origen indio, vicealmirante y ex máximo responsable de Salud Pública (ahora repuesto por Joe Biden), citó en un artículo suyo un [estudio](#) que dice que el 40% de los estadounidenses dicen experimentar soledad. En [Canadá](#), según una encuesta del 2016, dos tercios de los estudiantes universitarios contestaron haberse sentido “muy solos” el año anterior. Estos datos se los robé a María Richardson, que añade otro estudio de la Brookings Institution titulado “La crisis de la desesperanza en Estados Unidos”. El trabajo propone que la Casa Blanca cree una agencia coordinadora de agencias para combatir la epidemia de depresiones, adicciones, suicidios. Carol Graham, autora del estudio, calcula que cada año muere un promedio de 70.000 estadounidenses por “muertes por desesperanza”.

Por suerte, Vivek Murthy aparece sonriendo con uniforme en una foto, junto con Barbra Streisand.

Se sabe: el problema de la soledad no se agota en padecimientos afectivos o psíquicos. Lista posible de consecuencias: depresión, alcoholismo, insomnio, presión arterial, enfermedades cardiovasculares e inmunológicas, Alzheimer, mayor riesgo de muerte prematura.

[María Richardson](#) sugiere una pregunta valiosa. La traduzco a mi modo: ¿de qué estrategias contra la soledad hablan los gobiernos mientras ajustan, [realizan recortes](#) a la salud pública, el transporte, los programas sociales?

Mientras tanto, en Japón, la robótica gerontológica es política de Estado. Y a la vez, se dijo, la adopción de robotcitos de compañía es parte de una cultura generalizada, recuerdo del futuro que parece no alcanzar. La escritora Samantha Schweblin escribió al respecto en su novela KENTUKIS (2018).

Encontré, a menudo sin citar la fuente (AFP), esta crónica en varios medios y portales del mundo. Es la pequeña historia de Nami Hamaura, una joven japonesa de 23 años, que desde el inicio de la pandemia trabaja casi constantemente desde su casa, solari. Nami adoptó a Charlie, un robotcito con inteligencia artificial, “cabeza redonda, nariz roja, un corbatín parpadeante, que se comunica con su dueña cantando”. Yamaha es la empresa fabricante de Charlie, algo que está “en algún lugar entre un animal de compañía y un amante”.

Dice Nami Hamaura que Charlie habla con ella “a diferencia de mi familia o de mis amigos de las redes sociales, o de un jefe”. Y cuenta que cuando se siente sola, teclea en su computadora:

“-Charlie, decime algo interesante.

-Bueno... ¡Los globos explotan cuando les rocías jugo de limón!-, responde el robot, al tiempo que asiente alegremente con la cabeza y los pies”.

En Japón, la robótica gerontológica es política de Estado. Mientras, legiones de Tamagotchis súper evolucionados hacen compañía a toda la gente sola. Al frente del Ministerio de la Soledad, hay alguien parecido a lo que en Occidente llamaríamos un negacionista o un nazi. Mientras tanto, hacen guita las corporaciones dueñas de las redes y las apps. Más diversas corporaciones del tipo Yamaha, fabricantes de simpáticos robots de compañía.

Te quedaste cortina, Philip K. Dick. Menos mal que a la crónica del robotcito Charlie la agencia AFP la tituló “Así son los robots de compañía que reconfortan a los japoneses durante la pandemia”.

Ahora, opinen si Charlie no es un espanto viendo este video:

LA ALIANZA AGRÍCOLA-ESTRATÉGICA ENTRE CHINA Y RUSIA

Raúl Zibechi

Periodista e investigador uruguayo

<https://mundo.sputniknews.com/20210323/la-alianza-agricola-estrategica-entre-china-y-rusia-1110293619.html><https://mundo.sputniknews.com/20210323/la-alianza-agricola-estrategica-entre-china-y-rusia-1110293619.html>

Las alianzas estratégicas no pueden soldarse sobre la base de la competencia, sino de la complementariedad económica y de objetivos de largo alcance. Tener enemigos comunes de alta peligrosidad, contribuye a superar rencores y desconfianzas y a unificar voluntades.

En plena **pandemia China le propuso a Rusia** crear una **"alianza de la industria de la soja"**, para reforzar los lazos económicos y evitar la gran dependencia que el país asiático tiene de las importaciones de soja de EEUU.

China es **el mayor consumidor de soja del mundo** y está buscando diversificar los proveedores para no depender de un puñado de países, como Brasil y EEUU. Se sabe que Rusia no puede sustituir a EEUU como su principal proveedor de soja, ya que los suministros rusos representan sólo 1% de las importaciones chinas, aunque el comercio agrícola binacional está creciendo.

Por otro lado, China quiere aumentar la producción de soja y de todos los productos agrícolas para **garantizar su seguridad alimentaria**. Este es el aspecto principal de su política agrícola, como mencionó el primer ministro Li Keqiang a principios de marzo: "Asegurar que nuestra gente tenga suficiente comida sigue siendo una de las principales prioridades de nuestro gobierno".

Según Li, China ejercerá mayor presión sobre sus regiones para **aumentar los rendimientos de granos** y aumentar el apoyo a su industria nacional de semillas, para superar las dificultades generadas por la pandemia de COVID-19 en el comercio internacional.

El anteproyecto de política rural anual, conocido como 'Documento No. 1', puso mayor énfasis en la seguridad alimentaria que en años anteriores, instando a todas las provincias a mejorar los rendimientos de grano en los próximos cinco años.

Economía

¿Por qué no todos los exportadores de soja se benefician por igual del alza en su precio?

26 de enero, 18:33 GMT

China necesita garantizar la alimentación para una población de 1.400 millones, lo que no le resulta sencillo por la **escasez de tierras de calidad y de agua** en gran parte de su territorio, lo que genera incertidumbre para el futuro inmediato.

Cinco años atrás el Instituto Internacional de Investigación de Política Alimentaria (IIIPA) señaló que la seguridad alimentaria en China enfrenta presiones que requieren de la acción del gobierno., ya que "la manufactura y los servicios reemplazan a la agricultura como motores económicos, lo cual puede tener un impacto en la seguridad alimentaria".

El estudio apunta que la **urbanización y la industrialización han reducido la ya de por sí limitada base de tierras arables**. Agrega que China debe "promover la agricultura sostenible", para lo cual "los escasos y degradados recursos naturales requieren de una mayor investigación y desarrollo de prácticas y tecnologías agrícolas más eficientes", dijo Shenggen Fan, director general del IIIPA.

La apuesta de China consiste en la "agricultura inteligente". Un reciente artículo de GLOBAL TIMES, escrito por el presidente de Syngenta Group China, sostiene que el Dragón tiene "el 20% de la población mundial pero **solo el 7% de su tierra cultivable**", lo que se agrava por "la escasez de buenas tierras agrícolas, así como tensión en el suministro de agua".

Economía

El mayor exportador de soja en el mundo ahora quiere importarla: ¿por qué?

28 de octubre 2020, 18:07 GMT

Esta situación lleva al gobierno a considerar que "la seguridad alimentaria es la principal agenda agrícola del gobierno". El XIV Plan Quinquenal chino sostiene que "la clave para avanzar en la modernización agrícola radica en el desarrollo de la tecnología".

Para ello defiende mejorar la calidad y la nutrición de los cultivos, enseñar a los agricultores a **mantener los rendimientos sin abusar de fertilizantes y pesticidas**. La apuesta por la agricultura inteligente incluye la utilización de "imágenes de drones y satélites y modelado de patrones, convirtiendo los teléfonos móviles de los agricultores en herramientas y recursos ambientales inteligentes".

En paralelo, desde 2017 el conglomerado ruso de empresas Cognitive Technologies y la Universidad Federal de los Urales (UrFU) ha puesto en marcha un programa internacional

de [robotización de la agricultura](#). El programa pretende aumentar la eficiencia de las compañías agrícolas nacionales "a través del uso de sistemas y tecnologías de inteligencia artificial robóticas".

Se trata de aplicar las nuevas tecnologías ya que "el uso de los sistemas robóticos en la agricultura permite mejorar los procesos de negocio en un promedio de entre el 50 y el 70%, sobre todo gracias a la reducción del consumo de combustible, de las pérdidas de agua y electricidad, y al aumento de la cosecha mediante la reducción de las pérdidas alimenticias (entre un 60 y 80%)".

[Ciencia](#)

Sector agrícola inteligente: alimentar al mundo con el uso de nuevas tecnologías

20 de julio 2018, 16:59 GMT

Las ventas de productos agroindustriales de Rusia [registraron cifras récord en 2020](#), cuando el país está volviendo a ser un gran exportador en ese rubro. El pasado año exportó un 20% más productos agrícolas que en 2019, alcanzando un valor de 30 mil 700 millones de dólares.

Rusia **exporta alimentos a 150 países**, estando China a la cabeza (13%), seguida de Turquía (10%), y Kazajistán (7%), siendo el 33% de los envíos al exterior de cereales, en su mayoría trigo.

Detrás de la modernización de la agricultura china y rusa, está la competencia con EEUU, país que cuenta con **amplios recursos de agua y de tierras cultivables**, lo que le permite ser un gran productor y exportador de alimentos. En un período de graves tensiones internacionales, cuando Washington apuesta a la confrontación con sus dos grandes adversarios, la seguridad alimentaria puede jugar un papel determinante.

Siendo el país más vulnerable en ese terreno, China necesita imperiosamente **profundizar la alianza estratégica con Rusia**, que tiene amplias potencialidades de desarrollo agrícola y una vasta frontera común, para asegurarse los alimentos que no es capaz de producir.

China pone en marcha un proyecto para controlar el clima, ¿es peligroso?

8 de diciembre 2020, 18:02 GMT

La estabilidad política en un período de crispación y de agudización de las tensiones con EEUU y otros países de [la región Asia-Pacífico](#), sólo puede garantizarse asegurando el nivel de vida la población, pero sobre todo alimentos en cantidad y calidad. En el pasado **China sufrió hambrunas**, antes y de después de la revolución socialista de 1949, hechos que están en la memoria colectiva del pueblo y pueden jugar un papel destacado en la necesaria cohesión nacional para afrontar uno de los momentos más difíciles de su historia reciente.

El editorial de Global Times del 22 de marzo lo dice de forma transparente: "China y Rusia están fortaleciendo su cooperación estratégica de manera franca, abierta y normal". Lo que le da gran seguridad al gobierno chino en estos difíciles momentos.

BIDEN Y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

<https://madmimi.com/p/2014221?fact=35187790-162575978-9292626438-ff5779b8422698deaf5685656381da22a976f4ad>

En tan solo los dos meses de gobierno Joe Biden está logrando lo que sus cinco antecesores desde el final de la guerra fría no pudieron: comenzar a darle forma a un nuevo orden internacional. Ahora, está por verse si es el mejor y más recomendable para Estados Unidos. Desde la década del caos que siguió al fin de la Unión Soviética, pasando por el intento de imponer un sistema unipolar a partir del 11 de septiembre de 2001 que fracasó al estallar la crisis económica y financiera de 2008 hasta la resistencia posterior de quienes encabezados por China y Rusia -que por fin decidieron asumir un rol protagónico en defensa de la humanidad y a favor de la multipolaridad- el mundo no ha podido estructurar un definitivo sistema internacional.

Sin embargo, las primeras acciones de Joe Biden han apuntado en esa dirección. Las grotescas declaraciones del senil presidente estadounidense contra China y Rusia, en particular contra sus presidentes, son muestra clara de esa intención. Lo curioso es que ello no ocurre por una política cónsona, pensada y diseñada al respecto, sino por lo que podría denominarse una “No política”, es decir la incapacidad de “leer” lo que está ocurriendo en el planeta, ante lo cual, el único instrumento que les queda es el de la soberbia y la prepotencia, además de la fuerza y una grandilocuencia que navega en portaviones pero camina con pies de algodón.

La reunión de Alto Nivel entre China y Estados Unidos realizada la semana pasada en Alaska, podría considerarse el acta de defunción de la diplomacia. Estados Unidos violentó todos los protocolos previamente establecidos. En primer lugar, queriendo dar una muestra clara de superioridad y asedio a su contraparte, poco antes de comenzar las deliberaciones, anunció sanciones contra altos dirigentes de la Asamblea Nacional de China por la aprobación de una ley que regula las elecciones internas de Hong Kong.

Luego, ya en el lugar de los debates, el secretario de Estado Anthony Blinken habló 16 minutos en vez de los 2 que se habían acordado con anterioridad como preámbulo y saludo a la contraparte. Todo esto, a pesar del reclamo del canciller chino Wang Yi que le señalaba el reloj al estadounidense como forma de hacerle saber el incumplimiento de las normas acordadas. El máximo representante de China en el cónclave Yang Jiechi se vio impelido a abandonar el protocolar saludo de 2 minutos que había preparado, para intervenir por los mismos 16 que había usado Blinken, viéndose obligado a refutar con dureza la furibunda diatriba anti china del secretario de Estado, desmontando una por una las falsas acusaciones que se manifestaron a partir de la visión unilateral de Washington sobre el mundo y en particular sobre China.

A continuación, de acuerdo al orden del debate, la prensa debía salir del recinto, pero una vez más, de forma unilateral, Blinken le ordenó que permaneciera en el lugar para que fuera escuchada la segunda parte de su perorata sobre temas que no estaban agendados, al final de lo cual, la delegación de Estados Unidos le dijo a la prensa que ya podía salir. China se negó a ello y los representantes de los medios de comunicación pudieron escuchar el discurso equilibrado y sosegado, pero extremadamente duro con que los representantes chinos respondieron al atribulado Blinken quien esperaba verlos amedrentados ante la verborreica andanada altanera y arrogante a la que habían sido sometidos.

Comenzaron los gestos nerviosos del novel secretario de Estado, la expresión corporal delataba incredulidad, sorpresa e inseguridad, comenzaron las llamadas a los asesores quienes a través de papelitos aportaban insumos para que el novato delegado de Washington tuviera alguna capacidad de respuesta ante los experimentados diplomáticos chinos.

Estados Unidos trató de debatir sobre temas no contemplados en la agenda que decían relación con terceros países y regiones, en particular el Asia Pacífico y la península de Corea, pero los chinos les dijeron que habían venido para discutir temas bilaterales y a encarar la responsabilidad que las dos potencias tenían en la salvaguarda de la paz en el planeta, la lucha contra la pandemia y el cambio climático.

Este último punto fue el único sobre el que llegaron a un mínimo acuerdo. No hubo declaración final ni rueda de prensa conjunta, tampoco fecha para un próximo encuentro. Los chinos meditaban en silencio

pensando que Jiechi significa “tigre bueno”. El Consejero de Estado y máxima autoridad del Partido Comunista en materia de política exterior Yang Jiechi había sido un buen tigre en defensa de los intereses de su país y su pueblo, aunque después del encuentro, las relaciones bilaterales quedaron en el punto más bajo de la historia con todas las consecuencias que ello tiene.

Otro tanto protagonizó Biden en una entrevista de televisión al certificar que el presidente ruso era un “asesino”, en un acto sin precedentes en las relaciones internacionales, lo cual obligó a Rusia a llamar a consultas a su embajador en Washington a fin de evitar el “deterioro irreversible” de las relaciones bilaterales. La situación ha llevado a que el canciller ruso Serguei Lavrov al referirse a los hechos, afirmara que: “En gran medida [Estados Unidos] ha olvidado cómo se realiza la diplomacia clásica. La diplomacia implica la relación entre las personas, es la capacidad de escuchar a otros, tomar en consideración su punto de vista, encontrar un equilibrio de intereses”, todo lo cual pareciera que está siendo dejado de lado, en una intencionalidad de abonar al conflicto y a la fuerza como instrumentos que benefician al Complejo Militar Industrial, única manera de sostener la maltrecha economía de Estados Unidos.

En este sentido, Washington parece haber optado por la confrontación, fortaleciendo la alianza Quad con Australia, Japón e India. Incluso permitiéndose amenazar a China. Kurt Campbell, coordinador del Consejo de Seguridad Nacional para el Indo-Pacífico del gobierno estadounidense señaló que: “Hemos dejado claro que Estados Unidos no está preparado para mejorar las relaciones [con China] en un contexto bilateral al mismo tiempo que un aliado [Australia] cercano y querido está siendo sometido a una forma de coerción económica” agregando que le han hecho saber al gobierno chino que Estados Unidos “no dejará sola a Australia en el campo de batalla”, en referencia a la aparente guerra comercial que Beijing mantiene con Canberra, por la decisión de ésta de inmiscuirse en los asuntos internos de China, como forma de expresar sumisión a Estados Unidos.

De la misma manera, Japón, habitualmente cauto en los asuntos de su vecino asiático, sacó la voz envalentonado por el apoyo recibido de Estados Unidos, adscribiendo al fervor anti chino que ha escalado en los últimos años. En una amenazante declaración conjunta tras la visita de los secretarios de Estado Anthony Blinken y de Defensa Lloyd Austin, Estados Unidos y Japón desafiaron el martes 16 de marzo a China afirmando que cualquier intento de “coerción” y “desestabilización” de la región sería respondido. En una declaración conjunta con sus homólogos japoneses, Toshimitsu Motegi y Nobuo Kishi, Blinken y Austin advirtieron que “el comportamiento de China, cuando es incompatible con el orden internacional existente, presenta desafíos políticos, económicos, militares y tecnológicos”.

En este marco, Estados Unidos también se ha abocado a fortalecer la “Alianza de los Cinco Ojos” organización de inteligencia supranacional secreta formada junto a Reino Unido, Canadá, Australia y Nueva Zelanda a fin de intercambiar información sensible contra China que recopilan y comparten. Pareciera que la opción por el multilateralismo que exponen Biden y Blinken se orienta en esta dirección.

En respuesta, el canciller ruso Serguei Lavrov realizó una visita a Beijing, los días 22 y 23 de marzo. Durante su estadía en China, Lavrov afirmó que los dos países harían todo lo necesario para mantener las relaciones bilaterales “a resguardo de amenazas por partes de naciones inamistosas”. Su anfitrión, el canciller chino Wang Yi aseveró que la coordinación estratégica integral entre los dos países “no se debilitará ni contraerá, sino que se fortalecerá y expandirá”. Como expresión de ello, se pusieron de acuerdo para desarrollar la cooperación estratégica en temas políticos y para luchar conjuntamente contra el Covid19, así como para impulsar de forma conjunta el desarrollo económico y social, manteniendo la comunicación y la coordinación estratégica oportuna porque ella “no es solo importante para China y Rusia, sino también benéfica para el mundo”. Ambos países se propusieron propugnar “un orden mundial multipolar más justo, democrático y racional”.

¿Y que pasa con Europa? La verdad, cada vez juega menos en el escenario global. Está fuera de esta ecuación, actuando como caja de resonancia de Washington y debatiéndose entre su subordinación irracional a Estados Unidos y la necesidad de ser consecuente con sus intereses, abriéndose a la cooperación con China y Rusia. Así lo atestiguan las fuertes presiones que están recibiendo por darle continuidad al gasoducto Nord Stream 2 que le proveerá gas a mitad de precio del que le vende Estados Unidos. La inaudita “defensa” del gobierno de Merkel se manifestó afirmando que su gobierno no puede hacer nada porque ese es un proyecto privado.

Por otro lado, también está en juego el recientemente firmado acuerdo comercial China-UE ampliamente beneficioso para ambas partes, sobre todo después que China desplazó a Estados Unidos

como principal socio comercial de la Unión Europea. En estos casos no se sabe si triunfará el pragmatismo o el miedo que las élites europeas sienten hacia Washington. Acostumbrados a su prepotencia colonial, imploran cobardemente cuando tras la aplicación de sanciones en cumplimiento de órdenes de Washington, reciben respuestas de países como, Rusia, Venezuela y China que no se dejan avasallar exponiendo a Bruselas al ridículo de manifestar su incompreensión por las réplicas recibidas. Así, el planeta va tomando un cariz diferente en el que los bandos que pugnan por el unilateralismo o la multipolaridad comienzan a ubicarse en el gran tablero del ajedrez mundial en un enfrentamiento en que Estados Unidos está optando por su intento de bipolarizar. Lo preocupante es que en este caso, las opciones son la paz o la guer

LA UNIÓN EUROPEA BUSCA SU LUGAR EN LA ECONOMÍA INTERNACIONAL

por [Enrique Fanjul](#) 25/03/20210

Publicado en [Economía internacional](#), [Firmas invitadas](#), [Unión Europea / Europa](#)
https://blog.realinstitutoelcano.org/la-union-europea-busca-su-lugar-en-la-economia-internacional/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+BlogElcano+%28Blog+Elcano%29

El pasado mes de febrero la Comisión Europea anunció una [nueva estrategia comercial](#). En estos tiempos un tanto convulsos, [con una pandemia](#) que está provocando enormes trastornos en la economía y en el comercio, una competencia geoestratégica virulenta entre Estados Unidos y China, transformaciones y disrupciones en las cadenas globales de valor, ascenso del proteccionismo y del nacionalismo económico, parálisis de la Organización Mundial de Comercio, etcétera, la Unión Europea intenta definir su política comercial en el escenario internacional.

En [su discurso presentando la estrategia](#) el pasado 24 de febrero, el Comisario de Comercio (y vicepresidente de la Comisión) Valdis Dombrovskis recordaba **la importancia que el comercio exterior tiene para la economía europea**, con algunos datos básicos:

El comercio mantiene **35 millones de empleos** en la UE.

Se trata de empleos que reciben **buenos salarios** (12% superiores a la media).

Potenciar el comercio es vital para la UE: el 85% del crecimiento mundial tendrá lugar fuera de la UE en la próxima década.

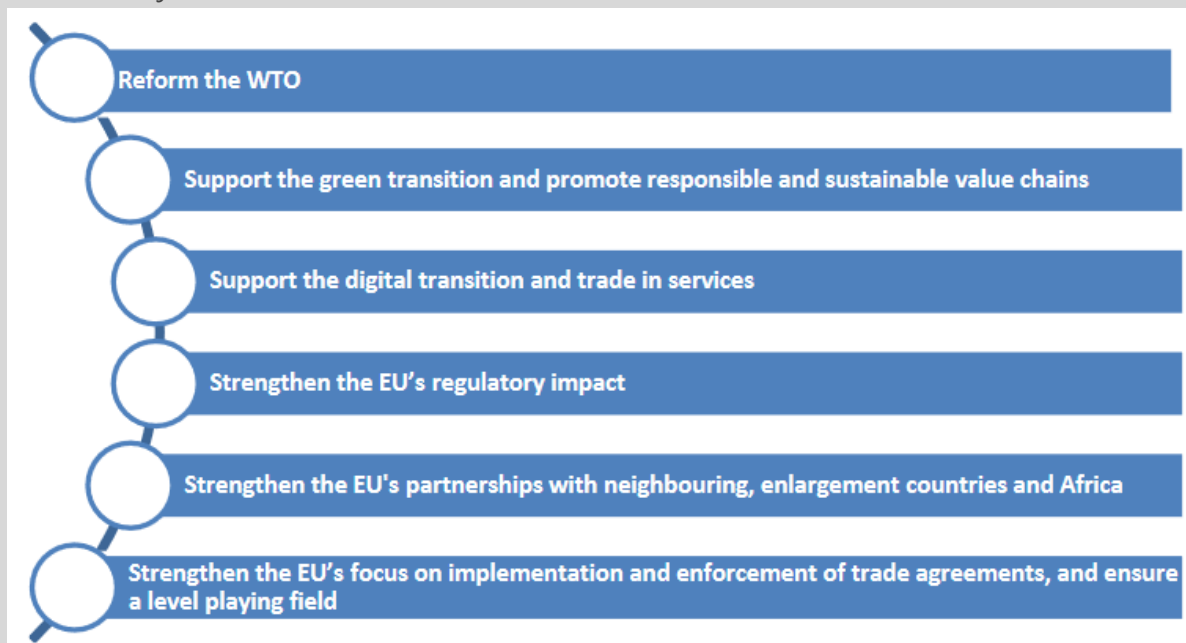
Autonomía, pero preeminencia de la relación trasatlántica

En la estrategia se intenta definir una posición propia ante el gran condicionante del contexto actual: la **competencia estratégica entre Estados Unidos y China**. Por un lado, la comunicación de la Comisión deja clara la preeminencia de la relación trasatlántica,

la “asociación más grande y económicamente más significativa en el mundo (...) y que tiene sus raíces en valores e intereses comunes”.

Esta preeminencia ha quedado manifiestamente clara hace muy poco: el 22 de abril la Unión Europea, Estados Unidos, Reino Unido y Canadá anunciaban en una acción coordinada –por primera vez– [sanciones contra China](#) por su actuación en Xinjiang. Era la primera vez, además, que la Unión Europea adoptaba sanciones contra China desde [los sucesos de Tiananmén de 1989](#). Esta adopción concertada de sanciones contra China marca un cambio cualitativo en la actitud de los países occidentales frente a China, y parece anunciar una posición de mayor firmeza y unidad.

La adopción de sanciones se producía prácticamente el mismo día que se celebraba en Pekín el juicio contra uno de los ciudadanos canadienses detenido como represalia por la detención en Canadá, a petición de Estados Unidos, de la directora financiera de Huawei, en lo que ya ha pasado a ser calificado como la “diplomacia china de los rehenes”. Diplomáticos de numerosos países occidentales, entre ellos de España, acudieron en solidaridad a las puertas del tribunal en el que se celebró, a puerta cerrada, el juicio.



Seis áreas clave de la estrategia comercial de la UE. Fuente: [Comisión Europea](#).

La UE [quiere mantener su autonomía](#), la denominada “autonomía estratégica abierta”, pero deja claro que **no hay equidistancia**: su posición está en el bloque de las democracias que defienden los derechos humanos.

Parece que se avanza de forma inevitable hacia un aumento de las diferencias y conflictos con [la China de Xi Jinping](#). Por otro lado, es necesario compatibilizar esta actitud de firmeza con [la búsqueda de](#)

[cooperación](#). China es demasiado importante, por su población, economía, creciente poder militar. El mundo necesita a China para afrontar las grandes cuestiones globales.

Líneas estratégicas

En este marco, la comunicación de la Comisión establece las grandes líneas futuras de su política comercial, entre las que cabe destacar las siguientes:

La **digitalización y la sostenibilidad**, tanto medioambiental como social. Un objetivo será incorporar el Acuerdo de París y los temas de sostenibilidad en los nuevos acuerdos comerciales que negocie la UE.

La UE establecerá reglas de DUE DILIGENCE para sus empresas, para que el trabajo forzado e infantil no forme parte de sus cadenas globales de valor.

La **reforma de la Organización Mundial de Comercio**, que con [la nueva Administración Biden](#) va a recibir un nuevo impulso, tras el bloqueo de Trump. Muchos temas se plantean aquí. La comunicación de la Comisión menciona, entre otros, el papel de las empresas estatales y en general la intervención de los Estados, el comercio digital, el controvertido procedimiento para resolución de disputas, la lucha contra las distorsiones y la promoción de un LEVEL PLAYING FIELD.

Potenciar la firma de acuerdos comerciales. Los acuerdos se han convertido en un instrumento clave de [la política comercial de la UE](#). El tema, y en especial sus implicaciones para España, fue discutido

en un [seminario](#) celebrado el pasado 23 de marzo, organizado por el Real Instituto de Estudios Europeos del CEU. Están pendientes algunos acuerdos, en diferentes fases de su proceso de negociación, que en concreto pueden ser muy relevantes para España: Mercosur, México, Chile. Está igualmente pendiente la ratificación del [acuerdo de inversiones con China](#), alcanzado a fines del pasado año. Veremos qué pasa con este acuerdo, que había sido muy criticado en medio europeos y, que como hemos comentado al principio, puede tropezar con un deterioro de relaciones políticas entre la UE y China.

También relevante para España es la importancia que la comunicación de la Comisión [atribuye a África](#). El continente africano ha entrado en una etapa de [dinamismo económico](#). Por ello, por su proximidad geográfica, su relevancia para cuestiones como la inmigración o el terrorismo, África es un [referente obligado](#) para España, que debe valorar de forma positiva esta atención.

El marco internacional es ciertamente complicado. Pero qué duda cabe que la Comisión Europea ha realizado un positivo esfuerzo para diseñar un mapa para el desarrollo de su política comercial en los próximos años.

EUROPA ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CHINA

por [Antonio R. Rubio Plo](#) 26/03/2021

https://blog.realinstitutoelcano.org/europa-entre-estados-unidos-y-china/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+BlogElcano+%28Blog+Elcano%29

El reciente libro del diplomático Fidel Sendagorta, ESTRATEGIAS DE PODER. CHINA, ESTADOS UNIDOS Y EUROPA EN LA ERA DE LA GRAN RIVALIDAD, (Deusto), es una excelente introducción al estudio del nuevo mundo geopolítico. Las últimas décadas empiezan a parecerse a un pasado lejano. La Guerra Fría, la Posguerra Fría y el "fin de la historia" han dejado de ser referencias para nuestra época. La irrupción de China como gran potencia, acentuada en los últimos años tras [un período de "ascenso pacífico"](#), ha trastocado todos los esquemas. Más allá de la pandemia, que también conlleva dimensión geopolítica, **la presencia**

de China como actor global requiere de estrategias, a ser posible coordinadas, entre Europa y Estados Unidos.

El libro de Sendagorta analiza los diferentes desafíos planteados por China: económicos, tecnológicos, ideológicos y geopolíticos. Lo hace, sobre todo, desde la perspectiva de la potencia rival estadounidense, aunque también se ocupa del papel de Europa, [que se encuentra en medio de esta rivalidad](#). Es interesante centrarse en los dilemas y perspectivas de Europa en este asunto, tal y como los aborda el libro. Existe una cita que hizo fortuna en 2019. Está tomada de una comunicación de la Comisión Europea al Consejo y dice, [en referencia a China](#), que es "un rival sistémico que promueve modelos alternativos de gobernanza".

Supone [el reconocimiento de una realidad poliédrica](#): China es un socio comercial indispensable, aunque también un competidor con el que, pese a todo, hay que buscar intereses comunes. El reciente [acuerdo de inversiones entre la UE y China](#), en diciembre de 2020, es la demostración de que China puede ser un rival, pero no un enemigo. Aunque el libro se ha publicado poco antes de que el acuerdo se diera a conocer, Sendagorta elogia algunas actitudes de Europa frente a China tales como el endurecimiento de la normativa para el control de inversiones extranjeras, el fomento de "campeones europeos" en los campos de la inteligencia artificial o de las baterías eléctricas, el control de la venta a China de tecnologías de doble uso y la búsqueda de un enfoque común ante el reto a la seguridad planteado por el 5G. En estos momentos Estados Unidos y Europa hablan de un equilibrio entre cooperación y competición respecto a China, aunque el autor del libro subraya que no existe un diálogo político sobre China entre las dos orillas del Atlántico. Los estadounidenses tienen sus propios puntos de vista. Trump ha dejado paso a Biden, pero [la nueva Administración](#) pretende mostrarse contundente con los chinos. En el escenario geopolítico China es un adversario de peso, muy diferente de los adversarios sustitutivos de la URSS tras la Guerra Fría, bien fueran el terrorismo islamista, Yugoslavia o Irak. De ahí que algunos analistas hablen de una estrategia de contención, similar a [la preconizada por George F. Kennan en el "telegrama largo"](#), del que hace poco se cumplieron 75 años. Contener a China pasa por fortalecer las alianzas de Washington con los países asiáticos vecinos, lo que también supone desarrollar el concepto de ["región del Indo-Pacífico"](#), mucho más extenso que el del "pivote asiático", difundido desde los inicios de la presidencia de Obama. Es esta una ampliación del escenario geopolítico que sobrepasa el mensaje de Washington a Pekín de que Estados Unidos es una potencia del Pacífico, aunque los chinos probablemente preferirían que no lo fuera mucho más allá de Oceanía. Por lo demás, los aliados asiáticos de Washington no pueden escapar a una contradicción: China es un rival geopolítico, pero necesitan el acceso a sus mercados. Lo resaltó hace años Lee Kuan Yew, aquel primer ministro de Singapur con fama de sabio: el poder en el siglo XXI viene dado por el PNB, y no tanto por la fuerza militar. Basta con que China niegue a sus vecinos el acceso a sus mercados para fragilizar sus estructuras políticas, sociales y económicas.

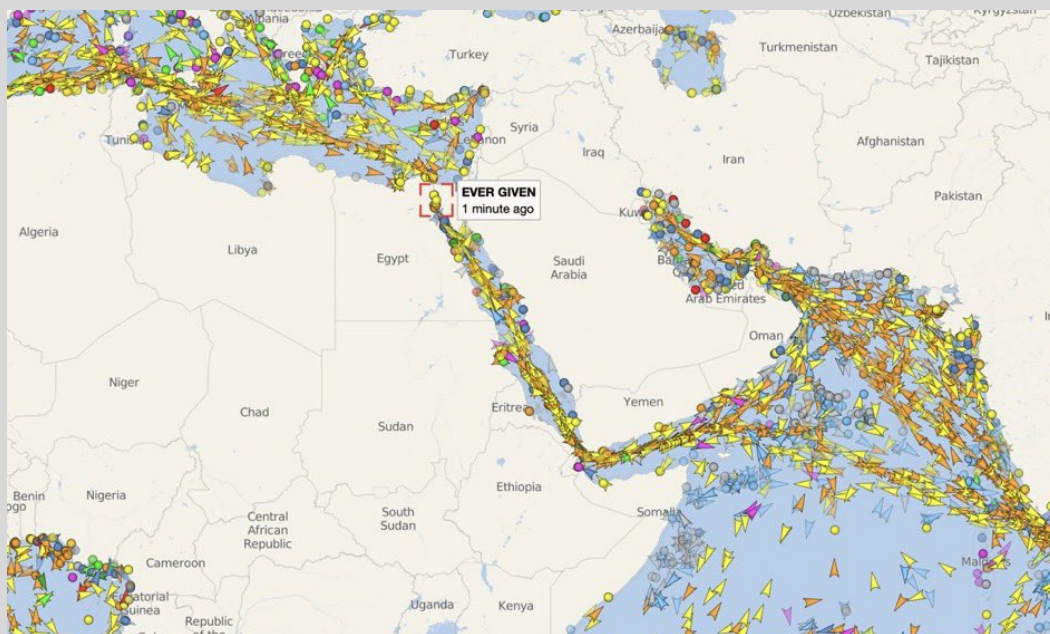
Fidel Sendagorta afirma la existencia de dos vías distintas en las relaciones entre Estados Unidos y Europa. La primera, ya visto en la era Trump, pasa por un menor activismo internacional y un cierto aislacionismo. Parece que la Administración Biden no va por esa vía, si bien hay que tener en cuenta que una parte considerable del electorado está conforme con esta postura. El nacionalismo y el proteccionismo no tienen que presentarse con el rostro huraño del anterior presidente. La segunda vía sería la más racional, la que pasa por la preocupación de Washington porque China y Rusia llenen el vacío, o la menor presencia, de Estados Unidos en Europa. Dicho de otro modo, los estadounidenses tendrían motivos para inquietarse por el resurgimiento de Eurasia, el retorno de Marco Polo, por emplear el título de un conocido libro de Robert D. Kaplan. Pero la tentación de Washington de disminuir sus compromisos con Europa para concentrarse en China está ahí, y más ahora en que la Administración Biden hace continuas [referencias al Indo-Pacífico](#).

El autor de ESTRATEGIAS DE PODER se refiere además a la asociación estratégica entre China y Rusia. Es una situación que debería revertirse de algún modo, aunque eso preocupa más en Europa que en Estados Unidos. El presidente Macron lleva la iniciativa del acercamiento a Rusia, pero es consciente de que tendrá que pasar tiempo hasta que se llegue a algún tipo de entente. Sendagorta se hace eco de la tesis de que la relación entre Moscú y Pekín puede deteriorarse por la contraposición de intereses en Asia Central, pero recuerda que la cooperación en los ámbitos político, militar y económico no ha parado de incrementarse. Hoy por hoy, no existe alternativa a la entente ruso-china. Además, los chinos son conscientes de que la economía y la demografía están de su parte. ¿Qué puede ofrecer Europa a Rusia? En el libro el autor se hace eco de quienes opinan que habría que cerrar definitivamente [la crisis de Ucrania](#), pero cabe preguntarse si Moscú se daría por satisfecho. No es posible volver al statu quo anterior cuando se han producido modificaciones territoriales.

En mi opinión, Europa no se enfrenta a la famosa trampa de Tucídides, [popularizada por Graham Allison](#) y que advierte sobre el peligro de una guerra entre China y Estados Unidos. Se enfrenta a lo que podría llamarse la "trampa de Eurasia", que no solo la conduciría a la irrelevancia geopolítica sino también a la pérdida de atractivo del proceso de integración europeo, cuestionado por quienes creen que los autoritarismos son mucho más eficaces. De ahí la necesidad de incrementar la presencia de Europa en Asia, con o sin coordinación con Estados Unidos. Pero si esa coordinación fuera posible, habrá que convenir con Sendagorta que eso servirá para reforzar el vínculo trasatlántico.

ADIÓS AL "JUST IN TIME": SE AGRAVA LA CRISIS DE LAS CADENAS GLOBALES DE ABASTECIMIENTO

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-adios-al-just-in-time/>



Por Pablo Maas

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-adios-al-just-in-time/>

Esta semana, el tráfico marítimo entre Asia y Europa se interrumpió luego de que un buque portacontenedores se encallara en el canal de Suez. El “Ever Given”, un gigante de 400 metros de largo que transportaba 20.000 contenedores desde China al puerto de Rotterdam, se atascó en el canal de 350 metros de ancho y en pocas horas se formó una fila de un centenar de buques esperando poder cruzar a un lado y otro.

Por el canal de Suez pasa el 10% del comercio marítimo internacional. No es la primera vez que un buque queda varado en este canal. En 2016, hubo dos episodios de este tipo, pero con embarcaciones de mucho menor porte, según Lloyd’s List, una publicación especializada.

En cualquier caso, el incidente disparó las alarmas en el ya convulsionado escenario del comercio internacional, que todavía se está recuperando del shock que sufrió durante buena parte de 2020 a causa de la pandemia. El confinamiento provocó demoras en cadenas globales de abastecimiento diseñadas para trabajar “**just in time**”. Posiblemente el caso más grave haya sido el sector de los semiconductores, del que dependen numerosas industrias. La escasez mundial de chips ya ha provocado considerables trastornos a la industria automotriz, a la fabricación de teléfonos celulares y a las ventas de consolas de videojuegos.

Para empeorar las cosas, una sequía atroz que ya lleva varios meses en Taiwán, el mayor productor mundial de microprocesadores, está amenazando con agravar la crisis de abastecimiento. Esto ocurre porque la fabricación de semiconductores demanda enormes cantidades de agua. Se estima que una fábrica promedio utiliza 15 millones de litros por día, equivalentes al consumo de una ciudad de 50.000 habitantes. Las reservas de agua de Taiwan están en un punto crítico y no se esperan mejoras hasta por lo menos el mes de mayo, cuando ocurren las lluvias monzónicas. La escasez de semiconductores reveló hasta qué punto la economía internacional depende de Taiwán, y, en especial de la mayor empresa del sector, Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (TSMC). Con la (mala)

experiencia que dejó la pandemia en cuanto a la manufactura global de ciertos insumos críticos para la salud, no es casual que se estén multiplicando los esfuerzos para diversificar la geografía de la producción de chips.

Intel, por ejemplo, acaba de anunciar que invertirá US\$ 20.000 millones en la construcción de dos nuevas plantas de microprocesadores en Estados Unidos. Hasta hace poco, la compañía había jugado con la idea de tercerizar la producción de sus semiconductores. Pero está a la vista que los tiempos de la “producción costa afuera”, que en el pasado fue la principal consigna de la globalización, ya han pasado a la historia. Por el contrario, la desglobalización está impulsando ahora el “reshoring”, el regreso de numerosas industrias a sus países de origen. La industria de semiconductores es un buen ejemplo.

Al igual que la sequía en Taiwán, **el cambio climático está provocando otros impactos inesperados en la manufactura**. Las heladas que el mes pasado paralizaron la economía de Texas, el mayor estado productor de petróleo y gas de **Estados Unidos**, golpearon fuertemente a la poderosa industria petroquímica local, que todavía y a un mes de la gran tormenta, que causó un apagón masivo sin precedentes, no ha vuelto a la normalidad. El Financial Times advirtió ayer que “se avecinan meses de trastornos en la cadena global de abastecimiento de productos químicos que son críticos para la producción de multitud de productos, desde autos y pañales a equipamiento médico”.

El cuadro de oferta y demanda de los tres plásticos más utilizados en el mundo, el polietileno, el polipropileno y el policloruro de vinilo (PVC), **está que arde**. Ante una demanda muy firme, los precios de exportación del PVC estadounidense treparon a un récord de US\$ 1.775 por tonelada, el doble que un año atrás. En el mercado de propileno, los precios están casi tres veces más altos que en mayo del año pasado, según expertos de la industria citados por el FT.

El alza en el precio de los plásticos se produce al mismo tiempo que el aumento del petróleo, el acero, el cobre, aluminio y otros commodities de uso difundido. Este nuevo superciclo de las materias primas está alimentando pronósticos de una mayor inflación en los próximos meses, algo que podría llevar a las autoridades monetarias en Europa y Estados Unidos a aumentar las tasas de interés antes de lo planeado. Sin embargo, esto todavía no está ocurriendo. La Reserva Federal de EE.UU. y el Banco Central Europeo (BCE) parecen considerar por ahora que es prioritario rescatar a las economías del golpe fenomenal que sufrieron con la pandemia y que la inflación, por el momento, no representa un peligro real.

Lo que sí está quedando cada vez más claro es la endeblez de algunos supuestos de la globalización, como aquel que asumía que el flujo mundial de mercaderías y servicios debía funcionar como un reloj, sin fricciones ni trabas de cualquier naturaleza. Los sucesos recientes demostraron que un riesgo sanitario como una pandemia puede hacer trizas este modelo en cuestión de semanas. Y el creciente riesgo climático está haciendo repensar a muchos las ventajas de una dependencia excesiva en las cadenas globales de abastecimiento.

EL MERCOSUR SE HA VUELTO CADA VEZ MENOS RELEVANTE PARA SUS PROPIOS MIEMBROS

Por Roberto Bouzas (*)

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-el-mercosur-se-ha-vuelto-cada-vez-menos-relevante-para-sus-propios-miembros/>

Ya han transcurrido tres décadas desde la firma del Tratado de Asunción por el que Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay se impusieron el objetivo de establecer un mercado común. Diez años después de la firma de ese tratado, un artículo publicado en la revista Desarrollo Económico argumentaba que el **Mercosur** enfrentaba “el dilema de reiterar las experiencias frustradas de integración típicas del pasado (*deja vú*) o desarrollar un proceso de aprendizaje en la construcción de intereses, reglas e instituciones comunes.” Enseguida agregaba: “Esta última opción requiere capacidad para arbitrar las divergencias en las percepciones y en las preferencias nacionales de política, una oferta adecuada de liderazgo y la identificación e implementación de una agenda cooperativa”.

En aquellas madrugadas de la hoy ya extendida historia del Mercosur, la evaluación de la capacidad y la disposición de los cuatro estados miembro originales para enfrentar los desafíos que planteaba el proyecto ya inclinaba el fiel de la balanza hacia el escepticismo.

En efecto, después de varios años de rápido crecimiento del comercio intrarregional, las divergencias macroeconómicas habían puesto al proceso de integración bajo una fuerte presión. **Pero los síntomas de que aquellas exigencias no se cumplirían fácilmente iban mucho más allá de las divergencias macroeconómicas que dominaban el debate en la superficie.** En efecto, a fines de los ‘90 no sólo se agravaron las asimetrías macroeconómicas sino que también se fue poniendo crecientemente en evidencia la dificultad de los gobiernos para gestionar una agenda interna cada vez más demandante.

Sin registrar progresos significativos en áreas tales como la armonización de las medidas no arancelarias, la implementación del código aduanero, la regulación del comercio de servicios, el disciplinamiento de los regímenes de compras del gobierno o la adaptación institucional a los requerimientos de la nueva etapa, **los estados parte del Mercosur ya dejaban ver con claridad que las condiciones necesarias para construir una unión aduanera (menos aún un mercado común) estaban muy lejos y lucían, más bien, inaccesibles.**

La brecha entre los compromisos y la retórica con la realidad sólo se profundizó durante las dos décadas siguientes. Otro trabajo publicado diez años más tarde con motivo del vigésimo aniversario del Tratado de Asunción como parte de una iniciativa de Itamaraty de diálogo con académicos sostenía: “...los dos principales factores que explican la crisis actual del Mercosur son: a) la gradual erosión de los objetivos comunes que impulsaron a los Estados parte a involucrarse en el proceso de integración regional, y b) la consecuente pérdida de foco y de capacidad para jerarquizar los problemas de política subyacentes. La progresiva dilución de una visión de proyecto común y la consecuente pérdida de foco regional han transformado la agenda de negociación del Mercosur en una mera agregación de demandas nacionales”. **Más de lo mismo.**

Con tres décadas transcurridas estos diagnósticos –hoy compartidos por buena parte de los especialistas– suenan a fatigosa repetición. ¿Qué impide que los gobiernos reconozcan lo evidente y formalicen lo que se ha ido consolidando, por acción u omisión, en estos treinta años? ¿Qué es lo que explica el *status quo* impotente en el que se encuentra el Mercosur? Es claro que no hay un único factor (las realidades nacionales son claramente heterogéneas), pero sí es posible identificar motivaciones más o menos compartidas que están detrás de la supervivencia de el *impasse*.

Descartemos de partida el argumento legalista sobre la voluntad de apegarse a la letra del Tratado de Asunción o a otras decisiones (como la 32/00 que compromete a los miembros a negociar en conjunto

acuerdos comerciales con terceros). **Los incumplimientos han sido demasiados y demasiado frecuentes como para que este argumento pueda tomarse en serio.** ¿Porqué, entonces, ningún gobierno consigue dar el puntapié que rompa el *status quo*?

Una forma de responder esta pregunta es interrogarse acerca de la percepción que ha prevalecido sobre los costos y beneficios de dar ese paso. Más allá de cuán ajustadas a la realidad sean esas percepciones, hay cuatro consideraciones que parecen evidentes. La primera es evitar la erosión del margen de preferencias de acceso al mercado regional congeladas por el corsé que impone el arancel externo común y la decisión 32/00. La segunda es el legítimo temor a la aplicación de represalias comerciales a través del retiro o la pérdida de las preferencias de acceso hoy existentes. La tercera es el costo político de alienar (o el esfuerzo de contener) a los sectores internos más identificados (por ideología o por intereses) con economías más cerradas. La cuarta, finalmente, habita en el nebuloso territorio de lo imaginario: dejar atrás la unión aduanera implicaría el abandono de un proyecto de vocación estratégica que habría derramado sobre otras áreas, además del comercio y la economía. Por razones que no se explicitan, romper el *status quo* tendría un impacto negativo sobre esas otras áreas de la cooperación intrarregional.

¿Y qué hay sobre los beneficios? Aquí es donde a mi entender se ubica el principal problema. Durante todos estos años, y con énfasis y dosis cambiantes, ninguno de los gobiernos de la región ha tenido la convicción de que romper la *impasse* en que se encuentra el Mercosur le acarrearía beneficios suficientes como para justificar los costos (reales o imaginarios).

Para ello han confluído dos factores principales. El primero es que la flexibilización de hecho y los incumplimientos que se han vuelto la regla hicieron posible que los países acomoden (imperfectamente) la realidad a sus preferencias o necesidades.

El segundo es que la importancia de la región como socio comercial se ha ido reduciendo de manera sostenida. Con la excepción de Paraguay, la región ha perdido peso para todos sus miembros e incluso una economía pequeña como Uruguay sólo destina a sus vecinos menos de un cuarto de sus ventas al exterior. El Mercosur se ha vuelto cada vez menos relevante para sus propios miembros: por lo tanto, ¿cuánta energía política tiene sentido dedicarle, fuera de los eventos conmemorativos periódicos o los encuentros cumbre cada vez más desprovistos de contenido sustantivo?

El Mercosur es presa de una paradoja: su no materialización se ha transformado en su condición de supervivencia. En otras palabras, el proyecto original ha conseguido sobrevivir (en la retórica y en el imaginario) a través de su no materialización. Esta no materialización ha tomado la forma de excepciones, prórrogas, prácticas opacas, incumplimientos y todo tipo de excepcionalidades. Todo parece confirmar que, simplemente, hace demasiado tiempo que el Mercosur alcanzó un equilibrio perverso en el que los incentivos para adaptarlo a la realidad parecen, a juzgar por la evidencia, insuficientes.

¿Qué perspectivas existen de que esta situación se modifique? Hay dos factores que podrían resultar clave. El primero es la eventual concreción del cada vez más distante acuerdo con la **Unión Europea**, en el que muchos ven en un incentivo para reactivar, más por necesidad que por convicción, la agenda interna. No deja de ser un triste destino para un proyecto que nació con ambiciones estratégicas.

El segundo es la acción de los gobiernos, especialmente de aquellos países en los que el *status quo* ha resultado relativamente más costoso. Por razones obvias, estos han sido los más pequeños, y en particular Uruguay. Durante décadas consideramos como un destino inevitable que, por una mera cuestión de masa crítica, el liderazgo sobre el futuro del Mercosur habría de provenir de Brasil. En la Argentina también se alimentó en algún momento la fantasía de que podría jugar el rol de una Francia sudamericana. Es un hecho que habla por sí mismo que el futuro del Mercosur y la posibilidad de romper el *status quo* se encuentre, dicho con todo respeto y una dosis de admiración, en manos de Pulgarcito.

(*) UDESA

AMÉRICA LATINA DA SUS PRIMEROS PASOS HACIA LA CARNE SUSTENTABLE

Por [Fermín Koop](#) | 26/03/2021 | [Ecología social](#)

<https://rebelion.org/america-latina-da-sus-primeros-pasos-hacia-la-carne-sustentable/>

Fuentes: Diálogo chino [Brasil, Argentina y Paraguay dan sus primeros pasos para mejorar los estándares de sustentabilidad de la carne vacuna (imagen: Mesa Argentina de Carne Sustentable)]

Productores de carne impulsan las economías de la región y, conscientes de su huella ambiental, trabajan en soluciones sustentables

La carne vacuna es una de las principales exportaciones de muchos países de América Latina. También se ha convertido en un gran dolor de cabeza para los tomadores de decisión, que están cada vez más bajo la presión de consumidores e inversores preocupados por los impactos ambientales y sociales de las granjas ganaderas.

Sin embargo, podría haber una solución en camino.

Durante la última década, los ganaderos, las organizaciones ambientales y los gobiernos han desarrollado un conjunto de iniciativas diseñadas para hacer que la producción de carne sea más sostenible. Su trabajo ofrece un camino a seguir para un número creciente de productores que buscan aprovechar la demanda de productos más respetuosos con el clima.

La ganadería representa el [46% del PBI agrícola de América Latina](#) y se concentra principalmente en cinco países que representan el 75% de la producción. Son Brasil, Uruguay, Paraguay, México y Argentina. El sector ha experimentado un auge en las últimas décadas gracias a la creciente demanda de las crecientes clases medias del mundo, cuya hambre de carne vacuna [se espera que perdurará](#).

Sin embargo, la expansión se ha producido a costa de la deforestación ilegal, el aumento de las emisiones de gases de efecto invernadero y la contaminación del agua, además de los terribles registros de muchas granjas sobre los derechos de los trabajadores. La selva amazónica de Brasil y el bioma árido y subtropical del Chaco que se extiende a ambos lados de Argentina, Paraguay y Bolivia son los más afectados.

América Latina y la mesa de la carne sustentable

América Latina es parte de la Mesa Redonda Global para la Carne Sustentable ([GRSB](#), por sus siglas en inglés), una iniciativa de múltiples partes interesadas creada para mejorar la cadena de valor global de la carne vacuna. La organización, que tiene presencia en Argentina, Brasil, Paraguay, Colombia y México, trabaja con ganaderos, supermercados, frigoríficos y otros.

La organización define a la carne vacuna sostenible como un producto socialmente responsable, ambientalmente racional y económicamente viable que prioriza el planeta, las personas, los animales y el progreso. La cadena de valor debe gestionar los recursos naturales de forma responsable, respetar a los animales y garantizar la seguridad y calidad de los productos cárnicos.

Brasil fue uno de los primeros países en embarcarse en un camino hacia la carne vacuna sostenible, después de haber creado una [mesa redonda local en 2009](#). Los especialistas de la industria a menudo señalan el informe de Greenpeace «Sacrificando el Amazonas» de ese año como un momento decisivo para demostrar la conexión entre el suministro de carne de res cadenas y deforestación.

El informe llevó a algunas empresas empacadoras de carne a prometer una trazabilidad total. Sin embargo, el camino desde entonces ha sido una de muchas promesas y pocos resultados.

Hoy en día, solo las empresas más grandes realizan un seguimiento de los proveedores directos, mientras que el resto de la cadena de suministro suele ser poco conocido. Algunas empresas repitieron los compromisos de 2009 el año pasado, alegando que [ahora tenían la tecnología](#) para rastrear todas sus cadenas de suministro. Mientras tanto, las iniciativas de certificación no avanzaron.

«Es un sistema que nunca ganó fuerza», explicó Lisandro Inakake de Souza, quien coordina el programa de clima y agricultura en Imaflora, una ONG ambientalista líder en Brasil. «No pudimos llevar las granjas a los estándares de certificación porque el mercado no lo pide».

Sin embargo, años de trabajo han ayudado a los productores brasileños a desmitificar lo que realmente significa la carne vacuna sostenible. En 2016, la mesa redonda local lanzó una plataforma digital de indicadores de carne sustentable para los productores. Los estándares se relacionan con la eficiencia, los rastreadores de emisiones de carbono, el respeto de los derechos de los trabajadores y el mantenimiento de reservas legales.

A pesar de esto, muchos proveedores de carne y ganado tropiezan con el criterio más fundamental: seguir la ley. La deforestación ilegal y los problemas de tenencia de la tierra siguen siendo obstáculos para un gran número de agricultores brasileños. La ley brasileña obliga a los productores a preservar entre el 20% y el 80% de sus fincas, según la región y el bioma.

Aún así, los delitos ambientales y la apropiación de tierras son comunes y también existe confusión sobre los caminos para legalizar una empresa y obtener acceso a títulos de propiedad, incluso cuando las reclamaciones son legítimas.

“En la realidad brasileña, sabemos lo difícil que puede ser, y cómo a veces hay juego sucio, cuando la gente ocupa terrenos públicos”, dijo Souza.

Sin embargo, las empresas no se quedan quietas, ya que los inversores presionan por prácticas más sostenibles. Jordan Timo, quien fundó Niceplanet Geotecnologia, una empresa de trazabilidad, ayuda a los gigantes de la carne Minerva y Frigor a rastrear sus cadenas de suministro y publicar información sobre proveedores directos en línea, a la que los consumidores pueden acceder escribiendo un código impreso en el empaque de su carne.

«Tenemos la tecnología para expandirnos», dice. “Lo importante es que el desconocimiento de lo que se puede hacer es una herramienta para quienes no quieren actuar”.

Hay un número creciente de productores y líderes de la industria que también presionan por una industria de carne sustentable. Mauro Lúcio Costa, un ganadero del estado amazónico de Pará, podría ser uno de los más elocuentes.

Durante los últimos tres años, Costa ha sido parte de un proyecto piloto de Niceplanet para ayudarlo a rastrear toda su cadena de suministro a través de su teléfono. El sistema le permite garantizar en su mayoría una carne

completamente rastreable (admite que a veces ni siquiera él pudo encontrar terneros de granjas sostenibles porque la demanda era muy alta).

Costa puede revisar su teléfono para ver si un proveedor tiene una reserva legal de bosque en la propiedad y si ha sido acusado de esclavizar a los trabajadores. Tiene el sueño de vender carne vacuna con un sello de biodiversidad, que muestra a los consumidores que al comprar su carne, en realidad están ayudando a proteger una parte de la selva amazónica que se encuentra dentro de su finca. Su mayor obstáculo es persuadir a otros agricultores de que se unan a él, para que juntos puedan garantizar un suministro constante.

«Si pudiera hacerlo solo, estaría mirando a un hombre rico, porque tendría un producto que nadie más tiene», dijo.

En este momento, sin embargo, los consumidores no están demandando este tipo de producto. Según Souza, de Imaflora, la mayoría está más preocupada por el bienestar animal y si los envases son biodegradables. Aun así, Costa cree que si se juntan suficientes agricultores, podrían cultivar la demanda del mercado.

«Steve Jobs no esperó a que nadie quisiera un iPhone, lo inventó y luego lo vendió», dijo.

Primeros pasos

En Paraguay, GRSB también creó un conjunto de indicadores para medir si la cadena de valor de la carne de res puede ser sostenible. Los resultados preliminares muestran que ese es realmente el caso, según Hugo Sánchez, director de la rama local de GRSB. Esto se debe a que las vacas de Paraguay se alimentan principalmente con pasto y no contienen hormonas.

“La mayor parte de nuestra producción es sostenible, pero aún tenemos que demostrarlo con la certificación adecuada. Paraguay carece de información sobre su sector de carne y queremos cambiar eso”, dijo Sánchez. “Hacerlo nos permitiría vender nuestra carne de res a mercados premium ya un precio más alto. Pero queda un largo camino por recorrer, no estamos identificados ahora como un [país productor de carne vacuna](#)».

El mundo está cambiando. O nos ponemos al día o nos quedamos atrás

Aun así, Sánchez reconoce la imagen negativa de los productores por la deforestación en la región del Chaco. La deforestación en la zona es legal, pero los productores deben mantener intactos el 45% de los árboles de su tierra. Más de 2,9 millones de hectáreas de bosque chaqueño fueron taladas entre 2010 y 2018, según la [ONG Guyra Paraguay](#).

En Argentina, la rama local de GRSB está construyendo un conjunto de indicadores similar a los utilizados en Paraguay y Brasil. Reconocen que no toda la carne producida en el país es sostenible, pero esperan que los indicadores ayuden a dar una imagen más clara. Sostenibilidad significa cumplir con todas las leyes nacionales mientras se busca una mejora adicional, argumentan.

«El mundo está cambiando. O nos ponemos al día o nos quedamos atrás», Federico Baiocchi, director de la rama de GRSB en Argentina. “Los consumidores están presionando al sector de la carne vacuna para que sea más sostenible. Y hay una larga lista de áreas en las que podríamos mejorar, desde la trazabilidad hasta las emisiones de gases de efecto invernadero. Estamos en el fondo, así que solo podemos mejorar».

Las vacas ya no pastan libremente en las vastas pampas de Argentina y, en cambio, son conducidas a corrales de engorde para engordar. Las hormonas también están autorizadas y no hay trazabilidad electrónica. La deforestación sigue siendo un gran problema. El año pasado, se deforestaron 114,716 hectáreas de bosques nativos, [según Greenpeace](#).

En todo el continente, la mayoría de los productores ven a Uruguay como ejemplo. Los altos estándares del país le han permitido vender carne vacuna a un precio más alto. La mayoría de las vacas deambulan al aire libre, se alimentan de hierba y se rastrean electrónicamente.

Timo, de Niceplanet Geotecnología, dice que confía en que el modelo de Uruguay de rastrear cada vaca es el camino a seguir para Brasil también, y que también podría aumentar drásticamente las ganancias de los agricultores. “Siempre pensamos que los productores uruguayos podían cobrar más porque tenían mayor calidad en su producto”, dijo. «Pero no es eso. Es la trazabilidad».

Iniciativas regionales

La mesa redonda sobre la carne vacuna no es la única iniciativa de la región. Algunos productos ya producen carne con certificación sustentable, como la de la Alianza del Pastizal, iniciativa liderada por la ONG BirdLife International que opera en Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

Se pide a los productores que mantengan al menos el 50% de sus pastizales intactos, que tengan en cuenta el bienestar de los animales durante su vida y garanticen las condiciones de salud y seguridad para el consumidor. A cambio, venden su carne con el sello de la Alianza.

En 2020, [la iniciativa cubría](#) 621.000 hectáreas y 444 establecimientos rurales en sus cuatro países.

“Tenemos todo tipo de productores como parte de la alianza. Algunos se incorporan por la posibilidad de agregar valor a su producción y aumentar sus ganancias. Pero otros se sienten orgullosos de tener un producto diferente al resto”, dijo Gabriela Gabarain, coordinadora de la Alianza del Pastizal en Argentina (Aves Argentinas).

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha trabajado con el gobierno nacional de Paraguay en la [iniciativa Green Chaco](#) durante los últimos cinco años. Capacitan a más de 3.500 pequeños y grandes productores para mejorar sus prácticas.

«Estamos tratando de encontrar el camino para que los productores sean más eficientes y sostenibles para que su carne pueda acceder a mercados premium», dijo Rafael Gadea, coordinador del proyecto. «La producción es en su mayor parte sostenible, pero aún tiene que demostrarlo a través de una certificación real».

FERMÍN KOOP ES EDITOR DE DIÁLOGO CHINO PARA EL CONO SUR

MANUELA ANDREONI ES EDITORA DE DIÁLOGO CHINO PARA BRASIL

Fuente: <https://dialogochino.net/es/agricultura-es/41164-america-latina-da-primeros-pasos-hacia-la-carne-sustentable/>

ENTREVISTA A FRANÇOISE DAUCÉ, SOCIÓLOGA/¿QUIÉN QUIERE OPONERSE A PUTIN?

Por [Flaurent Guénard](#), [Jules Naudet](#) | 22/03/2021 | [Europa](#)

Fuentes: La Vie des idées

<https://rebellion.org/quien-quiere-oponerse-a-putin/>

Las movilizaciones de protesta son escasas en Rusia. Alexei Navalny goza de una popularidad innegable, pero que va debilitándose. El miedo a la represión no lo explica todo: es la política en su conjunto la que está desacreditada a los ojos de la población rusa.

¿Qué relación mantiene la ciudadanía rusa con la política desde el final de la Unión Soviética?

Lo que resulta chocante, en la sociedad rusa actual, es la dificultad de HABLAR DE POLÍTICA en las conversaciones corrientes. Mientras que en el periodo de la PERESTROIKA, bajo Mijaíl Gorbachov, los debates invadieron el espacio público, después los desastres económicos y los problemas sociales de la década de 1990 contribuyeron a desacreditar la acción política. La política se percibe como un fermento de discordia y de desorden. Este descrédito se correlaciona con el debilitamiento de los partidos políticos, a su vez golpeados por una legislación y unas reglas electorales cada vez más restrictivas. Los partidos de oposición dejaron de estar representados en la Duma a partir de 2003 y únicamente las formaciones aceptadas por el poder, las que están DENTRO DEL SISTEMA, pueden presentarse a las elecciones.

Para la ciudadanía corriente, las actividades asociadas a las campañas electorales resultan a menudo degradantes. Esto no significa que esté atomizada, desanimada o decepcionada. El tejido social se mantiene con numerosas formas de ayuda mutua, compromiso y reparto. Las personas participan en proyectos en el ámbito de la cultura, de la defensa del patrimonio o de la protección del medioambiente. También pueden criticar las políticas públicas o estar descontentas con su situación, pero en general se abstienen de hacer política con ello. Las desavenencias en la discusión y el contraste de ideas en público parecen demasiado arriesgadas.

Esta desconfianza hacia la política se inscribe en un espacio público nutrido con discursos y proclamas al servicio de la unidad de la nación, de la estabilidad de la sociedad y de la eficacia del Estado. Si Vladímir Putin fue elegido en 2000 blandiendo dos consignas (“restaurar la vertical del poder” y “reforzar el imperio de la ley”), desde entonces se ha fortalecido el instrumental conceptual de los círculos dirigentes. El lenguaje oficial se ha enriquecido estos últimos años para justificar la movilización patriótica del país, a menudo contrapuesta al desorden occidental, presentado como encarnación de la ineficacia, o incluso como síntoma de la decadencia moral de las sociedades democráticas.

Esta denuncia viene acompañada de una manipulación de las palabras de la democracia al servicio del proyecto nacional. Así, la noción de DEMOCRACIA SOBERANA se creó en la década de 2000 para justificar el rumbo político antidemocrático del país; otro ejemplo: las autoridades se han apropiado de la idea de SOCIEDAD CIVIL para gobernar el mundo asociativo y someterlo a las políticas públicas por medio de la financiación estatal. Los dispositivos de conducción de la sociedad permiten establecer controles aceptables de la vida pública. Sin abusar de la paráfrasis, en Rusia se perfila un NUEVO ESPÍRITU DE AUTORITARISMO, que da lugar a formas de autonomía en la sociedad y se apoya en múltiples actores (securitarios, económicos, técnicos, educativos, culturales...) que intervienen en la regulación de la vida colectiva.

¿Ayuda este gravoso tributo histórico a comprender las movilizaciones actuales en torno a Navalny? ¿Puede cristalizar un movimiento social fuerte alrededor de él?

La primera dificultad para las fuerzas críticas en Rusia estriba en conseguir recuperar la palabra para que se escuche su voz. En efecto, el control institucional y mediático del poder priva a los grupos alternativos, a las asociaciones o los movimientos sociales de los propios instrumentos para expresar el descontento o la cólera. Estas son las barreras que Navalny trata de franquear, utilizando internet para denunciar al “partido de estafadores y ladrones” y la corrupción de las elites. Las encuestas en línea de su Fundación para la Lucha contra la Corrupción (FBK), cuyos reportajes fascinan tanto por su contenido como por la calidad de su realización, alcanzan millones de visualizaciones en YOUTUBE. Sin embargo, esta importante visibilidad no es fruto mecánico del compromiso militante a su favor y el apoyo puede ser únicamente testimonial.

En respuesta, durante varios años, la principal reacción de las autoridades ha consistido en negar su existencia absteniéndose de nombrarlo (los periodistas de los grandes medios moscovitas tenían prohibido hablar de él) y después en organizar la vigilancia de sus movimientos, hasta llegar finalmente a su envenenamiento, en verano de 2020, para eliminarlo físicamente. Allí culminó una nueva etapa de

la violencia en política. Llama la atención que haya sido el propio Navalny quien haya tenido que llevar a cabo la investigación para demostrar el intento de asesinato, mientras que las autoridades rusas se han negado a incoar un proceso judicial.

La indignación y la vergüenza ante el cinismo del poder pudieron alentar las movilizaciones en torno a Navalny cuando volvió a Rusia a comienzos de enero de 2021 y contribuir a la masificación de las manifestaciones en la calle. Desde la amplia movilización de protesta ante los fraudes electorales de 2011/2012, Navalny se dedica a construir una red militante que abarque todo el país y a movilizar a sus simpatizantes. Se apoya en grupos regionales en las grandes ciudades para repercutir sus iniciativas. Se trata sin duda de una personalidad carismática que intenta federar múltiples descontentos en el conjunto del país, a riesgo de caer en el eclecticismo ideológico. De hecho, goza de una popularidad política significativa en Moscú, donde obtuvo el 27 % de los votos en las elecciones municipales de 2013. Pero también es una figura política controvertida que dificulta la unidad de las fuerzas de oposición.

Se halla en la encrucijada de dos críticas contradictorias, la de los liberales y demócratas que denuncian su frecuentación de círculos nacionalistas (asociados al Movimiento por la Lucha contra la Inmigración Ilegal y a la Marcha Rusa desde la década de 2000), y la de los representantes del poder, que lo llaman “el paciente de la clínica de Berlín” y le acusan de ser un “agente del extranjero”. Este término, inicialmente aplicado a las asociaciones que reciben financiación extranjera y desempeñan una actividad política (en sentido amplio), se ha hecho extensivo recientemente a los medios considerados AGENTES EXTRANJEROS y ahora también a las personas físicas, que pueden ser objeto de sanción legal. Toda forma de interacción con sujetos extranjeros es sospechosa, contribuyendo a la estigmatización de la cooperación con organizaciones occidentales. En este contexto, Navalny se halla en el meollo de un debate sobre la identidad nacional, entre el repliegue ruso y la apertura internacional. Los problemas de desigualdad social, diferencias de género, deterioro medioambiental o dificultades económicas se marginan bajo la sombra de esta disyuntiva dominante.

¿Cómo explicar la fragilidad y la baja intensidad de las movilizaciones en la Rusia contemporánea?

Las grandes movilizaciones nacionales a escala de toda Rusia son reprimidas de un modo particularmente duro. La legislación sobre las manifestaciones es extremadamente disuasoria y, si la gente se manifiesta sin autorización, sabe que corre un riesgo elevado (detenciones, encarcelamiento, multas, etc.). La represión y la coerción policial son sin duda factores de desmovilización. Tras las miles de detenciones practicadas con motivo de las manifestaciones de enero de 2021, los partidarios de Navalny suspendieron la movilización por falta de fuerzas para organizarla y están buscando otras formas de acción.

También hay que subrayar que además de la violencia policial, visible en la calle, la coerción se delega a menudo en numerosos intermediarios. Así, las universidades pueden adoptar medidas contra enseñantes y estudiantes que se movilizan, las administraciones públicas contra el personal y, desde hace poco, se ha instado a padres y madres a velar por el buen comportamiento de sus adolescentes. De este modo se practica una forma de delegación del control en el seno de la sociedad.

Pueden producirse protestas locales, basadas en lazos de proximidad, en diferentes lugares del país y en torno a cuestiones específicas. Las protestas medioambientales, la protección del patrimonio y la denuncia de injusticias pueden dar pie a movilizaciones de carácter regional. La lucha contra un vertedero en Shies, en el norte de Rusia, las movilizaciones contra el encarcelamiento del alcalde de Jabárovsk, en Siberia, o la denuncia de la construcción de una iglesia en Yekaterimburgo, en los Urales, son otros tantos ejemplos de 2019 y 2020. Algunas de estas movilizaciones han podido concluir con resultados favorables para la gente. La dificultad radica en la generalización de estas protestas a todo el país, en el paso de lo particular a lo general. Esta generalización es una cuestión delicada, pues implica una politización que suscita reservas e inquietudes.

Conviene subrayar, asimismo, que la puesta en escena del orden y de la estabilidad del poder, todavía reforzada por las enmiendas constitucionales de 2020, que autorizan al presidente a presentarse nuevamente a las elecciones hasta 2036, viene de la mano, en la vida cotidiana, de una gran incertidumbre. Esta última es legal, debido al cambio continuo de las reglas jurídicas y las normas públicas, y al mismo tiempo económica, asociada a una forma de precarización de la vida profesional. La estabilidad del régimen político ruso, desde hace veinte años, se fundamenta en una intensa actividad legislativa, en el recurso a la nueva gestión pública y en la fragilización del derecho laboral. Según las estadísticas oficiales, los ciudadanos rusos cambian más a menudo de empleo que sus homólogos europeos. Los puestos de trabajo son precarios, lo que facilita los ajustes de plantillas y las reconversiones si hace falta, pero que suscita asimismo cierta prudencia ante la incertidumbre del mañana, que puede frenar la movilización.

La internet rusa es particularmente compleja y se caracteriza por una vigilancia muy estricta del espacio público digital. ¿Existen a pesar de todo resquicios que permitan la contestación en línea?

La internet en Rusia se desarrolló en la década de 1990, en la época de la liberalización política y económica que siguió al colapso de la URSS. Los ingenieros más emprendedores comenzaron a importar ordenadores del extranjero, a instalar conexiones locales o a ensayar nuevas aplicaciones. Este legado inicial marcó la cultura digital rusa de la década de 2000, que conoció la aparición de numerosas iniciativas en línea, medios, blogs, un ecosistema complejo basado en el despliegue de infraestructuras en manos de emprendedores privados a escala de todo el país. En este contexto aparecieron entonces las campeonas nacionales que hoy coexisten con las [GAFAM](#), como el motor de búsqueda Yandex, la red social V Kontakte, la librería en línea Ozon o la web de pequeños negocios Avito.

Los y las internautas rusas se mueven por tanto en un espacio digital complejo, en que coexisten plataformas nacionales e internacionales. La internet rusa está en el meollo de la tensión entre la cultura libertaria del ciberespacio y la política de soberanía de la RUNET (o internet rusa). Las libertades digitales se valoran como factor de dinamismo económico. La ciudadanía manifiesta pasión por el progreso técnico, las tecnologías financieras o la inteligencia artificial, pero desde 2012 se han reforzado notablemente las limitaciones impuestas a la internet rusa.

La legislación otorga a las instituciones de control, vigilancia y regulación competencias cada vez más amplias. La agencia supervisora de las comunicaciones, Roskomnadzor, ejerce oficialmente el control del espacio digital, pese a que en la práctica la regulación se delega en numerosos actores (plataformas de contenidos, proveedores de acceso a internet, grupos de vigilancia ciudadana en línea, léase algoritmos, etc.), que desempeñan esta tarea con mayor o menor acierto. Los contenidos políticos están fuertemente limitados por el bloqueo de ciertos portales de oposición (pero no todos) y de aplicaciones internacionales (así, LinkedIn está bloqueada en Rusia).

Las autoridades rusas regulan asimismo la internet rusa mediante la apropiación de los proyectos más innovadores. A título de ejemplo, a finales de la década de 2000 se desarrollaron numerosos medios de comunicación en línea, adquiriendo una visibilidad y una autonomía susceptibles de competir con la televisión, la prensa escrita y la radio. Tras las [manifestaciones de 2011/2012](#), se impuso progresivamente el control sobre ellos mediante el despido de los periodistas más críticos y su sustitución por colegas favorables al régimen. Este cambio en las redacciones se llevó a cabo manteniendo las cabeceras y sus diseños digitales. De este modo, se deslizó el discurso oficial en los planteamientos de los medios alternativos. Esta apropiación facilita la influencia en el público que sigue frecuentando unos medios cuya línea editorial ha cambiado. Sin embargo, también surgen contenidos críticos a prueba de estos controles.

En 2018, el bloqueo de la aplicación de mensajería Telegram fracasó gracias a la agilidad técnica de sus creadores para eludir la prohibición. Los expertos de internet aprenden a navegar en línea utilizando [VPN](#), el encriptado o las redes [P2P](#). Desde 2020, con la masificación de los usos digitales en el

contexto de la pandemia, aparecen nuevas [reflexividades](#) frente a la vigilancia en línea que van más allá de los círculos expertos y llegan también a gente común.

¿Cómo interpreta la juventud rusa el legado soviético? ¿Consigue inventar nuevas formas de movilización?

La implicación de la juventud y su participación en las movilizaciones de protesta es una cuestión recurrente en el espacio público ruso desde la década de 1990. Si bien la juventud es la más propensa a movilizarse, sus compromisos son, sin embargo, muy dispares. Desde hace una veintena de años se han desarrollado movimientos juveniles en torno a diferentes proyectos políticos: el movimiento nacional-bolchevique de Eduard Limonov, los y las militantes nacionalistas del Movimiento de lucha contra la inmigración ilegal o los grupos de apoyo a Putin, como el movimiento Nashi (Los Nuestros). Actualmente, los movimientos juveniles también están polarizados entre los grupos vigilantes y patrióticos al servicio del mantenimiento del orden público y los grupos que luchan en defensa de las libertades fundamentales. Hay diversos movimientos que apoyan a Navalny entre la juventud, que van del anarquismo al libertarianismo, pasando por el nacionalismo.

Más allá de estos movimientos estructurados, cuyos efectivos son relativamente limitados, una novedad actual es la llegada a la edad adulta de jóvenes que no han conocido más que el putinismo. Entre ellos no funcionan tan bien los resortes de la legitimidad y las consignas políticas del poder. Los dirigentes se apoyan especialmente en una fuerte crítica del desorden y del caos que acompañaron a la liberalización política y económica tras el colapso de la URSS, en el década de 1990, crítica que influye poco en una juventud que no ha llegado a conocer aquel periodo. La denuncia de la cultura occidental tampoco encuentra mucho eco en la generación joven, que se interesa por la oferta cultural globalizada. Los indicadores disponibles parecen mostrar actualmente que la generación que no ha conocido más que el régimen de Putin desde el año 2000 se emancipa más fácilmente de los marcos de referencia oficiales, expresa descontento y hastío con respecto al rumbo político actual y no comparte la fobia al cambio que manifiestan sus mayores.

Esta diferenciación generacional se apoya en nuevas prácticas informativas y digitales. El público de menos de 25 años de edad se informa en su mayoría en las redes sociales, pasando por alto las webs de los medios oficiales. La juventud frecuenta asiduamente Instagram, Youtube, Snapshat, Telegram e incluso Tiktok. Cabe conjeturar que la pandemia reforzó en 2020 su presencia en las redes sociales y las plataformas de vídeos. De este modo pueden acceder a una panoplia de contenidos mucho más amplia que en los medios tradicionales y familiarizarse con prácticas culturales ajenas a las recomendaciones educativas oficiales (videojuegos en red, música compartida, lectura de mangas, visionado de series, etc.). El contraste entre los gustos oficiales y las prácticas culturales de las y los más jóvenes pueden alimentar nuevas reflexividades que se alejan de las propuestas patrióticas. De esta fisura pueden surgir actitudes críticas cuyos efectos políticos a largo plazo, sin embargo, son difíciles de prever hoy por hoy.

09/03/2021

Artículo original publicado en LA VIE DES IDÉES: <https://laviedesidees.fr/Qui-veut-s-opposer-a-Poutine.html>

Traducción: VIENTO sur

Françoise Daucé es socióloga y directora de estudios de la Escuela de Estudios Superiores en Ciencias Sociales (EHESS) y directora del Centro de Estudios del Mundo Ruso, Caucasiano y Centroeuropeo (CERCEC).

LA MILITARIZACIÓN, FASE SUPERIOR DEL EXTRACTIVISMO

Escrito por [Sofia](#)

<https://www.desdeabajo.info/mundo/item/42015-la-militarizacion-fase-superior-del-extractivismo.html>

La militarización creciente de nuestras sociedades es claro signo otoñal del sistema capitalista patriarcal. El sistema renunció a integrar a las clases populares, ya no aspira siquiera a dialogar con ellas, sino que se limita a vigilarlas y controlarlas. Antes de este periodo militarista, se encerraba a los “descarriados” para corregirlos. Ahora se trata de vigilar a cielo abierto a camadas enteras y mayoritarias de la población.

Cuando un sistema necesita militarizar la vida cotidiana para controlar a las mayorías, se puede decir que tiene los días contados. Aunque en realidad esos días habría que medirlos en años o décadas.

Un buen ejemplo es la herencia del régimen de Pinochet en Chile, respecto del papel central de los militares y de la policía militarizada, Carabineros, en el control social. Una de esas herencias es el control de las fuerzas armadas de los excedentes de la empresa estatal de cobre, principal exportación de Chile.

La Ley Reservada del Cobre fue aprobada en la década de 1950, cuando arreciaban las movilizaciones de trabajadores y pobres de la ciudad y del campo. Durante la dictadura militar, esa ley secreta, como su nombre lo indica, fue modificada en siete oportunidades. Recién en 2016, gracias a una filtración del diario digital EL MOSTRADOR, se supo que 10 por ciento de las utilidades de la empresa estatal de cobre se traspasan directamente a las fuerzas armadas (<https://bit.ly/3tNDa0S>).

Recién en 2019 la ley secreta fue derogada (<https://bit.ly/2OUAiAJ>), cuando las calles de Chile empezaban a arder con una seguidilla de protestas y levantamientos que arrancaron en 2011, con las resistencias estudiantil y del pueblo mapuche, y luego por las feministas.

El daño que el régimen militar infligió a la sociedad puede verse en que más de la mitad de los chilenos no votan, cuando antes votaba la inmensa mayoría; en la tremenda deslegitimación de los partidos políticos y de las instituciones estatales.

No es el único caso, por supuesto. Los militares brasileños jugaron un papel destacado en la prisión de Lula, la destitución de Dilma Rousseff y la elección de Bolsonaro.

En todos los casos, la militarización vulnera el llamado “estado de derecho”, las normas legales que la sociedad ha adoptado, muchas veces sin ser debidamente consultada.

En todos los casos, la militarización contribuye a destruir naciones y sociedades, porque supone entregarle porciones significativas del poder y la gestión a una institución no democrática que, de este modo, queda fuera de cualquier control.

La militarización viene de la mano de la imposición de un modelo de sociedad que hemos llamado extractivismo, un modo de acumulación de capital por el 1% con base en el robo y el despojo de los pueblos, que implica una verdadera dictadura militar en las áreas y regiones donde opera.

El militarismo se subordina a esta lógica de acumulación mediante la violencia, por la sencilla razón de que no se le pueden robar los bienes a los pueblos sin apuntarles con armas.

Militarismo se conjuga con violencia, desapariciones forzadas, feminicidios y violaciones. Por lo demás, siempre propicia el nacimiento de grupos paramilitares, que siempre acompañan las grandes obras extractivas y que si bien se los considera ilegales, como lo demuestran Colombia y México, son entrenados y armados por las fuerzas armadas.

Ahora sabemos que el gran beneficiario del Tren Maya serán las fuerzas armadas, a las que el gobierno de López Obrador le ha concedido todos los tramos, añadiendo que se trata de “un premio” a esa institución (<https://bit.ly/39aURjh>).

Hay más de una similitud con el caso del cobre en Chile.

La primera es la entrega directa de los beneficios, con lo que cualquier gobierno consigue fidelidad de los uniformados a los que, en realidad, se subordina.

La segunda es el argumento de la “seguridad nacional” que esgrimen los gobiernos. En Chile era la lucha contra el comunismo. En México la frontera sur, con el argumento de la migración y el tráfico.

La tercera es que la militarización es tanto un proyecto como un modo de gobernar. Le siguen los aeropuertos, el orden interno y los más variados aspectos de la vida. Por la fuerza, consiguen trastocar la legalidad a su antojo, como las normativas presupuestales.

Observamos procesos de militarización desde Estados Unidos, Rusia y China, hasta en el conjunto de los países latinoamericanos. Consiste en el control de geografías rurales y urbanas por hombres armados al servicio del capital, para controlar a los pueblos que resisten el despojo.

No se trata de la maldad de un presidente o de un gobierno. Ese extremo no lo pongo en duda, pero no es lo central. Estamos ante un sistema que para estirar su agonía necesita implementar figuras nacidas en el siglo XX, que son los temas de Giorgio Agamben: el estado de excepción como forma de gobierno, la guerra civil legal contra los “no integrables” y el campo de concentración a cielo abierto vigilado por paramilitares.

Por Raúl Zibechi

VIOLENCIA, CLASES Y PERSONAS EN EL CAPITALISMO CREPUSCULAR

<https://rebelion.org/violencia-clases-y-personas-en-el-capitalismo-crepuscular/>

LO QUE MATA ES EL EXTRACTIVISMO

<https://rebelion.org/lo-que-mata-es-el-extractivismo/>



AMÉRICA LATINA

EVO DECIDIÓ RENUNCIAR UN DÍA ANTES DE LA SUGERENCIA DE LAS FFAA Y NO MENCIONA LA PALABRA “GOLPE” EN SUS MEMORIAS

https://eldeber.com.bo/pais/evo-decidio-renunciar-un-dia-antes-de-la-sugerencia-de-las-ffaa-y-no-menciona-la-palabra-golpe-en-su_225998?utm_term=Autofeed&utm_medium=Social&utm_source=Twitter#Echobox=1616955056

LA MIRADA SELECTIVA

<https://rebelion.org/la-mirada-selectiva/>

MÉXICO Y GUATEMALA LANZAN OPERATIVO MILITAR CONTRA MIGRACIÓN IRREGULAR

El operativo coincide con la llegada de las primeras vacunas de AstraZeneca que Estados Unidos prestará a México tras una negociación entre sus presidentes.

<https://www.dw.com/es/méxico-y-guatemala-lanzan-operativo-militar-contramigración-irregular/a-57029093>

LAS TÍMIDAS RECOMENDACIONES DEL FMI PARA COLOMBIA

<https://www.desdeabajo.info/colombia/item/42023-las-timidas-recomendaciones-del-fmi-para-colombia.html>

BUKELE ANUNCIA QUE VETARÁ UNA LEY CONTRA EL TRÁFICO ILEGAL DE PERSONAS QUE "CRIMINALIZA A TODOS SIN DISTINCIÓN" - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387691-bukele-anuncia-vetar-ley-trafico-ilegal-personas>

MÉXICO/ UNO POR CIENTO DE LA POBLACIÓN ACAPARA 59% DE LA RIQUEZA NACIONAL: SHCP

<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/03/26/economia/uno-por-ciento-de-la-poblacion-acapara-59-de-la-riqueza-nacional-shcp/>

MIENTRAS AQUÍ SUBE INEQUIDAD, MÁS MEXICANOS VAN A COMPRAR CASAS A FLORIDA

<https://www.jornada.com.mx/notas/2021/03/26/economia/mientras-aqui-sube-inequidad-mas-mexicanos-van-a-comprar-casas-a-florida/>

ECUADOR: ENTRE EL BALOTAJE Y LOS INTENTOS DESESPERADOS DE PRIVATIZACIÓN

<https://mundo.sputniknews.com/20210326/ecuador-entre-el-balotaje-y-los-intentos-desesperados-de-privatizacion-1110451198.html>

PUGNA POR EL DESPOJO, PRIVATIZACIÓN DE LA POLÍTICA Y SIMULACRO ELECTORAL

<https://rebelion.org/pugna-por-el-despojo-privatizacion-de-la-politica-y-simulacro-electoral/>

COREA DEL SUR APROBÓ \$36.000 MILLONES PARA EL DESARROLLO RURAL COLOMBIANO

Para la adhesión de Colombia a organismos internacionales que promueven el crecimiento verde y la admisibilidad para el aguacate Hass.

“Corea del Sur, a través de su agencia Koica, aprobó 10 millones de dólares -\$36.000 millones aproximadamente- para el desarrollo del campo colombiano, los cuales serán invertidos en el proyecto ‘Comunidades Resilientes’, que busca beneficiar a 2.500 familias directamente, a 50 organizaciones vinculadas y 25.000 líderes formados de los departamentos de Sucre, Córdoba y Bolívar”, afirmó el Ministro Zea.

<http://www.zonacero.com/generales/corea-del-sur-aprobo-36000-millones-para-el-desarrollo-rural-colombiano-167115>

CONDENARON A 19 AÑOS DE PRISIÓN A EXPRESIDENTE DE LA CORTE SUPREMA DE COLOMBIA POR ENTRAMADO DE CORRUPCIÓN

<https://www.elciudadano.com/latinoamerica/condenaron-a-19-anos-de-prision-a-expresidente-de-la-corte-suprema-de-colombia-por-entramado-de-corrupcion/03/26/>

EL CHERNÓBIL DE LA AMAZONÍA: UNA ADVERTENCIA PARA TODOS

<https://rebelion.org/el-chernobil-de-la-amazonia-una-advertencia-para-todos/>

EL FMI ACLARÓ QUE NO SE PUEDEN REDUCIR LOS COSTOS NI AMPLIAR EL PLAZO PARA REPAGAR LA DEUDA ARGENTINA

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-el-fmi-sobre-la-deuda-argentina/>

FMI DESCARTA QUE PUEDA DARLE A ARGENTINA UN PLAZO MAYOR A 10 AÑOS PARA PAGAR DEUDA

Las declaraciones de Rice suceden luego de que la vicepresidenta Cristina Kirchner aseguró que Argentina no podía pagar la deuda porque no tenía el dinero

<https://www.elciudadano.com/actualidad/fmi-descarta-que-pueda-darle-a-argentina-un-plazo-mayor-a-10-anos-para-pagar-deuda/03/26/>

MARTÍN GUZMÁN Y EL FMI SOSTIENEN QUE ACORDARON LAS BASES PARA UN ACUERDO

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-martin-guzman-y-fmi-bases-para-acuerdo/>

SUSPENDEN TODOS LOS VUELOS DE BRASIL, CHILE Y MÉXICO: LOS PASOS A SEGUIR PARA QUIENES INGRESEN AL PAÍS

<https://eleconomista.com.ar/2021-03-suspenden-todos-los-vuelos-de-brasil-chile-y-mexico/>

¿QUIÉN MANDA EN ARGENTINA, EL PRESIDENTE FERNÁNDEZ O EL GRUPO CLARÍN? (VIDEO)

Es un desafío a la autoridad regulatoria, por parte de un grupo empresario Grupo Clarín) que no está acostumbrado a que le hagan cumplir la ley". Sobre todo aquellas leyes que intentan defender la castigada economía de los hogares del pueblo.

<https://www.contrainfo.com/36034/quien-manda-en-argentina-el-presidente-fernandez-o-el-grupo-clarin-video/>

EL PERONISMO SIGUE UNIDO, ¿SUS VOTANTES TAMBIÉN?

<https://www.cronista.com/columnistas/594720/>

BRASIL SUPERA LAS 300 MIL MUERTES Y REGISTRA MÁS DEL 45% DE LOS CONTAGIOS DE AMÉRICA LATINA

<https://www.nodal.am/2021/03/brasil-supera-las-300-mil-muertes-y-registra-mas-del-45-de-los-contagios-de-america-latina/>

ÁLVARO GARCÍA LINERA, EXVICEPRESIDENTE DE BOLIVIA: SI NO SE ESTABLECE JUSTICIA, EL DÍA DE MAÑANA PUEDE HABER OTRO GOLPE DE ESTADO

<https://www.elciudadano.com/latinoamerica/alvaro-garcia-linera-exvicepresidente-de-bolivia-si-no-se-establece-justicia-el-dia-de-manana-puede-haber-otro-golpe-de-estado/03/27/>

BOLIVIA TILDA DE "INJERENCIA" PRONUNCIAMIENTO DE EE.UU. SOBRE JEANINE ÁÑEZ

Washington expresó su preocupación "por los crecientes indicios de comportamiento antidemocrático y la politización del sistema legal en Bolivia"

<https://www.dw.com/es/bolivia-tilda-de-injerencia-pronunciamiento-de-eeuu-sobre-jeanine-añez/a-57029325>

ANÁLISIS: RELACIONES VECINALES CON EL PERÚ Y BOLIVIA

<https://www.infogate.cl/2021/03/24/analisis-relaciones-vecinales-con-el-peru-y-bolivia/>

PIÑERA DESECHA ENTENDERSE CON GOBIERNO DE LUIS ARCE PARA SALIDA AL MAR DE BOLIVIA

<https://www.elciudadano.com/actualidad/pinera-desecha-entenderse-con-gobierno-de-luis-arce-para-salida-al-mar-de-bolivia/03/24/>

CANCILLERÍA EXPRESA «EXTRAÑEZA Y DESCONCIERTO» ANTE DECLARACIONES DE PIÑERA

El mandatario chileno se refirió en una entrevista a la independencia de poderes en Bolivia, en medio de las aprehensiones de exautoridades de Estado.

<https://www.paginasiete.bo/nacional/2021/3/26/cancilleria-expresa-extraneza-desconcierto-ante-declaraciones-de-pinera-288767.html>

PEDIDO DE RENOVAR LA DIRECCIÓN AZUL SACA RONCHA EN EL MAS

Legisladores de esa tienda política indicaron que el expresidente Evo Morales “es líder histórico” y que su liderazgo “es insustituible e incomparable”.

<https://www.paginasiete.bo/nacional/2021/3/26/pedido-de-renovar-la-direccion-azul-saca-roncha-en-el-mas-288749.html>

EN EL MAS PIDEN AL GOBIERNO QUE CONVOQUE A COCALEROS AL DIÁLOGO

La exdiputada Concepción Ortiz observó que el Ejecutivo no inició ni agotó el diálogo con los cocaleros para enviar policías. Denunció presuntas “torturas”.

<https://www.paginasiete.bo/nacional/2021/3/26/en-el-mas-piden-al-gobierno-que-convoque-cocaleros-al-dialogo-288755.html>

PAÍSES DEL CARIBE RECLAMAN A EEUU LA DONACIÓN DE VACUNAS CONTRA EL CORONAVIRUS

<https://www.nodal.am/2021/03/paises-del-caribe-reclaman-a-eeuu-la-donacion-de-vacunas-contr-el-coronavirus/>

CUMBRE DE MERCOSUR: BRASIL, URUGUAY Y PARAGUAY QUIEREN MÁS FLEXIBILIDAD PARA NEGOCIAR ACUERDOS COMERCIALES

<https://www.elciudadano.com/latinoamerica/cumbre-de-mercosur-brasil-uruguay-y-paraguay-quieren-mas-flexibilidad-para-negociar-acuerdos-comerciales/03/27/>

¿QUÉ HAY DETRÁS DEL PASE DE FACTURAS ENTRE LÍDERES DEL MERCOSUR?

<https://mundo.sputniknews.com/20210326/que-hay-detras-del-pase-de-facturas-entre-lideres-del-mercosur-1110499095.html>

MERCOSUR QUEBRADO: LOS PRESIDENTES DEJARON EXPUESTAS SUS PROFUNDAS DIFERENCIAS

<https://www.cronista.com/economia-politica/mercosur-quebrado-duce-cruce-de-alberto-fernandez-con-lacalle-pou/>

EL MERCOSUR EN SU PEOR MOMENTO: EXPORTACIONES EN BAJA, Tensión política y escasos acuerdos comerciales

<https://www.cronista.com/economia-politica/el-mercosur-en-su-peor-momento-exportaciones-en-baja-tension-politica-y-escasos-acuerdos-comerciales/>

LA MONEDA ÚNICA DEL MERCOSUR: UNA UTOPIA QUE NO PARA DE ESTRELLARSE

<https://mundo.sputniknews.com/20210325/la-moneda-unica-del-mercosur-una-utopia-que-no-para-de-estrellarse-1110442630.html>

ESPECIAL: 30 AÑOS DEL MERCOSUR

https://mundo.sputniknews.com/category_30-anos-del-mercosur/

EE.UU. PODRÍA REIMPONER ARANCELES AL ALUMINIO Y EL ACERO ARGENTINO

<https://www.cronista.com/internacionales/biden-podria-reimponer-aranceles-al-aluminio-y-el-acero-argentino/>

ARGENTINA SE RETIRA DEL GRUPO DE LIMA

<https://mundo.sputniknews.com/20210324/argentina-se-retira-del-grupo-de-lima-1110371925.html>

LA CEPA DE MANAOS YA HACE ESTRAGOS EN PARAGUAY Y AMENAZA A ARGENTINA: POR QUÉ ES TAN CONTAGIOSA

<https://www.cronista.com/internacionales/coronavirus-la-cepa-de-manaos-de-que-se-trata-y-por-que-es-tan-contagiosa-covid19/>

BILL GATES REVELA POR QUÉ HA COMPRADO TIERRAS AGRÍCOLAS

<https://mundo.sputniknews.com/20210323/bill-gates-revela-por-que-ha-comprado-tierras-agricolas-1110333813.html>

MÉXICO ENFRENTA UNA DE SUS PEORES CRISIS HÍDRICAS DE SU HISTORIA: EL 83% DEL PAÍS TIENE SEQUÍA

<https://mundo.sputniknews.com/20210324/mexico-enfrenta-una-de-sus-peores-crisis-hidricas-de-su-historia-el-83-del-pais-tiene-sequia-1110347134.html>

MOVILIDAD ELÉCTRICA: CÓMO SE PLANIFICA LA REVOLUCIÓN MEDIOAMBIENTAL EN AMÉRICA LATINA

<https://mundo.sputniknews.com/20210323/movilidad-electrica-como-se-planifica-la-revolucion-medioambiental-en-america-latina-1110341584.html>

LATINOAMÉRICA EL VECTOR DE LA GUERRA EE.UU.-CHINA

<https://rebelion.org/latinoamerica-el-vector-de-la-guerra-ee-uu-china/>

LA ARTERIA FERROVIARIA QUE CONECTARÁ A MÉXICO, EEUU Y CANADÁ

<https://mundo.sputniknews.com/20210322/la-arteria-ferroviaria-que-conectara-a-mexico-eeuu-y-canada-1110290247.html>

QUIÉN ES YONHY LESCANO, EL CANDIDATO A PRESIDENTE QUE LIDERA LAS ENCUESTAS EN PERÚ

<https://mundo.sputniknews.com/20210323/quien-es-yonhy-lescano-el-candidato-a-presidente-que-lidera-las-encuestas-en-peru-1110293420.html>

TRANSFOBIA Y VULNERABILIDAD DE LA IDENTIDAD DE GÉNERO EN EL PERÚ: ¿UN PROBLEMA DEL SIGLO XXI?

<https://kaosenlared.net/transfobia-y-vulnerabilidad-de-la-identidad-de-genero-en-el-peru-un-problema-del-siglo-xxi/>

OBISPO SOBRE LA VIOLENCIA EN BUENAVENTURA: "LA GENTE HASTA EXTRAÑA A LA GUERRILLA DE LAS FARC"

<https://mundo.sputniknews.com/20210323/obispo-sobre-la-violencia-en-buenaventura-la-gente-hasta-extrana-a-la-guerrilla-de-las-farc-1110294690.html>

LA JERARQUÍA CATÓLICA NIEGA LA EXISTENCIA DEL GOLPE DE ESTADO PARA LIBERARSE DE CULPA

<https://rebelion.org/jerarquia-catolica-niega-la-existencia-del-golpe-de-estado-para-liberarse-de-culpa/>

ABOGADO MICHEL: ESTRUCTURA DEL GOLPE DE 2019 ESTÁ INTACTA Y PUEDE VOLVER A ACTUAR

<https://www.bolpress.com/2021/03/22/abogado-michel-estructura-del-golpe-de-2019-esta-intacta-y-puede-volver-a-actuar/>

NEGOCIOS PETROLEROS, PRIVATIZACIONES Y REMATE DE EMPRESAS EN VENEZUELA

<https://www.desdeabajo.info/mundo/item/41991-negocios-petroleros-privatizaciones-y-remate-de-empresas-en-venezuela.html>

EL MUNDO

"EE.UU. NO PUEDE ACEPTAR EL DOLOROSO HECHO DE QUE CHINA AHORA ES SU IGUAL": ANALISTA REPASA LAS CONCLUSIONES DE LA REUNIÓN BILATERAL EN ALASKA - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387815-eeuu-china-conversaciones-alaska-conclusiones>

OMS PIDE A LOS GOBIERNOS DEL MUNDO AYUDAR CON LA DONACIÓN DE VACUNAS CONTRA EL COVID-19, YA QUE 36 NACIONES AÚN NO HAN RECIBIDO LAS PRIMERAS DOSIS

<https://www.elciudadano.com/mundo/oms-pide-a-los-gobiernos-del-mundo-ayudar-con-la-donacion-de-vacunas-contr-el-covid-19-ya-que-36-naciones-aun-no-han-recibido-las-primeras-dosis/03/27/>

EL MUNDO ENFRENTA UNA AMENAZA SIN PRECEDENTES DE ESCASEZ DE ALIMENTOS

<https://rebellion.org/el-mundo-enfrenta-una-amenaza-sin-precedentes-de-escasez-de-alimentos/>

LOS PAÍSES EN DESARROLLO HAN RECIBIDO 32 MILLONES DE VACUNAS FRENTE A LOS 43 MILLONES QUE EUROPA HA EXPORTADO SOLO A LOS RICOS

<https://rebellion.org/los-paises-en-desarrollo-han-recibido-32-millones-de-vacunas-frente-a-los-43-millones-que-europa-ha-exportado-solo-a-los-ricos/>

BASES MILITARES DE EE.UU., ENTRENAMIENTO Y LAS “NUEVAS AMENAZAS”

<https://rebellion.org/bases-militares-de-ee-uu-entrenamiento-y-las-nuevas-amenazas/>

AUSTRALIA AUMENTA TENSION CON CHINA Y AMENAZA CON RECURRIR A LA OMC POR ARANCELES AL VINO

El gigante asiático justifica la medida para castigar el dumping en los vinos australianos. Mientras, las autoridades de Canberra acusan que se trata de una represalia económica y política.
<https://www.dw.com/es/australia-aumenta-tensión-con-china-y-amenaza-con-recurrir-a-la-omc-por-aranceles-al-vino/a-57023244>

IRÁN Y CHINA FIRMAN ESTRATÉGICO ACUERDO DE COOPERACIÓN

La génesis de este proyecto, que contempla 25 de duración, se remonta a la visita del presidente Xi Jinping a Teherán en 2016. Entonces, él y su homólogo Hasan Rohani decidieron reforzar los lazos entre sus dos países.
<https://www.dw.com/es/irán-y-china-firman-estratégico-acuerdo-de-cooperación/a-57024667>

ESTA SERÁ LA PRINCIPAL CONSECUENCIA DE LAS SANCIONES PARA EL PROPIO EEUU

<https://mundo.sputniknews.com/20210326/esta-sera-la-principal-consecuencia-de-las-sanciones-para-el-propio-eeuu-1110471432.html>

MACRON HABLA SOBRE "UNA GUERRA MUNDIAL DE NUEVO TIPO" CON LAS VACUNAS ANTICOID DE RUSIA Y CHINA Y AMBOS PAÍSES LE RESPONDEN - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387598-macron-decir-guerra-mundial-nuevo-tipo>

MÁS DE 230 BARCOS A LA ESPERA DE PODER ATRAVESAR EL CANAL DE SUEZ

El portacontenedores Ever Given, de 220.000 toneladas, encalló en el canal de Suez, y se teme que desbloquear esa vía fluvial demore semanas, lo cual podría afectar el comercio mundial.
<https://www.dw.com/es/más-de-230-barcos-a-la-espera-de-poder-atravesar-el-canal-de-suez/a-57014675>

CÓMO EL ENORME CARGUERO VARADO EN EL CANAL DE SUEZ PODRÍA AFECTAR LA CADENA DE SUMINISTRO GLOBAL Y LOS PRECIOS DE GAS Y PETRÓLEO - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387550-enorme-carguero-encallado-canal-suez-afectar-precios>

¿BUSCA CHINA SUPERAR O REEMPLAZAR A EE.UU? ASÍ RESPONDE PEKÍN - RT

China no pretende reemplazar a EE.UU. como líder mundial, [aseguró](#) Hua Chunying, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, en una rueda de prensa de este viernes.

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387601-pekín-insiste-no-quiere-reemplazar-eeuu-líder-mundial>

ESTADOS UNIDOS TODAVÍA NO ACEPTA QUE AHORA CHINA ES SU IGUAL

<https://rebellion.org/estados-unidos-todavia-no-acepta-que-ahora-china-es-su-igual/>

"EL FUTURO DE CHINA SERÁ GRANDIOSO": ELON MUSK PRONOSTICA QUE EL GIGANTE ASIÁTICO SERÁ EL PRINCIPAL MERCADO PARA TESLA Y LA MAYOR ECONOMÍA DEL MUNDO - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387470-musk-china-convertira-principal-mercado-sitio-produccion-tesla>

EE.UU. EXIGE QUE TODAS LAS EMPRESAS INVOLUCRADAS EN EL NORD STREAM 2 ABANDONEN EL PROYECTO

<https://rebellion.org/ee-uu-exige-que-todas-las-empresas-involucradas-en-el-nord-stream-2-abandonen-el-proyecto/>

"NO HAY RELACIÓN CON LA UNIÓN EUROPEA COMO ORGANIZACIÓN": LAVROV CULPA A BRUSELAS DE DESTRUIR UNILATERALMENTE LOS VÍNCULOS CON RUSIA - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387251-no-hay-relacion-union-europea-lavrov>
POR PRIMERA VEZ EN MÁS DE TRES DÉCADAS EUROPA SANCIONA A CHINA, PERO ESTA NO DUDA EN RESPONDER DE INMEDIATO ¿NUEVO HILO DE TENSIÓN? - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387227-china-sanciona-ue-sanciones-occidentales-sinkiang>

Lavrov: "China vence a Occidente en su propio terreno, es por eso que vemos tal reacción de EE.UU." - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387248-lavrov-china-vencer-occidente-campo>

EE.UU. INSTA A CHINA A DEJAR DE USAR BUQUES DE GUERRA PARA INTIMIDAR A BARCOS EN EL MAR DE LA CHINA MERIDIONAL

es.rt.com/8au2

MÉXICO PRODUCIRÁ 1,5 MILLONES DE DOSIS SEMANALES DE LA VACUNA DE CANSINO CONTRA EL COVID-19 - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387273-mexico-producir-vacuna-cansino-coronavirus>

LA OMS ADVIERTE QUE EL MUNDO VUELVE A EXPERIMENTAR UN INCREMENTO DE INFECCIONES Y MUERTES POR COVID-19 - RT

<https://actualidad.rt.com/actualidad/387249-oms-mayoria-regiones-mundo-volver-experimentar-aumento-casos-covid>



FEDERICO FINCHELSTEIN Y UNA ADVERTENCIA SOBRE EL PELIGROSO AVANCE DE LAS DERECHAS DEL MUNDO

En su reciente libro el historiador radicado en Estados Unidos ubica las graves continuidades que encarnan figuras como las de Trump y Bolsonaro con el fascismo tal como se lo conoció en el Siglo XX, con sus criminales consecuencias.

Por Horacio Bernades

Finchelstein es el autor de la recientemente editada "Breve historia de la mentira fascista".

<https://www.pagina12.com.ar/330932-federico-finchelstein-y-una-advertencia-sobre-el-peligroso-a>

Para Federico Finchelstein **hay una continuidad directa que lleva del fascismo "clásico" a los florecidos populismos de derecha de la actualidad**. Esa continuidad está dada tanto por el desprecio de la democracia y las tendencias dictatoriales, como por el **culto sistemático de la mentira**. El fascismo italiano invade Etiopía en los años 30 apelando a una continuidad con el Imperio Romano, en sus memorias Goebbels publica atentados que no recibió, el asesino de veinte personas en la localidad de El Paso invoca una "verdad inconveniente", a Bolsonaro sus partidarios lo llaman "El Mito", Trump inventa un fraude electoral y la ultraderecha estadounidense sostiene que Hillary Clinton se alimenta con sangre de bebé. En la era de la posverdad, las redes de derecha y las fake news, todo esto se entrelaza más intrincadamente, haciendo en ocasiones indiscernibles la verdad y la mentira

LEER MÁSLa vacuna de AstraZeneca tiene el 79% de efectividad y no aumenta el riesgo de generar coágulos | [Se comprobó en un ensayo de fase 3 en Estados Unidos y otros países](#)

LEER MÁSBolsonaro, responsable de la tragedia humanitaria que vive Brasil | [El negacionismo y la falta de políticas claras para luchar contra el coronavirus](#)

Especializado en la **historia del fascismo y su relación con los populismos de derecha**, en el recién publicado *Breve historia de la mentira fascista* (Taurus) Finchelstein traza la historia del fascismo y sus expresiones en distintos puntos del globo, desembocando en el populismo representado entre otros por Trump, Bolsonaro, el movimiento español Vox, la Liga italiana y el dictador húngaro Víctor Orbán.

- En *Breve historia de la mentira fascista* señala que los fascistas "clásicos" creían en sus mentiras, como las de la peligrosidad de los judíos como fuente de "contagio" para la raza aria, o el destino imperial de Italia. ¿Los actuales dirigentes populistas de derecha creen en sus mentiras, o son simples cínicos, convencidos de que si mienten y mienten, algo quedará?

- El **populismo es históricamente una reformulación del fascismo en términos democráticos**. Deja atrás elementos centrales del fascismo luego de 1945, con su derrota, para participar del mundo de la democracia; en ese marco las mentiras al estilo fascista no son centrales en el populismo. En mi

opinión los populistas mienten como otros políticos de otras tradiciones, liberales, conservadores, comunistas, socialistas. Como decía Hannah Arendt, la política y la mentira van de la mano y sin embargo en el fascismo las mentiras adquieren cortes de tipo cuantitativo y cualitativo. Los fascistas mienten mucho más y además creen en sus propias mentiras y a través de esta creencia intentan transformar la realidad. **En ese marco, las mentiras de Trump tienen una inspiración más fascista que populista. Lo mismo que Bolsonaro**, el primer ministro húngaro Victor Orbán o Narendra Modi, primer ministro de la India,

- **¿Se puede considerar a la llamada “posverdad” y las *fake news* como productos de la posmodernidad, que descree de la noción de verdad?**

- Para nada, esta insistencia en que la información y prácticamente la realidad de tipo empírico es parte de las *fake news*, es la típica insistencia de Trump, no tiene origen en la tradición posmoderna sino más bien en la tradición fascista.

- **¿Serían imaginables las mentiras de ciertos políticos contemporáneos sin la existencia de las redes, capaces de convertir en hashtag cualquier cosa?**

- Evidentemente este nuevo paisaje mediático, este mundo de las redes sociales, **permite amplificar una tradición de mentira totalitaria, fascista, que ya existía antes**. En la época del fascismo la radio, el cine y otros medios que en su momento representaban una avanzada tecnológica le sirvieron a estos fascistas que, como bien decía el historiador Jeffrey Herf, eran modernistas reaccionarios y usaron este tipo de tecnología para hacer avanzar las causas más retrógradas.

- **¿Por qué se habla de “posverdad”, como si fuera una fase posterior a la de la verdad, y no lisa y llanamente de mentiras? ¿Es un eufemismo instigado por los fabricantes de mentiras?**

- Es una pregunta muy interesante porque justamente eso que se presenta como posverdad, en realidad son mentiras. Lo que muestra que muchos de estos mentirosos creen en la verdad de sus mentiras, y eso conlleva a una pregunta más bien filosófica, que ya habían planteado muchos. En el libro recuerdo el caso de Jacques Derrida, quien en una conferencia en la UBA se pregunta: **¿es mentiroso aquel que piensa que está diciendo la verdad?** Por otra parte, desde un punto de vista de la historia de la mentira lo que vemos es que cuando esta mentira o así llamada posverdad es creída, conlleva riesgos importantes de violencia y de muerte, porque **este tipo de mentiras matan**. Lo extraño es que es un eufemismo muchas veces planteado por aquellos que no creen esas mentiras. En concreto, pienso que **sería mejor admitir que hoy circulan mentiras fascistas**, como planteo en el libro.

- **En el libro derriba un mito, el de que Goebbels habría dicho una de las frases más citadas del último siglo: “Miente, miente, que algo quedará”. ¿Cómo generó esa creencia, Goebbels dijo algo parecido, lo dijo otro, o no lo dijo nunca nadie?**

- Es un caso muy interesante: no lo dijo Goebbels ni lo dijeron los otros fascistas globales, ya sean los de China, India o Brasil, Alemania o México, que no eran cínicos en ese sentido, sino que eran fanáticos del culto a sus líderes, y creían que sus mentiras eran la verdad. **Los fascistas como Goebbels pensaban que lo que decían era cierto** y que incluso cuando eso no era cierto, la idea era volver lo que decían cierto, convertir la mentira en realidad. En el libro analizo justamente las mentiras que Goebbels mismo se creía. Incluso cuando percibían el corte, la diferencia, entre lo que se decía y la realidad, **pensaban que la propaganda estaba al servicio de una verdad absoluta**. Más bien atribuían eso a sus enemigos y de hecho hay una frase parecida a esa, que Goebbels atribuye a Winston Churchill: la idea de que si uno repite las mentiras algo queda. **Para Goebbels y para tantos otros fascistas, la propaganda refleja la verdad, que cuando no es debería ser**. Los fascistas proponen reemplazar la percepción por la intuición, es decir si la realidad no corresponde con el deseo, es la realidad la que tiene que ser reformulada a través de la violencia, la persecución y la muerte.

- **Tras el ataque al Capitolio, los grupos de ultraderecha y sus disparatadas teorías conspirativas, el libro redobló su actualidad. La tierra plana, el Estado Profundo, la red pedófila de políticos, empresarios y ejecutivos de Hollywood, Hillary Clinton bebiendo sangre de niños, los invasores reptilianos escapados de *Invasión V...* ¿Los que lanzan estos globos creen en ellos? ¿Qué es lo que hace que tengan suficiente entidad como para que estemos hablando de ellos?**

- Este tipo de paranoia política reflejada en teorías de la conspiración, de una personalidad conspirativa que cree en cualquier cosa, existe desde siempre. Ya la habían estudiado bastante bien Theodor Adorno y sus colaboradores, en sus estudios sobre la personalidad autoritaria. Se trata de **gente que tiene la necesidad de que la complejidad del mundo les sea explicada de una forma simple a través de la**

idea de que todo aquello que el líder dice es verdad. Es en ese marco que este tipo de mentiras y delirios se vuelven todavía más "virales".

- **¿Cómo se explica que un personaje como la republicana Marjorie Taylor Greene, negadora de masacres como la de El Paso o postuladora de la delirante teoría del Pizzagate, según la cual Hillary Clinton dirigiría una red pedófila desde una pizzería, haya llegado a la Cámara de Representantes? ¿Su destitución de la comisión que presidía habla de buenos reflejos del sistema democrático, o es sólo una muestra de astucia frente al desprestigio institucional de Trump?**

- La diputada Marjorie Taylor Greene representa quizás una forma más extrema de lo que es hoy el trumpismo y el Partido Republicano, o para decirlo de otra manera, el Partido Republicano es hoy en día el partido de Trump y en esa medida las cosas que esta señora dijo han sido muchas veces retuiteadas, repetidas y amplificadas por Trump. Más allá de estas cuestiones que son más bien cosméticas el partido, sigue alineado con el expresidente y sigue siendo entonces un partido de extrema derecha en este momento, comparable por ejemplo al salvinismo en Italia.

- **¿Tiene la época contemporánea alguna clase de inmunidad al disparate, o puede llegar a creer cualquier cosa? ¿O son pocos los que creen? ¿O nadie, en realidad, y se trata de puras excusas para tomar el Capitolio e intentar linchar al vicepresidente "traidor"?**

- Yo creo que Trump usó una estrategia fascista de la gran mentira, de insistir con una explicación simple y por supuesto fantasiosa para negar la realidad de su derrota. Creo que la fe absoluta en esa gran mentira fue la gran motivación para este tipo de personajes que son fanáticos, creyentes, estos **terroristas domésticos**, como se los llama en Estados Unidos. Estos grupos paramilitares justamente reflejaron esa suerte de inmunidad frente a la realidad y sintieron esa motivación de participar del golpe de Estado propiciado por Trump.

- **¿Qué posibilidades hay de que esta fábrica de mentiras, y los que las creen o se amparan en ellas, sean una tendencia creciente? ¿Podrían llegar a masificarse, o se sigue tratando de unos miles de loquitos?**

- A pesar de la derrota de Trump estos populismos de extrema derecha, en muchos casos aspirantes a la dictadura y al fascismo, **siguen representando un peligro concreto.** En el libro **critico la idea de una patología personal para pensar a líderes como Trump y Bolsonaro** pues demuestro en qué medida participan de una tradición fascista que, por cuestiones profundamente ideológicas, que son parte de su teología política, terminan negando la realidad.

- **¿Esos grupos podrían llegar a tener más éxito en el futuro?**

- Todo depende con qué seriedad se afronta a estos grupos golpistas y paramilitares de extrema derecha. Para mí **hay que tomarse con gran preocupación el riesgo que representan para la democracia y en el marco de la ley limitar drásticamente sus actividades, que en muchos casos son ilegales.**

Lo que sorprende del caso del Capitolio es que mientras en Estados Unidos se reprimen sin ningún prurito minorías y a gente que levanta reclamos populares legítimos en contra del racismo, la discriminación y la desigualdad; **a estos golpistas de derecha que son "terroristas domésticos" se los trató, casi diría, con guante blanco** cuando lo necesario era el uso de la fuerza. Se debió reprimirlos y arrestarlos inmediatamente. **Es necesario recordar que el fascismo triunfó en el pasado cuando la justicia y el Estado ignoraron la ilegalidad de su violencia.** Que Trump no haya pagado por sus acciones es algo muy preocupante.

- **¿Qué lazos existen entre los "globos" conspirativos lanzados por la derecha estadounidense y los supremacistas blancos y otros grupos asumidamente fascistas?**

LEER MÁS El sonido de los tulipanes

- Existen lazos concretos. En los eventos del Capitolio, estos racistas se aliaron a sectores quizá más "moderados" del Partido Republicano, para intentar frenar el trabajo de la democracia. En el libro explico cómo **estos vínculos entre neo-fascismos y trumpismo son ideológicos, en tanto militantes y líder comparten afinidades electivas sobre mitos, mentiras y enemigos.**

- **¿Pueden llegar a crecer estos grupos en su prédica frente a un gobierno como el de Biden?**

- Es difícil saber qué va a pasar, pero por un lado no parece disminuir la actividad de estos grupos extremistas. Por otro lado también dependerá del gobierno de Biden. **¿Qué hará Biden frente a la ineptitud, la desigualdad, el autoritarismo, la represión y la intolerancia generadas por Trump?** La pregunta es **qué hará Biden para desandar esos caminos que frenan la democracia.**

Veremos si estos grupos crecen o si Biden sigue manteniendo ese apoyo profundo que obtuvo de una gran mayoría de la población, que lo votó como líder de un frente anti-trumpista, por no decir anti-fascista.

- En el libro señala un ida y vuelta que va de las políticas racistas y segregacionistas en Estados Unidos a comienzos del siglo XX a Hitler, que las adoptó para sí, y vuelve ahora del nazismo al neonazismo estadounidense.

- Históricamente, el populismo fue una fusión entre democracia y autoritarismo y lo que vemos ahora en estos nuevos populismos de extrema derecha es menos democracia y más autoritarismo, llegando a esta intentona golpista también caracterizada por racismo, violencia, militarización de la política y mentiras del tipo totalitarias, que eran más bien típicas del fascismo. **Lo que vemos es un retorno de muchos elementos que eran típicos de esa época del fascismo clásico.**

- Si Trump decide dar un paso al costado, ¿puede surgir otro Trump, otro peor incluso que él? ¿Uno más “clásicamente” fascista?

- Sí, puede surgir otro Trump o incluso un Trump más eficiente y quizás lo que sería aún más peligroso es que surja un “Trump” menos cobarde que Donald Trump, quien dijo que iba a acompañar a sus seguidores al Capitolio y luego se quedó mirándolo por televisión. El peligro de que alguien tome la posta y aumente todavía más ese odio, esa vocación dictatorial, esa militarización de la política, es real.

Una vida dedicada a estudiar el fascismo

Nacido en Buenos Aires en 1975, Federico Finchelstein estudió Historia en la UBA y obtuvo su doctorado en Cornell University en 2006. En la actualidad se desempeña como profesor de Historia en The New York School for Social Research y en Eugene Lang College de la ciudad de Nueva York. Además es director del Programa Janey de Estudios Latinoamericanos.

Ha sido comentarista de política en los diarios *The New York Times* y *The Guardian* y ha publicado numerosos artículos en diversas revistas especializadas, así como ensayos en volúmenes colectivos acerca del fascismo, el Holocausto, la historia de los judíos en América Latina y Europa, el populismo en América Latina y el antisemitismo.

Es experto en lo que denomina “fascismo transatlántico”, que va de Mussolini al indomusulmán Khan al-Mashriqi (1888/1963), pasando por el español Ramiro de Maeztu, el padre Castellani, el integralista brasileño Plínio Salgado, los “leopardos” colombianos, el rumano Horia Sima (creador del grupo Guardia de Hierro) y los “camisas pardas” japoneses.

Entre sus libros destacan *Los alemanes, el Holocausto y la culpa colectiva. El debate Goldhagen; La Argentina fascista. Los orígenes ideológicos de la dictadura; El canon del Holocausto; Orígenes ideológicos de la “guerra sucia”. Fascismo, populismo y dictadura en la Argentina en la Argentina del siglo XX y Del fascismo al populismo en la historia.*

ENTREVISTA CON GUILLERMO FOLGUERA

“EL CIENTÍFICO ES UN ACTOR SOCIAL”

Escribe [Americo Schvartzman](#) | Mar 9, 2021 | [Ciencia](#) | Etiquetas: [Capitalismo](#), [Tecnología](#)

<https://socompa.info/ciencia/el-cientifico-es-un-actor-social/>

TRADICIONALMENTE SE NOS HA PRESENTADO A LA CIENCIA COMO UN SABER ASÉPTICO QUE ESTÁ MÁS ALLÁ DE IDEOLOGÍAS Y DE POLÍTICAS. PERO EN REALIDAD, EL CIENTÍFICO ESTÁ INSERTO EN UNA COMUNIDAD ATRAVESADA POR DEBATES NO SIEMPRE EXPLÍCITOS. ESE ES EL PUNTO DE PARTIDA ELEGIDO POR GUILLERMO FOLGUERA EN SU LIBRO “LA CIENCIA SIN FRENO. DE CÓMO EL PODER SUBORDINA EL CONOCIMIENTO Y TRANSFORMA NUESTRAS VIDAS”.

Guillermo Folguera es investigador del Conicet, licenciado en Biología y en Filosofía y doctor en Ciencias Biológicas de la UBA. Docente en historia de la ciencia, coordina además el Grupo de Investigación de Filosofía de la Biología (también en la UBA).

Enumerar estos títulos tiene sentido por una razón sencilla: no es alguien que está “afuera” del sistema de producción de conocimiento. Pero Folguera es, además, desde hace casi veinte años, un activo

militante ambiental. Y su libro LA CIENCIA SIN FRENO es en gran medida producto del cruce de ambas experiencias. Lleva como subtítulo: “De cómo el poder subordina el conocimiento y transforma nuestras vidas”.

Folguera cree que son demasiado importantes las ciencias y las tecnologías como para dejarlas en manos de empresas y funcionarios. Lo que atraviesa su trabajo es un desafío tremendo: ¿cómo poner esa herramienta al servicio de las comunidades, de la vida, del ambiente? ¿Es posible hacerlo? Pero hay varias preguntas que deben hacerse antes de abordar aquellas. ¿Qué es la ciencia? ¿Qué son las tecnologías? ¿Cuándo y cómo el Poder hizo de la ciencia políticas de Estado? ¿De qué modo las empresas la ajustaron a su imagen y semejanza?

Todas estas interrogantes tienen respuesta en una frase inquietante que Folguera desmenuza a lo largo de casi 200 páginas: “Desde hace algunas décadas, las ciencias, junto con las tecnologías, han sido adoptadas y modificadas desde el poder institucional para incidir de una manera burocrática y publicitaria, centrada en la innovación y en la intensificación del control social, bajo la lógica dominante de la eficiencia”.

Cada capítulo despliega –de un modo ameno, documentado, eficaz– los elementos de ese enunciado. “La ciencia es un terreno en disputa”, dice Folguera. Pero todo indica que, si no hacemos algo, las personas, el ambiente, la vida, estamos en severa desventaja en esa disputa.

El libro acaba de ser publicado por CFP24 Ediciones y su autor trabajó en él durante cinco años.

Puede [comprarse en la edición papel](#) y descargarse [gratis en PDF](#). Está prologado por el uruguayo Raúl Zibechi. Y es un material verdaderamente imprescindible para las discusiones contemporáneas: ofrece destacados aportes para disputar la apropiación de esa herramienta, “la más valiosa que tenemos”, y aspirar a que sirva a otros fines.

-En tu libro planteás un cuestionamiento profundo a la forma en que se gestiona o se usa el conocimiento científico, pero también a la forma en que se produce. ¿Querés, sin SPOILLEAR demasiado, referirte a esas dos cuestiones?

-Hay una primera distinción que me parece importante y que a veces siento que se soslaya: una cosa es la forma en la que el conocimiento científico produce saber y otra es el modo en el que ese saber científico interviene en términos de políticas públicas. Lo primero, cómo se produce saber, está fuertemente disciplinado, regulado, hay compartimientos estancos, cada disciplina tiene su propia forma de validación mediante publicación en revistas, evaluación de pares y otras cuestiones menos públicas –como jerarquías, modos de incidencia, centralidad, en dónde se produce el conocimiento, en el Primer Mundo o en estructuras de periferia, etc. En esa forma de producir el conocimiento, disciplinar y autorreproductiva, el PARA QUÉ encuentra su justificación. Que es válida, pero es un modo particular de conocimiento.

-En “La ciencia sin freno” te centrás más en el otro aspecto, en cómo el saber científico se convierte en políticas de Estados y en función de intereses empresariales.

-Sí. Y ahí mucho de lo que dije obliga a ser repensado, porque ese PARA QUÉ ya no permite justificar por qué un determinado discurso es científico, o por qué se implementa una determinada tecnología. Así que no alcanza con ser evaluada internamente en función de supuestos beneficios y potenciales perjuicios, daños, riesgos. Requiere ser evaluada en función de otras alternativas. Porque ya no tiene su validez intradisciplinar sino que lo que entra en juego es una pregunta de otro tipo: CÓMO UN DETERMINADO COLECTIVO, UNA COMUNIDAD O SOCIEDAD, QUIERE VIVIR. Entonces este PARA QUÉ, que admitía su autojustificación en el primer caso, requiere ser discutido. ¿Para qué se hace lo que hace? Y ese PARA QUÉ, ¿qué involucra? Porque hay potenciales daños y potenciales beneficios. Este desplazamiento toma en el siglo XX un cariz muy importante porque principalmente después de la Segunda Guerra Mundial, en la década siguiente, aparece un actor muy importante que son las multinacionales. Y con ello aparece esta díada Estado-empresa que moldea la lógica actual bajo un supuesto discurso de beneficio y ganancia colectiva pero con el aval del carácter disciplinar. Pero no la discusión de políticas públicas que señalé. Así que en esta tensión hay un primer punto para poner en consideración y es lo que da origen y justificación al libro: cómo dar una herramienta a la comunidad no científica para repensar estos temas que directamente le competen y le inciden.

-Planteás que la ciencia y la tecnología son asuntos demasiado relevantes para dejarlos en manos de las élites dominantes. ¿Qué deberían hacer investigadores e investigadoras que quieren poner el conocimiento al servicio de las personas y de la vida para resistir ese proceso que parece irreversible?

-Hay muchos aspectos sobre los cuales trabajar. Al escribir el libro uno de los asuntos que me interesaba que se lea y se discuta es justamente cómo se presenta la comunidad científica en estos temas y qué revisión puede hacerse. La comunidad científica en general tiene poco entrenamiento para repensar sus supuestos. Esto es impresionante en términos de lo que ha sido la historia del saber. Porque le subyace una epistemología muy ingenua, de pensar que el científico es un mero espejo, y no que como cualquier saber habla desde un determinado lugar. En ese sentido tiene un montón de presupuestos –epistémicos, metodológicos, ontológicos, institucionales, entre otros– que raramente se explicitan. Y eso hace que, como cualquier saber, sea parcial. Cuando digo parcial no estoy diciendo antojadizo, pero sí parcial. Evidentemente se precisa una buena epistemología respecto a cómo el fenómeno, el problema, se percibe desde un determinado lugar.

-De alguna manera ahí se engancha con lo publicitario ¿no? Lo que se presenta como un saber indiscutible nunca incluye riesgos o aspectos negativos...

-Ahí entra el modo en el cual se montó en el siglo XX el ingreso de la parte empresaria, con un discurso publicitario predominante, inclusive al seno de la comunidad científica. UN DISCURSO CIENTÍFICO QUE HACE PROMESAS, COMO CUALQUIER PUBLICIDAD, Y QUE ELIMINA O EVITA POTENCIALES RIESGOS Y DAÑOS. Como lo hace cualquier publicidad. Te venden una bayaspirina, y te dicen “tomala todos los días que te va a bajar los riesgos cardíacos” pero no te dicen qué implica tomarla todos los días. O te ofrecen una pasta dentífrica que te blanquea los dientes pero no te dicen qué significa meter flúor en tu boca todas las mañanas. Así actúa el discurso científico muchas veces cuando se definen políticas públicas y se toman decisiones. Y cuando ocurre el daño, después dicen “no es un problema nuestro, es un problema de la ejecución”. Lo vemos en todos lados: en los transgénicos, en fracking, en megaminería, en formas de pesca, en uso de las plantaciones de pino y eucalipto para forestales, etc. Toda una lógica, un discurso general cuyos daños se ocultan bajo la alfombra.

-O los vemos tarde: el tabaco y el cáncer, los hidrocarburos y el cambio climático, los aerosoles y la capa de ozono... Y para colmo, cuando investigaciones científicas muestran esas consecuencias, sus autores o autoras son objeto de persecución o de escarnio.

-Es que un tercer punto clave es un análisis del poder. La comunidad científica aparece como si no hubiera fuentes de financiamiento, como si no tuviera nada que ver con los grandes actores del poder a nivel global. Y está fuertemente influenciada por eso. Cuando ves dónde pone Hugo Sigman el dinero con sus múltiples grupos para investigar tal o cual cosa, aquellos investigadores que están trabajando con ese subsidio tendrían que pensar qué se va a hacer con ese saber. Y eso raramente aparece en escena cuando uno se mueve en el discurso científico. El cuarto punto tiene que ver con los límites disciplinares, saber que se está abordando desde una disciplina particular algo que tiene muchas disciplinas involucradas. Por ejemplo, la contaminación de un río ¿a qué disciplina le tocaría? Muchas: limnología, ecología de ecosistemas, ecología de comunidades, hidrogeología, biología molecular, una cantidad de disciplinas que podrían (o deberían) hablar. Bueno, ¿cuál habla? Uno diría en principio que todas. ¡Pero no hablan todas! Cuando estudié el tema de las abejas, básicamente es la toxicología y una de las ramas de la toxicología la que está hablando, y no otras, y no la biología del comportamiento...

-En ese punto también marcás que no se escucha, por ejemplo, a los apicultores.

-Claro. Porque otro aspecto importante es comprender que, además del discurso científico, hay otros discursos no científicos. Eso raramente está puesto en juego, y en el caso de políticas públicas es clave porque efectivamente muchas de las respuestas pueden darse desde el discurso científico. Pero hay muchas otras que no. Y el otro punto que se relaciona tiene que ver con que tenemos que democratizar, transparentar, abrir el juego y no funcionar como élite, y además élite represiva, élite que silencia. Gran parte del discurso científico y tecnológico hoy está actuando para silenciar a las comunidades y no con las comunidades.

-Señalás la eficiencia como la lógica dominante en la ciencia. ¿Qué concepto debería reemplazarlo?

-La eficiencia es como un gran principio rector de nuestra dinámica actual en el contexto del capitalismo y también principio rector en una ciencia de este tipo. Para responder por qué tendría que ser reemplazado hay dos movimientos. Por un lado, que la eficiencia es un principio de corte economicista, en tanto busca maximizar la ganancia con la menor cantidad de recursos, una eficiencia del capital. Pero no se explicita, aparece bajo la alfombra. Esa parte del movimiento en juego, siguiendo a autores como Herbert Marcuse de Europa u otros que los presentan en América Latina, como Ivan Illich o Rodolfo Kusch en nuestras tierras, es transparentar, visibilizar, dar la discusión del para qué. En todo caso, si la eficiencia aparece que sea un criterio explicitado, discutido y aceptado, y no el único criterio válido. Parte de lo que pone en juego la eficiencia es la sobreproducción como una lógica general. Lo importante es producir: no importa a qué costo o a qué daño. En el libro trato de presentar una ética del cuidado, una política del cuidado, que no aparece como compatible con la eficiencia.

-Ése, el del cuidado, sería el concepto central para sustituir al que se nos impone...

Podría serlo, pero aun cuando el principio rector sea (o no) la eficiencia, hay un paso previo: que discutamos qué ciencia y qué tecnología necesitamos, con qué principios rectores. Es más, discutamos para qué problemas la eficiencia puede ser una buena idea y para qué problemas no. Para un problema que tiene daños y riesgos altísimos, quizá la eficiencia no sea el mejor principio rector. Los transgénicos, que tienen riesgos altísimos de contaminación de cultivos, de efectos sobre nuestros cuerpos y potenciales enfermedades, ¿está bien que sean implementados en nuestros territorios bajo la lógica de la eficiencia y el aumento de la productividad? ¿O tenemos que usar otros criterios, por ejemplo, priorizar el cuidado y usar la eficiencia en otro sentido, que implique menor daño potencial? Lo que trato no es tanto de reemplazar este eje por otro, si bien evidentemente tengo algunas intuiciones, sino es que abramos el juego, que explicitemos que la eficiencia –criterio economicista, capitalista / neoliberal– es la gobernante, y discutamos si para las políticas públicas es el criterio que nos conviene, o si tenemos que poner en juego otros criterios. Me impresionó mucho en la discusión de las megafactorías de cerdos, cómo del otro lado, frente a nuestras objeciones y críticas sanitarias, epidemiológicas, ambientales, políticas, la única respuesta fue: “Bueno, pero nos permite obtener dólares”. Esa cuestión de la eficiencia sin importar costos ni riesgos, es justamente lo que intento que sea visibilizado.

-Si, como señalás, las ciencias y las tecnologías han sido adoptadas y transformadas por los poderes dominantes para reproducirse, controlarnos y permanecer en el poder ¿cuál es el principal campo de batalla para dar esa pelea? ¿En dónde te parece que el poder deja más rendijas para aspirar a otro tipo de desarrollos científico-tecnológicos al servicio de la comunidad, de la vida y del ambiente?

-Como en casi todo en la vida, la respuesta es bífida, por lo menos, es híbrida, y hay que darla en todos los lugares que se pueda. Por un lado, habrá que dar la discusión hacia dentro de la comunidad científica. Estos criterios, esta cooptación ¿es lo que queremos? Yo entré a estudiar Biología en 1997. Me impresiona lo que sucedió en estos veintipico de años. Realmente lograron transformar la ciencia y la tecnología. No es que antes no hubiera sido revolucionaria y no hubiese sido capitalista, pero aun así es una cooptación: procesos como el de Lino Barañao fueron muy eficientes en ese proceso de cooptación. Pensar que una institución tiene como norte principal la generación de patentes, por ejemplo... Imposible tener una idea más privada del saber. O que no se vea la diferencia entre que te subvencione una institución estatal o que te subvencione Shell, como si fuera lo mismo, es una derrota. Por eso una parte de la discusión es hacia dentro: qué instituciones tenemos, qué tipo de ciencias y tecnologías tenemos y cuáles necesitamos, tanto en términos de digitar políticas públicas como en términos de qué se investiga disciplinariamente. Las ciencias y las tecnologías están perdiendo gran parte de la capacidad imaginativa y creativa en pos de la eficiencia de los papers, de la cantidad de papers por unidad de tiempo que tiene que producir alguien. Si la lógica es esa, ser creativo no rinde, lo más importante ahí es reproducir. Y así como creo que hay que dar la batalla hacia dentro, hay que darla hacia afuera: el científico y la científica con otros actores sociales y con las comunidades, discutiendo cómo las comunidades quieren vivir y, en ese contexto, qué rol pueden tener las ciencias y las tecnologías.

-Eso implicaría asumir un rol muy diferente...

–Seguro que las ciencias y tecnologías van a cumplir roles en las discusiones de las comunidades, probablemente no en el grado, en la intensidad y en la dirección que gran parte de la comunidad científica quiere y desea. Ahí el problema es que se ha transformado el pluralismo –porque hay saberes

plurales, de hecho– en un monismo forzado, en un único discurso hegemónico que es un tipo de saber científico y tecnológico como esto que yo contaba de la toxicología. Habla el toxicólogo respecto del daño de insecticidas tipo neonicotinoides, pero la experiencia que tienen apicultores y apicultoras de nuestro país ni siquiera aparece. Habla determinado profesional de lo que generan los herbicidas sobre los cuerpos, pero las percepciones de las comunidades o de los sistemas hospitalarios respecto de lo que está pasando en Entre Ríos, Santa Fe, Córdoba, el norte de Buenos Aires no aparecen. Entonces, creo que en ese afuera también tendrá que darse el campo de batalla, comprendiendo que el adentro y el afuera se vinculan, que lo que está pasando dentro de la comunidad científica y lo que pasa afuera estará vinculado.

-Pese a la complejidad y profundidad del problema, sos optimista. Si no, no habría libro ni lucha...

-Soy optimista, y lo que veo es un quiebre generacional muy marcado, que la gente mayor que yo –que tengo 43 años– no ve o no está dispuesta a ver. Los pibes y las pibas tienen otra fortaleza... Y otro escepticismo también. Todo esto que nos han vendido lo miran mucho más como figuritas a repensar y criticar. Eso no va a ocurrir de manera espontánea, tampoco les estoy cargando la responsabilidad del cambio, pero creo que el cambio va a darse en la medida en que esas miradas logren hacerse hechos

ATAWALLPA OVIEDO FREIRE: COMENTARIO A LA PONENCIA DE WALTER MIGNOLO (DECLIVE DE LA HEGEMONÍA OCCIDENTAL)

• por [OPLAS](#)

• marzo 19, 2021

<https://oplas.org/sitio/2021/03/19/atawallpa-oviedo-freire-comentario-a-la-ponencia-de-walter-mignolo-declive-de-la-hegemonia-occidental/>

“Los caciques, que eran los señores, y los bohiques (que llamaban a los sacerdotes) en quien estaba la memoria de sus antigüedades, contaron por muy cierto a Cristóbal Colón y a los españoles que con él pasaron, que algunos años antes de su venida lo habían ellos sabido por oráculo de su Dios. (...), vendrían (...) unos hombres barbudos (...), que hundiesen de un golpe un hombre por medio con las espadas relucientes que traían ceñidas, (...) haciéndose señores de ellos y de su tierra.”

Este pequeño texto es una parte de lo que escribió el padre Gerónimo de Mendieta en su obra “Historia Eclesiástica Indiana”. El contenido de esta obra es tan importante, que la Casa Real de España impidió su publicación y recién se la divulgó en México 300 años después de lo que fue escrita. Las preguntas que surgen inmediatamente son: Cómo los sabios o maestros de Abya Yala sabían algunos años antes, de que vendrían aquellos hombres que se apoderarían de ellos y de sus tierras? Qué conocimientos o capacidades tenían ellos para predecir lo que sucedería?

Mendieta no es el único que recoge esta afirmación de los indígenas del Caribe, otros también lo copiaron por toda Abya Yala, pues fue conocido en varias regiones de este inmenso continente, sin que necesariamente se haya propagado desde algún lugar en particular. Otras preguntas que surgen, es por qué no hicieron algo para prevenirlo o enfrentarlo. Era posible contrarrestar lo que advenía. Había que eliminar al hombre barbudo que llegaba?

No solo que sabían que llegaría “la noche en mitad del día”, que fue otra frase recogida de la memoria verbal de los pueblos originarios, particularmente de lo que hoy es Ecuador, sino que dijeron que después de 500 años, no antes ni después, regresará “la luz en mitad de la noche”. También en toda Abya Yala se recogió este mismo mito de regreso o de retorno, dicho de distintas maneras y nombres: Wirakocha, Inkarrí, Ketsalcoatl, Kukulkan, Bochika, Komizawall, Iberogun, Gukumetz, Sumé, Mama Grande, etc. Entendemos como mito a otra forma de racionalidad (no de razón) expresada mediante símbolos y metáforas, siguiendo un pensamiento integral y no un pensamiento lineal y eurocentrado, que entiende al mito como algo imaginario o sobrenatural.

Acaso, este regreso de la luz en mitad del oscurantismo es “el declive de la hegemonía occidental” y “el advenimiento del tercer nomos de la tierra” del que expone Walter Mignolo en el “El tercer nomos de la tierra: la declinación de la hegemonía occidental y la continuidad del capitalismo”. Este tercer nomos, entendido como principios y organizaciones reguladoras al que hace referencia el profesor Mignolo (y que igual podemos hacer cada uno de nosotros) está basado en los acontecimientos que se han dado en estos 500 años y muy especialmente en los últimos 100 años, en cambio, los maestros de Abya Yala lo hicieron hace más de 500 años. En base a qué. Cuáles son sus presupuestos de observación y conclusión?

¿Cuándo hablan de la noche o del oscurantismo (como interpretaríamos mejor ahora), acaso se están refiriendo a la civilización y al capitalismo; y la luz de la que hablan es la referencia a lo no-occidental y el trans-capitalismo? No digo poscapitalismo porque sería una profundización o reconfiguración del capitalismo, sino algo más allá del capitalismo, y ¿acaso también será más allá de la civilización como tal?

Para entender todo esto, debemos precisar que la hegemonía occidental si bien no logró imponer la civilización con todas sus epístemas y ontologías en todo el mundo, pero sí logró imponer el capitalismo en todo el planeta. El capitalismo ya no es exclusividad de occidente, pues ahora otros países se disputan la matriz colonial de poder, a la que hace alusión Mignolo en referencia al profesor Aníbal Quijano. Es decir, el capitalismo ya no está controlado por occidente, sino por varios países que no comparten la misma filosofía y epísteme eurocentrada, aunque hay muchas influencias.

Recordemos que lo que se ha dado en denominar “civilización occidental” tiene unos 2000 años de antigüedad, y una de sus últimas creaciones, el capitalismo tiene a lo más 500 años. Como bien anota el profesor Mignolo, en una primera etapa existió el mercantilismo que fuera controlado por las monarquías y que dará origen al capitalismo manejado por la naciente burguesía. Esto quiere decir, que la auto denominada revolución francesa o la revuelta de la burguesía no exterminó el mercantilismo, sino que lo repotenció para dar surgimiento al capitalismo, pues mantuvo a la civilización o matriz de base en forma incólume, es decir, no se propuso afectar a la civilización como tal, y tan solo sucedió un cambio de clase dentro del mismo paradigma eurocéntrico, como antes sucedió con los señores feudales, y en las experiencias socialistas con la burguesía de estado.

Dicho de otra forma, el capitalismo no terminó con la monarquía como tal, sino que creó la monarquía del capital, pues la burguesía naciente no pretendió terminar con la civilización matricial, sino, ahora dirigirla a ésta en nuevos niveles y formas. Y esto es lo que también ahora quiere la izquierda, controlar la nación-estado creada por la burguesía, para construir su socialismo, pero dentro de la civilización embrionaria, es decir, guardando sus mismas ontologías y epístemas, de ahí que la diferencia con la derecha es solo de clase, nada más.

Es importante comprender claramente que el capitalismo es la cúspide que recreó la pirámide de la civilización, luego de 2500 años de haber nacido o de haber emergido los llamados “griegos clásicos” a este paradigma. El capitalismo es a donde debía llegar la civilización en su etapa superior, dentro de su expresión económica principalmente y de ahí no hay más, el fin de la historia eurocéntrica. Ambas están en decadencia, es decir, toda la pirámide de la civilización en su conjunto y ha empezado minándose por sus partes más débiles, hasta que llegará al capitalismo que es su cima.

Por tanto, nosotros consideramos que el fin de la hegemonía occidental si equivale al fin del capitalismo como sistema socio-económico y de toda la civilización en su conjunto. Ya han caído las epístemas occidentales como verdades absolutas, como lo señala el profesor Mignolo, por ende, la auto denominada civilización occidental como tal, y luego irán desmoronándose todas sus partes constitutivas. Es decir, el capitalismo desaparecerá como sistema social de la civilización occidental, para quedar como otra forma económica o expresión de lo privado, y que funcionará en conjugación con lo público y lo comunitario, dentro de otro sistema social y de otro paradigma ontológico y epistémico trans-civilizatorio, principalmente en los países occidentalizados o satélites de occidente. En una forma de capitalismo cognitivo, como señala el profesor Mignolo, pero que será un medio de otro sistema y paradigma, y no un fin en sí mismo como lo es actualmente el capitalismo, y que no tendrá el mismo peso como lo tiene en este momento.

Si lo llamado occidental tiene apenas 2000 años de existencia, como dijimos anteriormente, todo lo de fuera de occidente tiene por lo menos 30.000 años de antigüedad. Esto quiere decir, que todos los pueblos de fuera de occidente han seguido un curso propio por miles de años, hasta que se interpuso la civilización en su desenvolvimiento, a través de su proyecto de conquista de todo el planeta y que lo iniciarán los emperadores romanos. Logrando, en unos más que en otras regiones imponerla, incluso por los nombres que les dieron a los diferentes continentes como bien lo ha reseñado Mignolo: América, África y Asia. Por cierto, la palabra Europa lo impusieron también los griegos.

El proceso propio o intrínseco a su propio desenvolvimiento que seguían los continentes enunciados, fue truncado hace 500 años por las monarquías europeas. De lo cual, se ha generado durante todo este tiempo una lucha, entre la milenaria Abya Yala y el nuevo mundo de la América occidental. Y lo mismo en el África y en Asia, continentes éstos que no han disputado el nombre que les impuso el hegemonismo eurocentrado. Parafraseando al profesor Mignolo, diría que Abya Yala (no América) no fue “descubierta”, sino inventada e integrada al imaginario geopolítico cristiano occidental como América.”

Por cierto, el término occidental es también otra imposición eurocentrada, pues ellos se pusieron al centro y arriba en los mapas del mundo o de la cartografía, cuando en la realidad o en la práctica, Europa no está arriba ni al centro de nada, pues el planeta tierra no está parado ni el meridiano de Greenwich está al centro de nada. Los términos: norte, sur, este y oeste, son otra imposición más. Pero, con el fin de la hegemonía occidental y de la civilización que estamos viviendo, hay quienes ponen los mapas con el sur o el este arriba. Este último sería el más acorde, a partir de tomar como referente al sol, el astro principal de este sistema solar.

Hasta este momento solo he hablado de civilización a secas y no de civilización occidental, pues para nosotros ambos términos son una tautología, la civilización es una creación de occidente, más precisamente una creación griega, y que fue impuesta a los pueblos indígenas europeos o a los pueblos no civilizados de Europa. Los romanos, que optaron también adoptar la civilización inventada por las élites griegas, cuando decidieron conquistar Europa fueron con el propósito de lo que ellos llamaban civilizarlos pues consideraban a sus pueblos indígenas u originarios como salvajes y bárbaros.

Procedieron a exterminar a las culturas y naciones originarias (de lo que luego se llamaría Europa), las mismas que habían creado sus propias ontologías y epistemologías, y les impusieron lo que los griegos platónicos llamaron la civilización y todos sus mitos fundantes. Las élites griegas crearon las *civiles* y la *polis*, con el propósito de diferenciarse ontológicamente y además separarse territorialmente de sus campesinos, de los pobres, de los esclavos. A todos los cuales les consideraban inferiores, y a los que también les denominaban indígenas y desde ahí se demonizó esta palabra, que significa en latín: *inde* “de allí” y *gena* “nacido de”: nacidos. Los ricos griegos menospreciaban a los indígenas griegos y recrearon otro mundo solo para ellos, y ese mundo era la *polis*, el germen de la civilización.

Sistema y paradigma, que a su vez las élites romanas lo impusieron en Europa, especialmente en el sur, y luego sus teorías civilizatorias conquistaron toda Europa a través de la cristianización. A la final la civilización y el cristianismo son lo mismo, o la civilización es el cristianismo o el cristianismo es la civilización. Impusieron el cristianismo o la civilización en Europa y desde ahí surgió lo que luego se ha llamado la “civilización occidental”.

Posteriormente los europeos civilizados o cristianizados, se han encargado de hacer en el resto del mundo, lo mismo que hicieron los romanos con ellos, aunque no han logrado civilizar o mejor sería decir domesticar y dogmatizar a todos los pueblos del mundo en estos últimos 500 años, como sí lo consiguieron casi totalmente con los europeos, en un período de más de 2000 años, especialmente en la auto denominada edad media o la época oscurantista que duró 1000 años.

Impusieron el paradigma, el modelo social y el término de civilización, como el estadio superior de la humanidad y necesario para toda la humanidad. Para ello, crearon la dicotomía cultura/civilización en la que cultura era un nivel inferior y para hacer referencia a los pueblos que todavía no habían sido civilizados, y que estaban en un estado intermedio entre los pueblos salvajes y los civilizados, algo que se sigue hablando de esta manera hasta el día de hoy. Entonces, el sistema, el concepto y la palabra civilización son una creación griega, aunque tienen una gran influencia del helenismo de todos los pueblos de la media luna del mediterráneo (lo que hoy conocemos como Palestina, Líbano, Siria, Irak, Irán, etc.). El helenismo fue sistematizado por los griegos clásicos para recrear la civilización, como algo totalmente diferente a lo que había existido anteriormente, dando un giro ontológico total por primera vez en la historia mundial.

Por ende, la civilización no es un proyecto que haya existido de fuera de los griegos, es una creación estrictamente griega y de ahí impuesta al mundo. Asignaron todas las instituciones de la civilización a casi todo el mundo, en una suerte de civilizantismo y de un civilizadocentrado, por lo que muchos utilizan el mismo concepto griego y ante todo la palabra civilización para referirse a las grandes culturas del mundo, y hablan de civilización china, civilización egipcia, civilización babilónica, civilización mesopotámica, civilización maya, civilización inca, etc. Todo lo cual, denota el colonialismo enraizado de muchos intelectuales que siguen esta lógica asignada.

Entonces, la única civilización es la occidental, entendiendo como civilización a la domesticación y dogmatización de la razón y a la subyugación de todo lo demás, esto es, la sensibilidad, la afectividad, la emocionalidad, la sexualidad, la feminidad, etc. Es decir, es la pérdida de lo culto o cúltico que tenía un sentido integral, por una visión de carácter reduccionista monocular centrada solamente en la razón.

Esto hace, que algunos eurocentrados hablen de que estamos viviendo una crisis de civilización o un choque entre civilizaciones (Huntington), cuando lo que está en crisis, y más que en crisis, en caos, es la civilización como tal, y que son las ontologías e instituciones griegas. Por eso, desde la intelectualidad eurocentrada solo se habla de transmodernidad, hasta de transcaptialismo, pero nadie habla de trans-civilización.

Entonces, nosotros hablaríamos de la decadencia de la civilización, como extracción griega y no de lo occidental en sí mismo, pues al interior del occidente geográfico hay quienes también están cuestionando a este paradigma racionalista, antropocéntrico y reduccionista, particularmente el movimiento celta. Parafraseando nuevamente a Mignolo, sería el cierre de la civilización desde occidente también, aunque todavía no lo definan así, es decir, que hablen de una trans-civilización. Esto significa, que no se trata de buscar una pos-civilización como progresión de lo mismo u otra civilización como dicen otros, incluso los decoloniales, sino una trans-civilización, algo más allá de la civilización como tal, y en lo que incluye también el nombre.

A propósito de los decoloniales, me parece que la frase de Mignolo de “una crítica eurocentrada del eurocentrismo” referida particularmente a Spengler y Huntington, también se aplicaría para algunos decoloniales, a quienes nosotros también hechos hecho algunas críticas, en particular a Dussel y Grosfoguel.

Entonces, la humanidad no ha ido progresando o desarrollando desde la época salvaje o primitiva hasta una época no-salvaje o civilizada, sino, desde la época en que se vivía en el continuum de la naturaleza hasta la ruptura que produjo la civilización creando un mundo contra natura. Por ende, la civilización no fue un acto de superación o de mejoramiento, sino de decadencia, y ahora nos toca recuperar lo cálido, en el sentido de crianza de la vida, para tejer el mundo y la vida humana en armonía y complementariedad con todas las formas de existencia, en un nuevo nivel.

Por tanto, está en crisis y ante todo en caos, todo lo que ha construido la civilización en todo su proceso hasta nuestros días, esto es, todas sus instituciones creadas desde su origen hasta lo que se ha desencadenado a partir de estas bases. Por ejemplo: El estado, la democracia, la justicia, la iglesia, la policía, los partidos políticos, y todo lo que nos gobierna actualmente, y que en casi todo el mundo se han impuesto estas instituciones civilizatorias. Si bien hay formas culturales propias en el resto del mundo, se han impuesto la mayoría de las instituciones griegas en la administración de los países.

Entonces, no se trata solamente de terminar con el capitalismo como quiere la izquierda, sino de todas las instituciones civilizatorias o domesticadoras que nos gobiernan. Esto implica, algo diferente a lo que conocemos como estado, y que no había en las culturas indígenas de todo el mundo, es decir, también en la Grecia indígena o ancestral. Había evidentemente un sistema de organización, pero que no era el estado. En el caso de los Andes, especialmente en la época Inca, había una confederación de comunidades (llamadas ayllus), concentrados a su vez en una federación de ayllus (llamadas markas), y la federación de markas (formando suyus), todos los cuales constituyendo una confederación de cuatro suyus o regiones. Por lo que a su territorio le denominaron justamente así: Tawantinsuyu. Tawa: cuatro, ntin: confederación, suyus: regiones. Lo que significa, que sí es posible algo más allá del estado. Incluso, Marx hablaba de que en el comunismo se extinguirá el estado, por lo que se puede pensar que el estado de creación civilizatoria no es algo absoluto o infinito.

Sin embargo, lo que no se han dado cuenta hasta ahora la mayoría de marxistas, es que no tenemos que fortificar el capitalismo, ni pasar por el socialismo ni esperar al comunismo en decenas o cientos de años, para plantearse la eliminación del estado, de la democracia, de los partidos políticos, de la propiedad privada, sino que es posible hacerlo ahora. De hecho, los zapatistas y otras comunidades autónomas en México se han desligado en la práctica del estado-nación mexicano. Y así en otros lados. Ahí, ya no funciona la democracia ni los partidos políticos, sino algo que ellos llaman “buen gobierno” y que es una especie de comunocracia. Las ecoaldeas que han ido apareciendo en el mundo, han hecho lo propio y hablan de sociocracia. En todas estas experiencias comunitarias, se practica otro sistema de organización, de justicia, de educación, de producción, de distribución, de espiritualidad, de salud, etc.

En todos estos grupos, ya casi no hay nada del sistema griego y su civilización. Mas bien todos ellos se inspiran en los sistemas ancestrales, milenarios, comunitarios indígenas, pues han entendido que no se trata de entrar en nuevas aventuras o experimentos, sino de aprovechar de la experiencia acumulada de la humanidad, incluido lo positivo de la civilización, puesto que no se trata de negar a occidente ni de disputar el poder mundial o de crear otro poder, sino de convivir entre diferentes, como también lo señala Mignolo

Todo esto sería la expresión de que está renaciendo la luz en mitad de las tinieblas de la razón pura y de la razón instrumental. La debacle de la civilización implica todo ello, y en la que el capitalismo es una de sus partes, una parte importante pero no la única, como anotamos anteriormente. Y a medida que la civilización sea cuestionada y se produzca una descolonización, que significa una descivilización se irá desmoronando. Entonces, no se trata de hacerle caer al capitalismo como pretende la izquierda sino de construir-reconstruir focos de luz no-civilizados o “cosmunitarios”, hasta que hayan tantos faros que las tinieblas sean cada vez menores, que es lo que vienen haciendo los proyectos autonómicos en distintos lugares de la Madre Tierra.

Es por ello, que ha reemergido: el Sumak Kawsay (Andes) y el Lakou (Haití) en Abya Yala; el Ubuntu en el África; el Tianxia (China), el Swaraj (India), el Jinology (Rojava-Kurdo) en el Asia; el Awen-Druida en Europa. Todos ellos en castellano sería algo así como “vivir en armonía entre todos (humanos y no-humanos)”. Por tanto, se trata de salir de todos los binarismos dualistas o dicotómicos creados por la civilización con sus dos brazos, el de derecha y el de izquierda. No solo hay una lucha de clases, sino de paradigmas, entre el cálido de matriz integral, y de otra parte, el civilizatorio de patrón reduccionista.

El Buen Vivir, que podría ser un paraguas global para todos estos proyectos mundiales de armonía para todos, es un cuestionamiento, no solo al desarrollo ni siquiera solo al capitalismo sino a toda la civilización en su conjunto. El Buen Vivir es una episteme para la vida, mientras la civilización es un proyecto escatológico para la muerte, al que le ha tomado 2.000 años ponernos en este momento de cambio climático que vivimos actualmente y de peligro de sobrevivencia de la especie humana.

La que pondrá fin a la civilización, al capitalismo y al neoliberalismo, es decir, a todo el proyecto piramidalista, es la revolución climática en curso, en la que una fase de este proceso es la pandemia del coronavirus, que ha obligado a paralizar el mundo de alguna manera, algo que Mafalda desde hace tiempo ya pedía que se pare el mundo para poder bajarse. El neoliberalismo, la punta de la pirámide de la civilización y del capitalismo en particular, nos llevó a un aceleramiento impresionante, y que la pandemia nos ha obligado a bajar la velocidad, pero eso no es suficiente, hay que bajar el crecimiento y disminuir las desigualdades, pero que nos conduzcan a otro estilo de vida. Esto es lo fundamental, y ese nuevo modo de vivir debe ser algo diferente a la civilización, más allá de la civilización, por ende, necesitamos una transcivilización.

No creemos que esta humanidad lo va a comprender por sí misma, tendrán que venir otras y nuevas paralizaciones, para que obligados y no por conciencia propia, nos veamos presionados a tomar otro sistema de vivir. Y esto, no es cuestión -como cree la izquierda- de resolver solamente la pobreza, sino el de otra concepción y relación con la madre tierra, para reverdecer como aquellas comunidades indígenas que todavía no han sido topadas o poco topadas por la civilización. Ahí está el referente, el ejemplo, la guía, la luz para alumbrar la luz del oscurantismo civilizatorio. Se han quedado por 500 años guardados, no se han dejado impresionar por la civilización y siguen ahí guareciéndose, para desde ahí iluminar la trans-civilización.

Sentimos que esto es lo que vieron los maestros de Abya Yala hace más de 500 años, de que el oscurantismo no podría extinguir todas las luces, desde donde reemergería una luminosidad armónica y en equilibrio. Por eso no enfrentaron a los invasores monárquicos, pues ello hubiera significado su extinción al tratar de eliminar a ese enemigo poderoso que traía 10 plagas, como dijo el padre Motolinía. La viruela, el sarampión, la sífilis, diezmaron a la mayoría de la población de Abya Yala, y si encima se hubieran enfrentado contra las armas sofisticadas del enemigo hubiesen todos perecido. Sabían que la ventaja de ellos era su oscurantismo, en cuya etapa construyeron una serie de armas de todo tipo, al pasar por más de 1500 años en guerras permanentes de conquista y reconquista.

Como consecuencia de ello, Europa era muy pobre, con mucha delincuencia, con grandes enfermedades, y estaba acabada luego de tantas guerras. De no mediar la invasión a la rica Abya Yala, la edad media se hubiera prolongado hasta nuestro tiempo, pues con qué recursos hubieran podido salir de más de 2000 años de penurias y que con el paso del tiempo la situación se fue haciendo más compleja. Europa no jugaba ningún rol en el escenario de esa época, en ningún ámbito. Su ciencia en general era muy básica, sus conocimientos eran mínimos. Los chinos y los árabes habían hechos muchos más aportes hasta esa época, y que luego con la riqueza de Abya Yala potenciaron los conocimientos de los pueblos asiáticos, y se hicieron como que fueran suyos propios. Lo que hoy conocemos como grandes maestros de la Europa renacentista, lo que hicieron fue copiar lo que hicieron los chinos y ampliarlos o profundizarlos, para luego presentarlos como propios. Tenemos el caso de la imprenta, del papel, de la brújula, los mapas, etc.

Solo desde la invasión de Abya Yala es que el mundo en su conjunto da un cambio radical con el surgimiento del capitalismo en Europa. Especialmente Abya Yala que es despojada territorialmente en forma completa, su gente esclavizada y obligada a trabajar para un extraño, produciendo un epistemicidio y politicidio escandaloso. Algo que no sucedió en ninguna otra parte del mundo, si bien invadieron el África y Asia no sucedió al nivel de Abya Yala, pues los conquistadores europeos no se unieron sexualmente y matrimonialmente con su gente, como sí lo hicieron en Abya Yala.

El mestizaje fue otra arma poderosa para los invasores monárquicos, pues el mestizo se convirtió en un aliado fundamental para el sometimiento de los pueblos indígenas. Algo que no ha cambiado hasta el día de hoy, el mestizo se encarga de reproducir el pensamiento domesticador civilizatorio y de afianzar el colonialismo interno, sin que asimile casi nada de la racionalidad indígena de Abya Yala, a pesar de que se reconozca que tiene genes indígenas. Hasta el día de hoy se define como blanco-mestizo y no como indo-mestizo. Sin embargo, ahora habemos quienes lo reivindicamos, siendo este otro golpe para la hegemonía occidental, de que ahora hay indo-mestizos que rescatan y revalorizan a las culturas madres de Abya Yala. Y así en todo el mundo, incluido la Europa indígena, donde lo celta va tomando protagonismo paulatinamente.

Las culturas indígenas europeas comparten los mismos saberes ontológicos y epistémicos con todas las culturas indígenas del mundo. Cuando uno estudia la cultura celta, no hay diferencia de fondo con las culturas de Abya Yala, las diferencias son formales. Y lo mismo sucede cuando se estudian las culturas asiáticas milenarias, como la china, la hindú. O las africanas como la bantú.

Las culturas originarias o cosmocéntricas son las mismas en todo el mundo, lo que nos permite colegir que la civilización es la única disonante en todo el planeta, la que destruyó el vínculo con la Madre Tierra y desde ahí la debacle de la humanidad y que ahora estamos queriendo restituir ese quiebre que hicieron los griegos, y ahora toca reescribir la historia que nos contaron, en la que los griegos han sido considerados los más altos exponentes del pensamiento mundial.

Todos sabemos que los ricos y los vencedores escriben la historia a su medida. Pues, como dice Mignolo, “No se trata de cuál es la “historia real” o la “verdadera”, ni siquiera “cuál es la narrativa más apropiada” del período de 1500 a 2000, sino quién cuenta la historia y para qué.” Aquí es donde también se va cerrando la hegemonía de la episteme occidental o de la civilización, en donde sus mitos fundantes, creencias y valores, son puestos en entredicho, y están quedando relativizados, como otros más entre otros.

Este es el regreso del que hablaron los abuelos de Abya Yala, van regresando los saberes de los pueblos indígenas de todo el mundo. Van retornando las ciencias, valores y principios de la madre tierra y el cosmos, que son inmutables y que están más allá de las creencias de cada pueblo. Ese es el próximo Pachakutik en terminología andina (o el tercer nomos como dice Mignolo) que vieron los abuelos para los próximos 500 años. El fin del capitalismo como tal, será lo último de la civilización, pero no será por decreto sino que se irá extinguiendo lentamente, mientras el nuevo mundo se va abriendo paso a paso en medio de las penumbras de la civilización.

El fin de la hegemonía occidental será el fin de la civilización por el influjo de un nuevo paradigma, en otro nivel y otro estado, pues no se trata de regresar o retroceder al pasado, sino de que el pasado se haga presente para construir otro futuro. Se puede decir ahora claramente que la Luz de la Conciencia Solar efectivamente se está abriendo paso en mitad del oscurantismo, como lo profetizaron o pronosticaron los abuelos sabios o chamanes de Abya Yala hace más de 500 años.

LINK DEL VIDEO CON LAS EXPOSICIONES <http://blog.visionarios.pe/2021/03/18/declive-de-la-hegemonia-occidental-y-continuidad-del-capitalismo-el-tercer-nomos-vivir-bien-o-bien-vivir-escenarios-y-opciones/>

JUAN CARLOS PÉREZ: «LAS PANTALLAS SON EL 'ALTER EGO' DEL SUJETO CONTEMPORÁNEO»

<https://www.filco.es/juan-carlos-perez-las-pantallas-son-el-alter-ego-del-sujeto-contemporaneo/>

Juan Carlos Pérez Jiménez, escritor y profesor, máster en Filosofía, doctor en Ciencias de la Información, licenciado en Ciencias Políticas y Sociología y con formación en psicoanálisis lacaniano.

Ultrasaturados. El malestar en la cultura de las pantallas ES DE ESOS TEXTOS QUE, SI LO LEES CON UN SUBRAYADOR EN LA MANO, ACABARÍA CON ESCASOS ESPACIOS EN BLANCO. EL LIBRO DE JUAN CARLOS PÉREZ JIMÉNEZ CONTIENE TANTAS IDEAS QUE RESULTA IMPOSIBLE RETENER TODAS. SE TRATA DE UN ENSAYO SOBRE EL EXCESO DE PANTALLAS CON EL QUE CONVIVIMOS EN LA ACTUALIDAD QUE BEBE DE LA FILOSOFÍA, LA COMUNICACIÓN Y EL PSICOANÁLISIS. HABLAMOS CON ESTE ESCRITOR Y PROFESOR, MÁSTER EN FILOSOFÍA, DOCTOR EN CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN, LICENCIADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA Y CON FORMACIÓN EN PSICOANÁLISIS LACANIANO.

Por Itziar Bernaola

ULTRASATURADOS, DE PÉREZ JIMÉNEZ (Plaza y Valdés).

Bajo la lupa de estas tres perspectivas, la filosofía, la comunicación y el psicoanálisis, Juan Carlos Pérez Jiménez observa atentamente la realidad que nos rodea desde que en 2002 publicara SÍNDROMES MODERNOS: TENDENCIAS DE LA SOCIEDAD ACTUAL. Su último libro, ULTRASATURADOS (Plaza y Valdés, 2020), pone el foco en el exceso de pantallas con el que convivimos en la actualidad y que nos convierte en seres dependientes, sumisos, receptores de una auténtica avalancha de imágenes, mensajes, información y ruido difícil de digerir.

No deja de ser paradójico que la entrevista tenga que mantenerse a distancia, a través — precisamente— de una pantalla, debido a la pandemia. ¿Cómo influyó la irrupción del Covid-19 en su libro?

Es un texto en el que he trabajado durante los últimos años y en marzo de 2020 lo tenía bastante avanzado. Enseguida resultó evidente que la pandemia demandaba un protagonismo en el texto y una reescritura. Para mi sorpresa, lo que tenía escrito se adaptaba perfectamente al nuevo escenario, aunque lo magnificaba. Tuve que cambiar algunas cosas y quise añadir un epílogo que titulé PANDEMÓNIUM, pero creo que lo que ha hecho el covid ha sido exacerbar tendencias que ya estaban presentes y activar resortes hacia los que teníamos propensión. Y en particular, en lo que respecta al uso y abuso de las pantallas, que han sido y son las grandes protagonistas de este nuevo modo de vivir.

¿Son las pantallas el último «síndrome moderno», al que hacía referencia una de sus primeras obras hace ya dos décadas?

Sin duda lo son. Y como cualquier síndrome, se trata de un conjunto de fenómenos complejos que se manifiestan con síntomas variados y, en este caso, con los rasgos definitorios de una época. Las pantallas son el ALTER EGO del sujeto contemporáneo, un sujeto multiplicado por una tecnología que despliega su

omnipotencia hasta convertirnos en los «dioses con prótesis» que decía Freud. Y a la vez, nos ponen en riesgo de adicción, disparan la ansiedad e incluso abren nuevos conflictos entre los usuarios más jóvenes.

«Los sujetos contemporáneos somos sujetos multiplicados por una tecnología que despliega su omnipotencia hasta convertirnos en los ‘dioses con prótesis’ que decía Freud. Y a la vez, nos ponen en riesgo de adicción, disparan la ansiedad»

En el prólogo a su libro, el periodista Iñaki Gabilondo opina que, tras la pandemia, «en poco tiempo recuperaremos los viejos tics, aunque algo sí habrá ocurrido». ¿Qué seguirá igual y qué cambiará?

Prefiero no adelantar previsiones porque tiendo a ser pesimista en el diagnóstico y optimista en el pronóstico, y a hablar más de mi deseo. Pero no cabe duda de que una conmoción del calibre de lo que estamos viviendo desde hace más de un año dejará secuelas y tendrá efectos en nuestro modo de vivir, como reacción, por traumatismo o por aprendizaje. Y ciertos modos de relación y trabajo a distancia, por ejemplo, ocuparán mucho más lugar que antes. Ojalá ayude a enfocar las grandes cuestiones y las prioridades que realmente merecen nuestra atención y nos aleje de esas derivas totalitarias y de ese extrañamiento con el otro que han ido ganando un protagonismo tan peligroso.

En el texto refleja cómo estamos saturados de imágenes, mensajes, información, estímulos de todo tipo... ¿El paréntesis pandémico ha mitigado algo esa saturación? ¿O más bien lo contrario?

La reclusión forzada nos ha obligado a mirar el mundo a través de la ventana de los dispositivos. Afortunadamente, teníamos esa vía de conexión y evasión, pero ha sumado más horas de uso a unos hábitos ya hipertrofiados, hasta el punto de invadir casi todo nuestro tiempo de vigilia. Un famoso tuit de la cuenta de Netflix ya señalaba hace unos años, con ironía o sin ella, que el sueño es su mayor enemigo. Somos capaces de saltar de un dispositivo a otro durante todo el día, por trabajo o por ocio, sin mirar de cara lo que nos rodea. El poder de estar con todos, en todas partes y mirarlo todo, aunque sea a distancia, compete demasiado bien con nuestro entorno inmediato, que resulta descuidado.

Toda esa avalancha de información que recibimos, ¿nos hace estar más y mejor informados que las generaciones anteriores?

La carta del menú informativo ha crecido tanto como los comensales sentados a la mesa de las noticias. Nuestro móvil nos convierte en un medio de comunicación a todos y cada uno de nosotros. Y la calidad de la información se resiente con tantos informadores no preparados para hacer periodismo. A eso se suma la posibilidad de distorsionar voluntariamente la información que facilitan las nuevas tecnologías y las redes sociales. Las FAKE NEWS o la calumnia no son algo nuevo, pero sí lo es el altavoz que les permite tener alcance. Creo que es posible estar mejor informados que nunca, pero eso requiere una cierta dedicación, aprendizaje y voluntad crítica para identificar el periodismo honesto y las fuentes contrastadas.

«El pensamiento utópico que alimenta la esperanza contiene el reverso de ayudarnos a soportar lo insoportable. Y llega un momento en el que lo que hay que hacer es cambiarlo. Las pantallas son el campo de juego en el que se libra nuestra contienda contemporánea, y que hagamos un buen uso de ellas no es solo una decisión personal, porque un individuo aislado no puede contener el tsunami de los medios»

¿Actualmente estamos más informados o más entretenidos?

El cóctel del INFOTAINMENT ha triunfado, mezclando peligrosamente dos géneros con una intención más comercial que didáctica. Resulta más arduo leer una resolución judicial, que estaría a nuestro alcance, que seguir un agresivo debate televisado con posturas enfrentadas de los que se la han leído. Queremos que todo nos divierta, que nos llegue el mensaje sin esfuerzo, desde la educación en las aulas hasta el periodismo. Y se puede conseguir sin perder calidad, pero no es lo mismo interesar que entretener. Para interesar hay que hacer un esfuerzo mayor.

¿Deberíamos recuperar algo de la era analógica?

No soy nostálgico y no cambio esta época por ninguna otra, quizá solo lo haría por experimentar algo del futuro. Lo que sí creo es que ahora tenemos una mayor responsabilidad por tener más medios que nunca para mejorar las cosas. Cuando vivíamos de modo analógico era porque no teníamos otra opción. A casi

nadie se le ocurre prescindir del móvil voluntariamente. Pero para lo que los estoicos o Foucault describen como el «cuidado de sí», EPIMELEIA HEAUTOU, en lo verdaderamente relevante a la hora de hacernos cargo de nosotros, los otros y el mundo, no hace falta ninguna herramienta digital. El diálogo, la escucha, la lectura o la meditación pueden hacerse a través de una pantalla, pero la experiencia gana si no la hay.

En su obra recurre a la filosofía, el psicoanálisis, la comunicación y el arte para abordar la cultura de las pantallas que nos domina. Desde todas estas perspectivas, ¿hay motivos para caer en el desaliento o hay hueco para la esperanza?

El pensamiento utópico que alimenta la esperanza contiene el reverso de ayudarnos a soportar lo insoportable. Y llega un momento en el que lo que hay que hacer es cambiarlo. Las pantallas son el campo de juego en el que se libra nuestra contienda contemporánea, y que hagamos un buen uso de ellas no es solo una decisión personal, porque un individuo aislado no puede contener el tsunami de los medios, como dice Beigbeder. Pero sí podemos aspirar a librarnos de las SERVIDUMBRES VOLUNTARIAS, en el sentido en que lo enunció De la Boetie en el siglo XVI. El sujeto CONSUMISO, consumidor y sumiso, puede hacer un ejercicio de emancipación del mandato de goce, del régimen que le coloca en la posición de «empresario de sí mismo», y aspirar a pasar de la CONSUMISIÓN a la MANUMISIÓN, el acto mediante el que un esclavo consigue su libertad.

Dice en *Ultrasaturados* que las pantallas son la interfaz perfecta para ese sujeto «consumiso». ¿Por qué?

En la pantalla se mezcla a la perfección el estímulo del deseo y la fantasía de colmar la falta que nos provoca no tener ese objeto, ese cuerpo, esa vida. Y se nos sugiere que, para conseguirlo, no hay más que un camino, que se resume en la fórmula «WORK, BUY, CONSUME, DIE». Las imágenes tienen un poder de seducción mayor que las palabras, eso lo descubrieron los católicos en la Contrarreforma: Lutero tenía el libro, pero el papa tenía a Miguel Ángel. Tenemos menos filtro crítico para protegernos de sus efectos, y por esa vía regia de acceso a nuestro inconsciente que son los ojos, nos conquista el mensaje publicitario.

«Ya en los años cuarenta, Heidegger afirmaba que la distancia y la cercanía se habían plegado a una uniformidad en la que nada estaba ni lejos ni cerca. Estar en todas partes es no estar en ninguna y acabamos en un ‘no lugar’, solos e hiperconectados»

¿La hiperconexión actual nos aleja o nos acerca a la soledad y el aislamiento? ¿Cómo puede afectar esto a los nativos digitales, a los adultos del futuro?

Confío en que los jóvenes que están creciendo entre pantallas desde bebés aprendan a hacer un uso menos compulsivo del que hacemos muchos adultos. Para eso, los padres y educadores también tienen que poner de su parte y no es fácil competir con el poder magnético del despliegue audiovisual. Pero muchos jóvenes sorprenden con un manejo más relajado de los dispositivos, eso que Amber Case denomina la «tecnología calmada», decantándose por un «minimalismo digital», como lo llama también Cal Newport. Son propuestas que nos invitan a sacar partido a la tecnología, sin que nos aliene más de lo necesario. Ya en los años cuarenta, Heidegger afirmaba que la distancia y la cercanía se habían plegado a una uniformidad en la que nada estaba ni lejos ni cerca. Estar en todas partes es no estar en ninguna y acabamos en un «no lugar», solos e hiperconectados.

Las redes sociales son vanidad, adicción y fuente de frustración. Usted las relaciona con Eros, pero también con Tánatos. ¿En qué sentido?

El ideal de belleza que promocionan las redes sociales es tan ficticio como inalcanzable. Y en todos los casos supone una condena de la vejez y una negación de la muerte. El canon establecido que demanda juventud eterna no es más que otro dispositivo para la venta de moda, cosmética e intervenciones quirúrgicas. La realidad es que, como mucho, conseguiremos sintetizar el elixir de la eterna senectud, pero la frustración está garantizada. No mirar a los ojos a la finitud del ser humano y querer maquillarla con postproducción y cirugía no van a librarnos de lo inevitable.

¿Cómo afecta esta presencia constante de las pantallas en nuestras vidas al concepto de «aburrimiento» al que se refirió Kierkegaard?

Nos espanta la idea de aburrirnos y nos aferramos a las pantallas buscando esa distracción incesante que nos aleja del encuentro a solas con nosotros mismos. Pero Kierkegaard nos recomienda cultivar lo que él llama la «inventiva solitaria». En tiempos de confinamiento, dejándome llevar por esa idea, he recalado inesperadamente en el dibujo. Y ahora puedo decir que encuentro tanta o más distracción en un lápiz y una hoja de papel que en una plataforma de vídeo.

«Nos espanta la idea de aburrirnos y nos aferramos a las pantallas buscando esa distracción incesante que nos aleja del encuentro a solas con nosotros mismos. Pero Kierkegaard nos recomienda cultivar lo que él llama la ‘inventiva solitaria’»

El término «narcisismo» aparece de manera recurrente a lo largo de su libro. ¿Nos hacen las pantallas más narcisistas? ¿O acaso son nuestras tendencias narcisistas las que nos arrojan al multipantallismo?

De la llamada «epidemia de narcisismo» ya se hablaba en Estados Unidos en los setenta. Esa propensión al individualismo egocentrado se ha ido cultivando de un modo creciente a través del espejo de vanidad que son algunas redes sociales. Con un alto precio para los y, especialmente, las adolescentes. Las tasas de autolesiones y suicidio se han duplicado en las chicas de diez a diecinueve años desde que se popularizaron las redes, según datos de 2020 del CDC (Center for Disease Control and Prevention) de Estados Unidos. No creo que se trate de una coincidencia. No podemos apartar la mirada del fascinante FEED de los INFLUENCERS de Instagram, que exhiben sus cuerpos perfectos y sus vidas falsamente ideales. Creo que se ha creado una alianza altamente explosiva entre nuestra necesidad de ser reconocidos por el otro y la facilidad para exhibir nuestra imagen y contemplar la ajena que proporcionan las redes.

Por último, parece evidente que no hay marcha atrás, no volveremos a un mundo sin pantallas. ¿O quizá sí? ¿Cómo intuye el futuro? ¿Podríamos aprender a convivir con ellas de una forma más saludable?

Siempre he pensado que el futuro debería parecerse a una democratización de las vidas que tienen los más privilegiados en el presente. Igual que con la comida son aquellos que tienen menos formación y recursos los que padecen obesidad por exceso o malnutrición por defecto, con las pantallas puede suceder lo mismo. Ni queremos ni podemos prescindir de las pantallas, pero no pueden seguir incrementando su presencia en nuestras vidas al ritmo en que lo vienen haciendo porque lo siguiente es no dormir. Uno de los detonantes para escribir este libro fue pensar si iba a tener el móvil en la mano desde hoy hasta el día que me muera. Es posible que sí, pero me gustaría hacer otras cosas entretanto.

CONVERSANDO CON JUAN CARLOS PÉREZ SOBRE SU LIBRO

Mañana jueves 25 de marzo, Juan Carlos Pérez, autor de ULTRASATURADOS, hará la presentación de su libro a través de Zoom en una conversación con el periodista de RTVE Fran Llorente.

Para acceder:

<http://bit.ly/3qWhFcl>

ID de reunión: 817 3959 1580

Código de acceso: 269920

EMANUEL JURADO: HAY QUE ENTENDER A LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA COMO UNA TRANSICIÓN HACIA OTRO MODELO PRODUCTIVO, OTRO MODELO ECONÓMICO

<https://oplas.org/sitio/2021/03/23/emanuel-jurado-hay-que-entender-a-la-economia-social-y-solidaria-como-una-transicion-hacia-otro-modelo-productivo-otro-modelo-economico/>

<https://oplas.org/sitio/2021/03/23/emanuel-jurado-hay-que-entender-a-la-economia-social-y-solidaria-como-una-transicion-hacia-otro-modelo-productivo-otro-modelo-economico/>

EMANUEL JURADO FORMÓ PARTE DE EL ALMACÉN ANDANTE POR 11 AÑOS. EL ALMACÉN ES UNA COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS DE LA ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA. CHARLAMOS CON ÉL SOBRE LAS FORMAS DE ORGANIZACIÓN DE ESTE COLECTIVO, LAS POTENCIALIDADES Y LIMITACIONES DE ESTA ALTERNATIVA ECONÓMICA Y LOS DESAFÍOS QUE ENFRENTA ESTE TIPO DE PROYECTOS, ENTRE OTRAS COSAS. ACTO SEGUIDO ENCONTRARÁN SU PRESENTACIÓN Y LUEGO UNA EXTENSA PERO NUTRITIVA ENTREVISTA. PASEN Y VEAN.

SOY EMANUEL JURADO. TENGO 38 AÑOS. Y HACE UNOS 15 AÑOS ESTOY VINCULADO A PROCESOS SOCIALES, ORGANIZACIONES SOCIALES -DE DIVERSA ÍNDOLE- ASOCIADOS A MI PERTENENCIA

UNIVERSITARIA EN GEOGRAFÍA. EN UN PRIMER MOMENTO HE ESTADO VINCULADO A ORGANIZACIONES GEOGRÁFICAS, DE ESTUDIANTES DE GEOGRAFÍA, ENCUENTROS DE GEOGRAFÍA Y A PARTIR DE AHÍ, DE UN RECORRIDO DE TRABAJO SOCIAL, MUTÓ ESA MILITANCIA A LO QUE PUEDE LLAMARSE ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA. DE HECHO EL ESPACIO EN EL QUE ESTABA HASTA HACE POQUITO ESTÁ INTEGRADO POR MUCHXS GEÓGRAFOS Y GEÓGRAFAS. POR OTRO LADO, SOY LICENCIADO EN GEOGRAFÍA (UNCUYO), DR. EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS (UNIVERSIDAD DE QUILMES) Y ESTOY TERMINANDO UNA ESPECIALIZACIÓN EN ECONOMÍA SOCIAL Y SOLIDARIA – TAMBIÉN EN LA UNQS- Y EL AÑO PASADO EMPECÉ UN CICLO DE PROFESORADO. SI BIEN SOY DOCENTE, ESE CICLO DE PROFESORADO ME PERMITE TENER MAYOR PUNTAJE DENTRO DE LO QUE SERÍA EL “MERCADO LABORAL”. MÁS ALLÁ DE ESO, ESE PROFESORADO ME ES MUY ÚTIL PARA LA ENSEÑANZA. ES UNA MEZCLA DE CONVENIENCIA EN CUANTO AL CURRÍCULUM Y CONVENIENCIA EN LO REFERIDO A LOS SABERES QUE AHÍ SE IMPARTEN.

El Almacén Andante (en La Casita Colectiva)

Dirección: Patricias Mendocinas 827, San José, Guaymallén (Mendoza – Argentina)

Teléfonos: 4459237-2613906985

Local: de lunes a viernes de 10 a 16hs.

Sábados: envío a domicilio

Facebook: El Almacén Andante // Almacén Andante

En primer lugar, para contextualizar el proyecto de El Almacén Andante, sería bueno que nos dijeras qué es La Casita Colectiva, cuáles son los grupos que la integran y luego comentarnos qué es El Almacén Andante, hace cuántos años que están en el Comercio Justo y cuál es su dinámica de funcionamiento

Si bien El Almacén Andante está asociado a La Casita Colectiva, es un proyecto anterior. Es una historia que ha ido entrelazada. La Casita Colectiva es un espacio que tiene 11 años, 12 años. Es resultado de procesos anteriores que pueden tener un origen en el 2001 en Argentina y toda la movida autonomista, autogestiva. Entonces diferentes grupos con diferentes actividades – artísticas, políticas, comerciales, productivas- se fueron cruzando en distintos espacios previamente y decidieron alquilar un espacio común para compartirlo; por un lado por la afinidad política en torno a la autonomía pero también con la finalidad de reducir costos en la medida en que se pudo alquilar un espacio grande que tiene lugar para realizar actividades más amplias. Eso sería La Casita Colectiva, espacio que ha ido mutando. Hoy la componen 4 grupos: por un lado está Giramundo que es un canal comunitario, de televisión comunitaria, El Espejo que es un grupo productivo que hoy se dedica principalmente a la generación y producción de juegos de mesa, El Almacén Andante que es una comercializadora de la Economía Social y Solidaria en Mendoza (Argentina) y Alondra que es un espacio donde se realizan actividades artísticas-deportivas, hacen tela, un grupo de mujeres que da clases de tela, de acrobacia.

El Espejo, además de los juegos de mesa, tiene todo lo que es el trabajo de la confección de cuadernos, agendas y hasta no hace mucho tenían una pequeña editorial

Claro, pero de todo eso, si me preguntás hoy, solo queda algo de cuadernos. Porque agendas ya no está haciendo y cuadernos está casi resistiendo. La verdad es que la ola más fuerte es de juegos de mesa, ha mutado hacia eso. Está bueno que lo digas porque es parte de esa memoria histórica. El Espejo nació haciendo serigrafía y agendas, tenía ese sello. Y ese sello quedo casi en el olvido porque no hace serigrafía ni agendas. Ahora en pandemia no pero antes de la pandemia en La Casita Colectiva, un sábado por mes se hacía “Las noches de juego” que eran justamente impulsadas por El Espejo como una actividad cultural en donde también había comida, bebida y se invitaba a la gente a asistir y jugar a diferentes juegos de mesa –los que produce El Espejo y otros juegos de mesa-. Se define también a La Casita Colectiva –en época pre-pandémica- como un espacio en donde se hacían actividades asociadas a estos grupos que te mencioné recién.

Bien. Ahora entremos de lleno en El Almacén. Hace 11 años que este espacio funciona como una comercializadora del Comercio Justo. Las preguntas serían: ¿cuál es la dinámica de funcionamiento de El Almacén, de qué manera se toman las decisiones, cómo se organizan, cuántos integrantes son?

El Almacén forma parte del eslabón de comercialización o distribución –para no ponernos tan estrictos con las partes del circuito productivo- y es un colectivo formado por 8 personas (3 mujeres y 5 hombres). Su forma de funcionamiento es de lunes a viernes, hay un horario fijo de trabajo en un local que está en La Casita Colectiva y se organiza el trabajo principalmente en reuniones semanales -2 horas de reunión- donde ahí se va organizando el trabajo de esa semana y a veces se definen algunas actividades o acciones que trascienden esa semana. El formato es de asamblea, hay un temario y se van resolviendo temas. Por mes hay un coordinador o coordinadora de esas reuniones y del trabajo en general de El Almacén. Está ese espacio de reunión pero en la cotidianidad hay áreas de trabajo: una parte administrativa-contable, otra parte más vinculada a la relación con los productores para abastecerse de productos, para hacer ese contacto; después hay una parte de infraestructura o sea el sostenimiento del espacio de trabajo y otra dedicada al reparto como una de las tareas principales o históricas de El Almacén que es la distribución a domicilio de esos productos que se hace todos los sábados, a veces con más pedidos a veces con menos pedidos. Esa es una dinámica de distribución o de venta, la otra es en el local. Después hay unas dinámicas específicas como por

ejemplo grupos organizados. Hay un grupo en San Luis que una vez al mes hace un pedido colectivo, particularmente se focalizan en productos agroecológicos que ofrece El Almacén.

El tema de la pandemia ha reducido un poco las posibilidades. Antes había ferias, o había un puesto en la UNCuyo, un puesto en la UTN (Universidad Tecnológica Nacional). Por ejemplo hay un vínculo muy fuerte con el sindicato de docentes –el SUTE– entonces en algunas asambleas El Almacén iba y vendía productos. Actualmente, desde la carrera de Sociología, un grupo de docentes ante la urgencia de que algunos estudiantes no tenían dinero para comprar alimentos hicieron un fondo y una vez al mes hacen un pedido de unos 8 o 10 bolsones de productos y entonces se los entregan a estos estudiantes que están pasando una situación difícil en pandemia. La idea es diversificar las dinámicas de distribución. Pero las dos formas más potentes hoy son el reparto a domicilio y la venta en el local.

Más temprano estuve leyendo unos artículos sobre El Almacén, releendo un artículo tuyo escrito en el contexto de la pandemia, entonces la pregunta sería: ¿cuáles son las limitaciones que el mercado capitalista le pone al desarrollo de El Almacén –o si se quiere al desarrollo de la Economía Popular y Solidaria–? Y en el mismo sentido, desde que empezó el proyecto, ¿en qué aspectos El Almacén ha mantenido autonomía y en qué puntos ha tenido que ir negociando con el mercado capitalista para lograr inserción de sus productos?

Podríamos prescindir de la pandemia en la respuesta porque es un hecho extraordinario. Son múltiples los inconvenientes que plantea la economía hegemónica –que es el capitalismo– a cualquier alternativa a ese sistema. El capitalismo de alguna forma absorbe o elimina todo aquello que le es ajeno. Partiendo de esa premisa los obstáculos son muchos. Por un lado podemos pensar –ya que estamos hablando del circuito productivo– en que hay problemas en la producción. Porque la producción, en términos generales y particularmente en los alimentos, está altamente concentrada. En términos de producto final, productos destinados a la alimentación, por ejemplo la leche. Con lo cual es difícil encontrar a nivel local tambos que produzcan de forma cooperativa o agroecológica. A veces también está concentrada la producción de insumos o de materias primas. La harina que se usa para otros productos también tiene una gran concentración. Entonces el acceso a productos que sean elaborados bajo otras ópticas sobre la economía es muy difícil porque hay que tener toda una infraestructura, un capital para producir y no existe eso porque se trata de monopolios u oligopolios. O, por ejemplo, hay muchas organizaciones que producen conservas: mermeladas, salsas u otro tipo de conservas y es muy difícil el acceso o el control de los precios de los frascos, un insumo básico. Tenés ese tipo de obstáculos a nivel productivo.

A nivel de comercialización también los hay. Porque El Almacén Andante es la alternativa a los hipermercados. Que de alguna forma es otro eslabón que en determinados productos son los que generan precio por diferentes motivos o diferentes formas. También se da que muchos pequeños productores si quieren entrar en un supermercado tienen que “pagar” para poder ofrecer sus productos allí. Los supermercados ofrecen una variedad de horarios de atención, de facilidades de pago que hoy es difícil que la Economía Social los pueda ofrecer. Si bien eso ha mejorado mucho, la economía social se ha ido formalizando por lo que tiene otros medios de cobro –lo cual facilita que el consumidor o la consumidora vaya a El Almacén Andante u otras distribuidoras–, igual sigue siendo difícil. Y más cuando vos proponés un precio justo. Ese precio justo es justo para el productor y justo para el consumidor y también justo para quien hace el trabajo de comercialización. Y cuando vos no producís a escala –que sí lo hacen las grandes empresas– es difícil competir en el precio final. Entonces ese es otro obstáculo.

Y un tercer obstáculo –hay varios, podemos seguir– desde el punto de vista del consumo es cierto desconocimiento de por qué es importante apostar a este tipo de redes de comercialización de la Economía Social. Entonces si bien hay una serie de consumidores y consumidoras que conocen, hay una gran parte de la población que no conoce y que podría apostar por este tipo de comercio. También hay una gran porción de la población que aun conociendo El Almacén Andante u otra comercializadora no podría acceder a los productos por una cuestión de costos. Es como que los obstáculos se van encadenando y ahí están los desafíos a futuro.

En relación a la segunda parte de la pregunta, un ejemplo muy gráfico –y que vos lo conocés como consumidor de El Almacén– es que como hay productos que no produce la Economía Social y Solidaria, El Almacén ha incluido esos productos elaborados por grandes empresas del Capital. ¿Por qué? Porque la idea es que vos como consumidor hagás la compra de la semana o de la quincena o del mes en El Almacén. Nuestra idea es evitarte que vayas al supermercado entonces vos vas a conseguir una serie de productos que son en reemplazo de los que conseguís en el supermercado. Sin embargo hay una serie de productos que no se consiguen en este tipo de circuito por ejemplo el papel higiénico o el azúcar. ¿Qué va a pasar? Vos comprás todo el resto en El Almacén y esas cosas las vas a ir a comprar al mercado hegemónico. ¿Qué decimos nosotros? Bueno, si vas a ir al supermercado, ofrecémoslos nosotros con una intervención en un rótulo que dice “este producto es elaborado bajo la economía hegemónica” y en todo caso no aportás a una Economía Social pero sí aportás a toda la estructura que genera El Almacén y, de alguna forma, vos comprás esa azúcar pero a la vez comprás una salsa que sí es elaborada por un movimiento social. De alguna forma ese producto que es del mercado capitalista tracciona otros productos que son de la Economía Social y Solidaria. Es como un apoyo, una muletilla de alguna forma. Esa podríamos decir que es una forma de negociación que se ha tenido que hacer con el Capital. Otra son algunos medios de pago como Mercado pago que es la inserción del Capital en cadenas micro, cadenas de la economía popular podríamos decir. Cómo el mercado va entrando inclusive en estas economías que son mezcla de formal e informal. Y bueno hace ruido eso porque de alguna forma cobran una comisión por ofrecer el servicio de cobro, ahí entra un poco la cuestión

especulativa. Es un servicio, sí, pero también es especulativo, qué hacemos ante eso. La verdad es que a la gente le soluciona un montón en lugar de tener el efectivo poder pagar con una tarjeta o con una cuenta de mercado pago.

Quizás en algún momento otra negociación fue entrar en diálogo más cercano con el Estado, diferentes estamentos del Estado. Que en un principio era como esa autonomía más radical y que después nos dimos cuenta que el Estado está, está presente, y que de alguna forma está bueno disputar recursos al Estado porque el enemigo principal hoy sería el Capital y no tanto el Estado. Ahí podemos entrar en el debate de los matices que puede haber entre los integrantes y las integrantes de El Almacén. Yo particularmente creo que el Estado se disputa y que el Estado hoy es una de las mejores herramientas que hay para combatir al Capital como un aliado estratégico. Eso cambió, mutó.

Por otro lado, qué cosas le dan autonomía al Almacén. Por un lado –que también es una cuenta pendiente de los movimientos y organizaciones sociales en general y puntualmente los que se dedican a cuestiones comerciales o económicas- creo que es necesario el tema de la eficiencia –podría decirse-, un buen cálculo de costos, perderle un poco el miedo a la administración, a la contabilidad. Creo que eso da y dará a futuro mayor grado de autonomía en la medida en que mejore ese tipo de aspectos de nuestras organizaciones. Pero, mientras tanto, hay que ir rompiendo ciertos lugares comunes o sentido común. Estas propuestas están subsidiadas, necesitan de subsidios. Estos subsidios pueden ser de diferentes fuentes pero una de ellas es justamente el Estado a través de programas sociales. Y El Almacén es parte de un espacio mayor que es la cooperativa La Chipica –que la integra El Almacén y El Espejo- y a su vez la cooperativa La Chipica es parte de una organización mayor que es el FOL –Frente de Organizaciones en Lucha-. Y entre otras cosas el FOL permite el acceso a ciertos programas sociales. A través de esos programas sociales, El Almacén recibe una parte de ellos que permiten de alguna forma financiar el salario de sus trabajadores y trabajadoras con lo cual esos trabajadores y trabajadoras cobran un sueldo digno por el trabajo que hace El Almacén pero también por el subsidio a través de estos programas sociales. Digo que hay que romper cierto sentido común porque está subsidiado parte del trabajo; la pregunta es si ese subsidio en algún momento debe desaparecer o no. Y en todo caso la pregunta sería si la economía capitalista también debería dejar de estar subsidiada porque es un mito decir que las grandes empresas –si bien tienen buenas estrategias de marketing, de contabilidad, de administración, etc. etc.- no reciben subsidios del Estado. Los reciben a través de exenciones impositivas o condonaciones de deudas por impuestos o programas pre-pandemia y durante la pandemia, en donde el Estado paga una parte del salario a los trabajadores y trabajadoras de esas empresas. A esta altura del partido es un debate que debería estar superado. Entender que en la economía capitalista los subsidios son moneda corriente, el debate sería entonces hacia dónde van esos subsidios. Nosotros creemos que está bueno que vayan hacia procesos económicos que no contaminen, que produzcan alimentos sanos, que promuevan otro tipo de trabajo: un trabajo digno, saludable, donde no haya explotación, donde se promueva una actitud activa de los trabajadores y las trabajadoras desde la horizontalidad, un proceso asambleario, etc.

Volviendo a la pregunta original, esa pertenencia al FOL es lo que ha permitido el acceso a determinados programas y esos programas de alguna forma permiten tomar decisiones con cierta autonomía porque tener asegurado parte del salario a nivel mensual hace que no tengas que hacer malabares “vendiéndote” o vendiendo tu autonomía a otras estructuras. Es una autogestión relativa, la autonomía no es un estado permanente, digamos que son momentos de la organización.

Bueno, es como pasa en nuestra vida cotidiana en el sentido de pensar, no solo por la limitación que puede tener hoy la Economía Popular y Solidaria, sino por cómo se dan las dinámicas de consumo. En buena medida –para decirlo rápido- estamos vestidos con productos del Capital, muchos alimentos los compramos en el supermercado. Si queremos educación y no vamos a una privada, la educación es estatal. Lo que quiero decir es que todo es mucho menos “puro”, si se quiere. En lo cotidiano estamos o transitando instituciones estatales o comprando en el mercado del Capital, digamos...

Sí, sí, sí. Lo que pasa es que ahí también está el tema de cuál es el enfoque que le damos a la economía social, solidaria, popular, como queramos llamarla. Entonces vos tenés un enfoque que te dice que este tipo de economía es una respuesta ante la emergencia, ante una crisis. Una economía que salva a los y a las excluides. Después tenés otro enfoque que te habla de un “tercer sector” que es un sector que puede convivir en armonía con el Estado y con el Capital que se dedica a hacer aquello que al Capital no le interesa porque no hay ganancia y que el Estado no lo hace porque no llega a determinados lugares. Después tenés un enfoque que es el más radical: bueno rompamos todo y hagamos algo nuevo... totalmente rupturista. Y hay un cuarto enfoque que es el transicional, una transición hacia otra cosa. Creo que esto que vos planteas es decir bueno, hay niveles de negociación con el sistema. Estamos en transición. Quienes somos parte de esto, desde mis conocimientos, tenés grupos más radicales, pero la mayor parte en la Argentina de hoy –te puedo nombrar otras organizaciones similares al Almacén como Puente del Sur en Buenos Aires, Caracoles y hormigas, etc., aquí en Mendoza tenés La Posta Campesina, Almacén del Buen Vivir- apuntan a una transición. Es entender a la Economía Social y Solidaria como una transición hacia otro modelo productivo, económico.

Sentipensando esta transición, en todos los productos que uno encuentra en El Almacén ahí hay reivindicaciones de tipo feminista, de pueblos originarios, también de lo que es el trabajo cooperativo, etc. Entonces lo que quiero preguntarte es lo siguiente: ¿cuáles son las fortalezas y las limitaciones del hecho de que todas estas reivindicaciones estén en los productos a la hora de la comercialización?

Yo creo que la fortaleza justamente es esa. Si yo recién te mencioné ciertos obstáculos de la comercialización, de la producción, del consumo; una de las mayores fortalezas es lo simbólico. De alguna forma la comercialización de este tipo de productos es una manera de difusión de esas luchas que vos acabás de mencionar. La Economía Social y Solidaria es materialidad pero también es lo simbólico. Lo simbólico hace mucho: la construcción de una contrahegemonía, son banderas, diversas cuestiones. La comercialización de alguna forma se dedica a eso. El productor o la productora que a lo mejor está luchando por la tierra para producir a veces no tiene la posibilidad de dar a conocer esa lucha porque justamente está en el campo luchando y tal vez la comercializadora es la que tiene la llegada más cercana al consumidor o la consumidora entonces puede transmitir ese mensaje de forma material y concreta con una botella de salsa, por ejemplo.

Ahora bien, esa virtud, que es lo simbólico, visto desde otro lado puede ser el defecto. Pero en qué momento la comercializadora es una verdadera salida para la producción del campo popular. Y hasta qué punto las comercializadoras solidarias pueden llegar con sus productos a los sectores populares. Es decir resolver la contradicción. Si viéramos esto en una foto podríamos decir que los trabajadores de la Economía Social y Solidaria muchas veces no pueden consumir los productos que se producen con esa lógica, por ejemplo no se consumen en los barrios populares de Mendoza. La fortaleza -que es el simbolismo- se convierte en la dificultad o el defecto de esto. Decir 'bueno, cuándo podemos pasar a un grado de materialidad mayor', cuándo empezamos a moverle el amperímetro al mercado.

Hasta qué punto estas reivindicaciones pueden ser viabilizadas a partir de las redes y espacios de la comercializadora pero en qué medida no pueden justamente limitar esa comercialización. O sea, hasta qué punto se deja en un segundo plano la comercialización propiamente dicha y pasa al primer plano el resto

Totalmente. Yo creo que por ahí -como autocrítica, ¿no?- a veces podemos “descansar” en las banderas que transmitimos y perdemos de vista que somos una comercializadora y como tal tenemos una tarea “natural” que es acercar la producción al consumo. Y a veces creo que descansamos un poco en esas banderas y el mensaje que transmitimos y no resolvemos ese problema casi de logística.

Su producción aumentó mucho en el contexto de la pandemia en la medida en que muchxs consumidores empezamos a pedir más productos con llegada al domicilio...

Fue inversamente proporcional al aislamiento, podemos decir. En la medida en que inclusive durante la pandemia se abrió un poco más el comercio, volvió a disminuir. Cuando se empezó a flexibilizar y las personas nuevamente pudieron ir un poco más lejos la gente “recuperó” los hábitos anteriores y de alguna forma olvidó que podía comprar en las comercializadoras solidarias. Hay que ver eso, ojo, porque depende. Yo hablando con una compañera de Puente del Sur ella me decía que si bien hubo una explosión de las ventas y que después disminuyó, la disminución no llegó al punto inicial de la pandemia. O sea que después del mayor encierro, Puente del Sur -que es una comercializadora en Buenos Aires-, si hacés una comparación, aumentó su venta. El Almacén está ahí. Creo que aumentó un poquito en todo caso, no mucho.

Ahora me gustaría hacerte una pregunta más amplia: ¿cómo ves la situación actual de la Economía Popular y Solidaria en Argentina y en América Latina/Abya Yala?

Vamos a Argentina. Vos dijiste Economía Popular y Solidaria. En los últimos años se reivindica mucho más el término “popular”. Y que de alguna forma “popular” va a ir de la mano -a veces se pelea, a veces no- con la informalidad. Y ahí sí podemos hacer un puente con América Latina y decir hasta qué punto la economía informal es algo muy importante en América Latina en relación a otro continente como Europa. En las últimas décadas ha ido aumentando la informalidad. Esa informalidad es el germen para la economía popular y entonces vos tenés -en el caso de Argentina, después de la crisis de 2001- cartoneros, cartoneras, la venta ambulante también creció, todo eso podría ser considerado una economía popular a secas. La clave está -y en el caso de Argentina ha ido mejorando- en como ese sector o esos sectores que componen la economía popular se van organizando. Porque la economía popular no necesariamente es solidaria. Es solidaria en tanto y en cuanto se organice y apunte a otro modelo y no solo a la sobrevivencia. Porque la economía popular muchas veces repite los mismos patrones que la economía del Capital, se apoya en las unidades domésticas, en los vínculos familiares pero sale al mercado a disputar como cualquier otro, compite, etc. etc. para llevar el pan a la casa. Lo que sí ha avanzado mucho con determinados gremios, confederaciones, federaciones, cooperativas, es la organización de la economía popular. Por ejemplo la Unión de Trabajadores de la Economía Popular -la UTEP- o los trabajadores excluidos, hay muchas cooperativas de cartoneros que en realidad son de recuperadores urbanos, en fin. Yo te diría que ha crecido la informalidad con lo cual crece ese germen y el tema es ver como ese grupo de trabajadores y trabajadoras se organiza. Creo que hay mayor grado de organización entonces esa economía popular se solidariza. Estamos en eso. El caso de la economía popular es muy de Argentina, en Brasil se habla de economía solidaria.

Por otro lado lo que te acabo de decir es algo que existe y ha existido siempre o hace mucho tiempo en América Latina: la exclusión de los mercados formales de trabajo. El tema es qué sucede con eso. Como se canaliza esa fuerza de trabajo y esa capacidad de producir. Por eso me parece muy interesante en el caso de Argentina, está Enrique Martínez que fue director del INTI, él habla de producción popular haciendo foco en las capacidades que tienen los sectores populares que han sido excluidos del mercado laboral tradicional para producir bienes de uso, por ejemplo el hábitat popular. Cuántas personas son albañiles -

hombres, mujeres- que podrían construir su propio hábitat. En muchos casos no disponen de vivienda propia entonces Martínez plantea el desafío para el Estado de apoyar a cooperativas de trabajadores y trabajadoras que construyan su propio hábitat. Entonces ahí creo que puede estar una clave también: la producción popular.

Dentro de las organizaciones con las que ustedes trabajan está la gente de la UST –Unión de trabajadores rurales Sin Tierra de Lavalle- y me gustaría que nos contaras qué es la UST y qué propuestas comparten con El Almacén

Bien. Creo que si tomás el vínculo UST-El Almacén es un vínculo de manual. Porque la Economía Popular y Solidaria va muy asociada al comercio justo y toda esa movida. Y siempre se estudia la relación campo-ciudad. Entonces la UST, una organización campesina de Mendoza que lucha por el derecho a la tierra, al agua, a la organización popular en el campo, la soberanía alimentaria, básicamente su lucha es ‘tierra para producir’, producir alimentos. Ese alimento que reclama producir es necesario que después sea distribuido en la ciudad. En el campo mismo donde está la UST es necesario distribuirlo pero de alguna forma es el vínculo campo-ciudad sin reproducir ese vínculo donde el campo tiene que alimentar necesariamente la ciudad –aunque de alguna forma lo hace-; ahí está la relación entre la UST y El Almacén Andante como esa herramienta que distribuiría esos alimentos que se producen en el campo pero que se producirían mucho más si la tierra en el campo estuviese mejor distribuida y no concentrada. La UST, una organización que ya tiene unos 15 años, 16 años en Mendoza y que surgió al calor de lo que fueron otras luchas campesinas a nivel latinoamericano. En ese sentido la más conocida puede ser la del MST –Movimiento de los Sin Tierra- de Brasil que a su vez nació de los movimientos eclesiales de base, la teología de la liberación de las décadas del ‘60, ‘70.

Esto último que me ha dicho me sirve para hacerle esta última pregunta. La última vez que nos juntamos usted me dijo que andaba “coqueteando” con la Filosofía de la Liberación

Sí. Con lo colonial, poscolonial y la transmodernidad. Llegamos a eso. Estoy ahí explorando un poco pero el origen fue el análisis de un grupo en Alemania que dice practicar e investigar desde una geografía poscolonial

Yo quería saber si en este tiempo de intercambio con ese grupo alemán, ¿qué encontrás en la FL que te ayuda a pensar en tu trabajo en El Almacén Andante, si has establecido algún puente entre esa filosofía y lo que ustedes reivindican, proponen y vienen trabajando hace 11 años?

Uh, ¡qué pregunta! ¡Me agarraste desprevenido! Porque se me mezcla un poco mi condición de académico y lo uno con Geografía. Tal vez una respuesta muy visceral, muy básica, muy hasta de sentido común –pero por ahí está bueno no teorizar mucho-, básicamente el puente que yo veo es el hecho de rescatar lo nuestro. Lo primero que se me viene a la cabeza es el famoso “vivir con lo nuestro” que alguna vez planteó el economista Aldo Ferrer –obviamente desde otro enfoque-, pero lo asocio con la soberanía alimentaria de alguna forma. Ese pensarse desde América Latina, pensarse como colonizado pero a la vez como ese querer liberarse de cadenas que están todavía, esa segunda independencia, la soberanía alimentaria, pensar procesos desde acá para satisfacer necesidades de las poblaciones locales con las herramientas y los saberes que están. En el campo no es que la gente descubrió la Economía Popular y Solidaria sino que lo hacía con otro nombre. La producción de mermelada de estación usando las frutas o las verduras de estación. Son saberes que ya están de generaciones. Poner en valor eso que básicamente es producir alimentos para los tuyos. Estoy tirando un barrido de ideas que no están todavía muy conectadas pero sirve como respuesta, como van saliendo.

Muy bien. ¿Quisiera agregar algo más?

No. Me encanta la propuesta. Más que una entrevista es como un diálogo. Si bien yo hablé más ha sido una entrevista abierta, me pareció muy bueno. También nos sirve como excusa para juntarnos un rato y charlar[1].

Algunas notas para conocer más sobre El Almacén Andante y la Economía Popular y Solidaria

“Comercialización de alimentos: desafíos para la Economía Popular y Solidaria” – por Emanuel Jurado. Disponible en web: <https://www.unidiversidad.com.ar/comercializacion-de-alimentos-desafios-para-la-economia-popular-y-solidaria>

“La otra cara de la economía: productores que ofrecen alimentos sanos y a domicilio”. Disponible en web: <https://www.unidiversidad.com.ar/la-otra-cara-de-la-economia-productores-que-ofrecen-alimentos-sanos-y-a-domicilio>

[1] Esta entrevista se realizó a través de un Meet de Google.

Publicado por Marcelo Fernandez

Fuente: https://marcelogfernandez.blogspot.com/2021/03/entrevista-emanuel-jurado-hay-que.html?fbclid=IwAR3usK_zJUwRqKGdyNd1iVHYI9bEndUIqM74Vtq9Y2Xejk5b2BICsMon6Ec

ALEKSANDER AGUILAR ANTUNES: AMÉRICA CENTRAL EN PERSPECTIVA ÍSTMICA: CUESTIONAMIENTOS SOBRE LA REGIÓN EN SU BICENTENARIO

<https://oplas.org/sitio/2021/03/24/aleksander-aguilar-antunes-america-central-en-perspectiva-istmica-cuestionamientos-sobre-la-region-en-su-bicentenario/>

América Central o Centroamérica, a pesar de estar conformada por un conjunto de territorios en el que se cruzan múltiples tradiciones y culturas suele ser vista desde afuera como una región territorial y socialmente homogénea. Su posición geográfica ístmica determina la mirada que, desde el exterior, se tiene sobre sus sociedades.

Desde fuera de sus territorios, Centroamérica es “el” istmo. Su geografía conectiva actúa como balizador de la percepción externa sobre la cual se genera la eterna condición de “área geoestratégica” que históricamente mueve ambiciones e injerencias de poderes coloniales e imperiales en busca de control del paso comercial interoceánico y otras formas de extractivismo que generan destrucción sobre las vidas e identidades de sus pueblos.

Esta forma de percibir Centroamérica incurre en una miopía que la ve a través de los lentes de la colonialidad del poder, que naturalizan su marginación e invisibilizan sus complejidades y especificidades sociohistóricas. Paradójicamente, se trata de una situación de afirmación como región, normalmente entendida como periférica, que al mismo tiempo es irremediamente central para el sistema-mundo.

Desde adentro, sin embargo, las asimetrías socioeconómicas y pluralidad étnica, ideológica, y política entre pueblos y territorios ponen en suspenso su presunta unidad e identidad “obvia”, basada en su istmicidad.

¿Somos “el” istmo o somos América Central? ¿Qué significa ser América Central? ¿Cuánto vale la condición ístmica para la configuración de nuestras identidades articuladas en una ‘centroamericanidad’ y, aun así, fragmentarias?

Los abordajes desde las ciencias sociales sobre Centroamérica suelen incurrir —tal como sucede con los ejercicios de historización de América Latina en general— en el tratamiento de los casos particulares, es decir, de los casos nacionales como unidades analíticas entendidas como obvias para pensar un presunto conjunto regional. Debemos cuestionar esta “obviedad”.

Estudiar e investigar Centroamérica deben ser actividades orientadas por la interrogación de un espacio dominado por la contradicción diversidad-unidad social y cultural que, sumada a su lugar geoestratégico la hizo y la sigue haciendo único en el planeta. La búsqueda por los significados de su identidad regional conduce a caminos frecuentemente pedregosos y resbaladizos que son necesarios recorrer al enfrentarse la problematización del concepto de región y, con ello, la trascendencia del debate sobre soberanía nacional e identidades políticas y culturales.

En este 2021, año tan simbólico y potente para la reflexión centroamericana (el año oficial de las independencias de las provincias criollas del imperio español), es inescapable explorar y retar la idea de región de América Central, su alcance, entendimientos y el peso de sus desafíos hodiernos y del proceso histórico de conformación de las tierras de la antigua ‘Capitanía General de Guatemala’ en diferentes Estados-naciones en nuestros territorios ístmicos.

¿Cómo imaginar y concretar una nueva versión del proyecto antiimperialista que no esté atada a la teleología de la Modernidad europea-occidental?

¿Cómo y desde donde podemos nutrirnos de nuevas formas de prácticas políticas para crear y recrear ordenamientos sociopolíticos en Centroamérica (pregunta válida también para toda Latinoamérica) que, en su heterogeneidad y capacidad de reconocimiento de diversidades, sean más igualitarios?

Si la articulación de diferencias sociales es una tarea política urgentemente necesaria en la actualidad, ¿el horizonte que tal reto conlleva realmente se resume apenas en levantar de nuevo un proyecto de izquierda basado en el ‘Estado nacional-popular’?

Los gobiernos llamados ‘progresistas’ de las dos primeras décadas del siglo XXI en América Latina han estado calcados en una dinámica desarrollista de modernización nacional creada en nombre de las clases populares pero impulsada desde la tecnocracia que, igualmente a los llamados ‘conservadores’, se sostuvo en lógicas extractivistas presentes en el carácter transnacional del “consenso de las commodities”, como lo ha planteado Maristela Svampa.

La forma política hegemónica en Latinoamérica es aun asentada en el individuo, característica propia de la todavía presente organización estatal westfaliana, y nos sesga a subsumirse por los conceptos de la lógica discursiva occidental-liberal como lo de la high politics y de la realpolitik, que se expresan por prácticas y categorías de la política doméstica y por la geopolítica internacional que los Estados-nación promueven y juegan.

La forma-Estado, por lo tanto, se hace el eje de articulación del debate de nuestras posibilidades de destitución/constitución de diferentes órdenes sociopolíticas, dado que en tal terreno se busca comprensiones de ‘otras’ contribuciones políticas silenciadas por el colonialismo y por la colonialidad del poder, como nos ha enseñado Aníbal Quijano. Estas, aun ignoradas en las disputas geopolíticas, deben estar en igualdad de reconocimiento a las categorías occidentales hegemónicas; deben también debatirse en su valor epistemológico y en su capacidad de generar nuevas categorías analíticas y nuevos paradigmas de decisión y organización política, tanto en nivel local como internacional.

En el caso centroamericano en concreto, este espacio sociopolítico complejo y central en las Américas, se necesita de investigadores/as, y militantes/activistas de las organizaciones de base, de los movimientos sociales y pueblos en movimiento en un proceso de intercambio de experiencias y visiones sobre la identidad centroamericana. Invitamos centroamericanos y centroamericanistas a reflexionar y desarrollar una “perspectiva ístmica” sobre América Central con que se pretende producir conocimiento actualizado y crítico, en el marco del bicentenario de la independencia en Centroamérica.

Discutir propositivamente un proceso de reconstrucción teórico-epistemológica sobre Centroamérica a partir de entes políticos discursivamente constituidos y ubicados en contiendas sociales que, sin exageraciones, definen la vida y la muerte, atraviesa nuestra trayectoria en la construcción de un espacio inter-trans-multidisciplinario capaz de reunir las contribuciones personales, los proyectos institucionales y los debates que han estado dando forma, contenido y sistematización a un pensamiento social centroamericano propio y original. Es a lo que nos hemos estado dedicando hace ocho años en la Articulación Centroamericanista O Istmo (www.oistmo.com).

Centroamérica hoy aún se debate entre la adopción acrítica de paradigmas teóricos foráneos y la dislocación que sus realidades suponen para cualquier paradigma. Centroamérica resquebraja certezas, deconstruye seguridades, descoloca supuestos. Tal y como ocurre con su particular geografía, la región se encuentra radicalmente imbricada con el resto del continente y depende de él, pero sus particularidades la conducen por derroteros inestables, desafiantes, difíciles de asir. Imposible sustraerse de los debates latinoamericanos y mundiales en boga y, a la vez, incompleto circunscribirse únicamente a ellos. Ideas producidas fuera de la región no logran dar cuenta de las particularidades regionales.

Desde el hito que marca la conmemoración de esos 200 años de América Central en cuanto región conformada por un grupo de países ‘independientes y soberanos’ convocamos nuestros pueblos, intelectuales, artistas y activistas a promover reflexiones desde la centroamericanidad que nos une y nos diverge sin dividirnos, realizando reflexiones sociopolíticas, históricas-culturales, epistemológicas y críticas a partir de la actualidad del istmo, la cual tiene como fundamento su historia y articula su proyección de futuro.

*ALEKSANDER AGUILAR-ANTUNES, DE NACIONALIDADES BRASILEÑA Y SALVADOREÑA, ES PERIODISTA, ACADÉMICO, ESCRITOR Y ARTICULADOR POLÍTICO-CULTURAL. DOCTOR EN CIENCIAS POLÍTICAS (UFPE-BRASIL) Y MÁSTER EN ESTUDIOS INTERNACIONALES (UNIVERSITAT DE BARCELONA-ESPAÑA), ES TAMBIÉN LICENCIADO EN LETRAS Y EN COMUNICACIÓN SOCIAL Y EL FUNDADOR Y COORDINADOR DE LA ARTICULACIÓN CENTROAMERICANISTA ‘O ISTMO’ (WWW.OISTMO.COM). MIEMBRO DEL GRUPO DE TRABAJO CLACSO “EL ISTMO CENTROAMERICANO REPENSANDO LOS CENTROS: SUBJETIVIDADES, NARRATIVAS Y GEOPOLÍTICAS”, FUE UNO DE LOS SIETE INTEGRANTES DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN ALAS EN EL PROGRAMA POST-DOCTORAL ‘AMÉRICA LATINA Y SUS PUEBLOS EN MOVIMIENTO’, EN COSTA RICA (2017-2018). ACTUALMENTE (2019-2021) TRABAJA EN SU CONCEPTO DE ‘ARTICULACIONES SUBALTERNAS’ COMO INVESTIGADOR EN EL POSGRADO EN POLÍTICA SOCIAL Y DERECHOS HUMANOS DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PELOTAS (UCPEL-BRASIL).

LOS MUERTOS SIN CUERPO DE LA PANDEMIA

Escrito por [Boris Pinto Y Laura Yurany Viracachá Sandoval](#) marzo 22, 2021

<https://razonpublica.com/los-muertos-sin-cuerpo-la-pandemia/>

LA COVID-19 HA IMPEDIDO QUE MILLONES DE PERSONAS HONREN Y DESPIDAN A SUS SERES QUERIDOS. SI QUEREMOS EVITAR UNA CRISIS DE SALUD MENTAL, DEBEMOS APRENDER A REALIZAR RITOS FÚNEBRES DE MANERA SEGURA.

Boris Pinto, M.D.*

Laura Yurany Viracachá Sandoval. M.D.**

“No hay sepulcro. El sepulcro tiene algo de sagrado: una cruz, unas piedrecitas, un árbol, una fotografía, un epitafio, y la biografía esencial de cuándo llegó y cuándo se murió. Me gusta el rito de enterrarlo porque, comparada con la vida, la eternidad del sueño es tan larga que la centuplica. Así sabré dónde visitarlo”.

Fosas comunes, Roberto Burgos Cantor

La historia de muchos

La noche del 24 de diciembre, el viejo le dijo a su hijo que no se sentía bien. El día anterior había tenido su sesión de diálisis, pero lo que sentía no era producto de la terapia renal. Era otra cosa: malestar, dolor de huesos y una tos seca. Por esos días Bogotá, como otras ciudades de Colombia, atravesaba el segundo pico de contagios de COVID-19. Estos síntomas no podían ser interpretados a la ligera en medio de la pandemia. El hijo, preocupado, le tomó la temperatura: 38°.

Dos días después fueron al hospital donde le realizaron exámenes de sangre y radiografías. Las ambulancias entraban y salían del parqueadero de la clínica. Grupos de familiares con tapabocas se asomaban a la puerta del servicio de urgencias para pedir información sobre sus parientes enfermos. Las visitas estaban limitadas en las salas destinadas a la atención de los pacientes con infección por coronavirus.

Siete días después, el padre ingresó la unidad de cuidados intensivos después de llamar a su esposa, a sus hijos y a sus nietos, y darles consejos, como de costumbre.

Durante trece días, la rutina de la familia se redujo a esperar la llamada del médico tratante. Las visitas al área de cuidados intensivos para pacientes con COVID-19 estaban rotundamente prohibidas en esa institución. Con paciencia y amabilidad, los médicos se esforzaban por comunicar la información necesaria a los familiares a través de llamadas vespertinas. El diagnóstico no era bueno: la salud del viejo no parecía mejorar.

Cada mañana, los parientes escribían mensajes en el grupo familiar de WhatsApp y el hijo les contaba el parte médico. Durante varios días, el hijo deambuló por las afueras de la clínica junto con otros familiares taciturnos.

Algunas noches, los médicos no llamaron. Parece comprensible: muchos pacientes y poco personal. La ansiedad se multiplicó y la familia radicó una queja en el buzón de sugerencias. Esa y las siguientes noches los volvieron a llamar, pero una madrugada el viejo no aguantó más.

DURANTE TRECE DÍAS, LA RUTINA DE LA FAMILIA SE REDUJO A ESPERAR LA LLAMADA DEL MÉDICO TRATANTE.

Su cuerpo permaneció oculto después de su muerte. No completaba el número de días para ser considerado “curado” de COVID-19, así que ningún familiar pudo verlo, ni siquiera quienes habían superado la misma enfermedad recientemente. La empresa funeraria se encargó del cuerpo siguiendo los lineamientos del Ministerio de Salud. La disposición final del cadáver debía hacerse de forma rápida e higiénica.

Al día siguiente, un breve cortejo despidió al viejo. Solo permitieron tres carros en la caravana fúnebre y una cinta con el nombre en la ventana trasera de la carroza azul. De la funeraria salían otras carrozas rumbo a los tres crematorios asignados por el Distrito para la incineración de los muertos de la pandemia. No hubo salas de velación, ni libros de asistentes, ni fotos de los muertos, ni flores póstumas, ni un vaso de agua, ni una silla donde sentarse a llorar. Los familiares y los dolientes de tantos muertos atiborraban los andenes adyacentes a la funeraria. En las esquinas se bajaban los tapabocas y se reunían a suspirar y tomar agua aromática, mientras sacaban de los anfiteatros las carrozas con sus muertos.

Los amigos y la familia del viejo, repartidos en varios países, siguieron la triste procesión a través de un enlace de Zoom. La carroza se detuvo con los tres carros de la caravana junto al andén del cementerio. El conductor se dirigió hasta la

esquina y llamó a un sacerdote que descansaba en la cafetería. La hija del muerto, que seguía entre lágrimas la procesión de forma virtual, afirma que esa despedida parecía una escena surrealista de una película de Buñuel. Estamos de acuerdo.

El cura se acercó con su sotana blanca, doble tapabocas, gafas antifluidos y una Biblia roja en su mano derecha. Consultó en su agenda el nombre del muerto. Le siguió un violinista con tapabocas y careta protectora. Encomendaron el alma a Dios y a la Santísima Virgen, y recordaron lo efímera que es la vida y la importancia de obrar bien siempre porque nadie sabe cuándo será su último día.

Hubo lágrimas en el andén y en cada ventanita de la reunión de Zoom. Al final, el sacerdote consoló a los deudos recordándoles que eran afortunados por poder despedir a su muerto: durante la pandemia, muchos ni siquiera habían podido hacerlo de forma virtual, y otros no habían podido pagar la misa en la calle. Entregaron la cinta con el nombre en letras plateadas y la carroza, hermética, entró al cementerio para seguir el proceso de cremación.

Después de quince días hábiles, el hijo reclamó en la funeraria el cofre con las cenizas de un muerto que nunca vio. Se necesita mucha imaginación y fortaleza para superar la muerte de un muerto sin cuerpo. Una muerte fantasmal. Un cuerpo pulverizado que todavía deambula por los dormitorios.

La importancia de los ritos fúnebres

“Los muertos de hoy son los vivos de ayer, actuantes y sufrientes”, sentenció el filósofo Paul Ricoeur. La sepultura y la cremación, más que prácticas de disposición de los cuerpos, constituyen experiencias simbólicas, ritos que movilizan los vínculos con el sujeto perdido al terreno íntimo de la rememoración. Las diligencias del entierro representan, al tiempo, un deber de cuidado póstumo que honra el amor para los nuestros. Experimentar la muerte de un ser próximo sin poder tocarlo, vestirlo y contemplarlo implica desacatar el deber moral de cuidar a los nuestros hasta el final.

En la memoria, el muerto se hace ancestro, presencia y legado. Para la memoria, el cuerpo y sus marcas son la geografía del duelo. No en vano el poeta canadiense Michael Ondaatje afirmó “Quiero todas esas marcas en mi cuerpo. Nosotros somos los auténticos países”.

Los ritos fúnebres facilitan el proceso de duelo porque nos permiten darle sentido a la muerte. Los cuerpos sin vida son las coordenadas a partir de las cuales comenzamos el difícil proceso de recuperación. Por eso, cuando los dolientes no tienen un cuerpo al cual llorar, se extravían en un territorio desconocido del que no tienen ningún mapa.

SE NECESITA MUCHA IMAGINACIÓN Y FORTALEZA PARA SUPERAR LA MUERTE DE UN MUERTO SIN CUERPO.

Las muertes fantasmales pueden derivar en un proceso complicado de duelo. Por esta razón, los familiares de tantas víctimas del conflicto armado en nuestro país siguen buscando en fosas comunes los restos de sus desaparecidos; desenterrarlos para darles sepultura, como dijera Burgos Cantor. Dignificar las muertes indignas por medio de una inhumación libre de la violencia de los asesinos. Sin el cuerpo y sin el rito, la presencia se hace ausencia.

Morir en tiempos de epidemia siempre ha sido una desgracia: lo fue durante las pestes antiguas y lo sigue siendo en la actualidad. Los muertos se multiplican, el miedo al contagio a través de los cuerpos inertes se propaga más rápido que la misma infección y hay un sentimiento generalizado de tristeza y vulnerabilidad.

Indudablemente, el aislamiento preventivo, el uso del tapabocas, el control de aforos y la ventilación de los espacios son medidas necesarias para reducir el contagio de coronavirus. Sin embargo, es importante preguntarnos si la prohibición de las visitas en algunas instituciones de salud y la estricta supresión de los ritos funerarios son medidas basadas en evidencia científica.

La importancia de la salud mental

Además de promover medidas preventivas, la salud pública debe preocuparse por acompañar los procesos de duelo de los supervivientes. La salud mental de quienes se quedan y el trato digno de los cuerpos de quienes se van, deberían formar parte de sus prioridades.

Es indispensable pensar en protocolos de cuidados paliativos y en prácticas funerarias que cumplan con las medidas de bioseguridad necesarias para mitigar los efectos de la pandemia. Ya existen [guías](#) y [manuales](#) que orientan los procesos de acompañamiento psicológico para las personas que pierden seres queridos durante la pandemia.

En Colombia, el Ministerio de Salud publicó un [documento](#) titulado “Orientaciones para el manejo, traslado y disposición final de cadáveres por COVID-19” que menciona la importancia del proteger la dignidad humana, pero hace énfasis en un conjunto de medidas para evitar la infección sin reparar en la dimensión afectiva de este proceso.

La Alcaldía Mayor de Bogotá [publicó](#) una “Guía para el apoyo psicológico inicial en casos de duelo por hospitalización en UCI, aislamiento preventivo obligatorio de adulto mayores y fallecimiento ocasionado por COVID 19” que hace énfasis en la importancia de que los profesionales de la salud informen estas muertes de forma humanizada, y que acompañen a los familiares desde antes del fallecimiento.

LA SALUD PÚBLICA DEBE PREOCUPARSE POR ACOMPañAR LOS PROCESOS DE DUELO DE LOS SUPERVIVIENTES.

En varios países y en algunas instituciones colombianas se han puesto en marcha protocolos de cuidados paliativos que responden a las exigencias de la pandemia. Estos protocolos incluyen llamadas a través de dispositivos electrónicos, visitas supervisadas, trato digno a los cadáveres y procesos de acompañamiento del duelo para los familiares.

Sin embargo, la esposa, los hijos y hermanos de nuestro viejo –que podría ser el padre o abuelo de cualquiera de nosotros– no han recibido apoyo psicológico. Ni antes de que muriera ni ahora. Si bien la vacunación masiva es la prioridad en estos momentos, también deberíamos preocuparnos por la salud mental. Es probable que la poca atención que hemos prestado a la salud emocional de la población nos pase factura en los próximos años.

La viuda del viejo, a veces, llora en su habitación pensando en el muerto que no pudo ver ni cuidar. Entre sueños, ve su cuerpo desnudo envuelto en la bolsa resistente a la filtración de líquidos. A veces, dormida, sueña que su muerto tiene frío.

HINDE POMERANIEC: "POR IZQUIERDA Y POR DERECHA, SE SIGUE VIENDO A LA RUSIA DE PUTIN COMO LA HEREDERA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA"

Pomeraniec es autora de, entre otros libros, *Rusos de Putin. Postales de una era de orgullo nacional y poder implacable*. Su mirada sobre Vladimir Putin, el hombre que puso a Rusia otra vez en el primer plano mundial.

Por Camilo Carbonelli

<https://www.agenciapacourondo.com.ar/debates/hinde-pomeraniec-por-izquierda-y-por-derecha-se-sigue-viendo-la-rusia-de-putin-como-la>

Agencia Paco Urondo dialogó con Hinde Pomeraniec, escritora, periodista de cultura y política internacional. Es editora de Cultura en *Infobae* y conduce *Vidas Prestadas*, un programa sobre libros y “mundos posibles” en Radio Nacional. Además, es autora de *Rusos de Putin. Postales de una era de orgullo nacional y poder implacable*.

APU: ¿Cómo llega Vladimir Putin a ser Presidente de Rusia?

Hinde Pomeraniec: Hay una parte de la historia que falta que es saber exactamente por qué llega él a estar cerca de la familia de Boris Yeltsin. Para muchos, fue una sorpresa su llegada a la política, como que él pasó directamente desde los servicios secretos a ser primer ministro. Y no es así, hubo un paso por la alcaldía en San Petersburgo, en donde fue vice-alcalde. Antes, había estado a cargo de las relaciones institucionales en la universidad, venía teniendo cargos de distintos orden dentro de la política.

Viendo un documental sobre uno de los intentos de golpe en 1991 contra Gorbachov, se lo ve a Putin saliendo de la Alcaldía. Ya en ese año se lo veía en actividad política. ¿Qué es lo que pasa, entonces, para que él salga de San Petersburgo y llegue a Moscú, al círculo más íntimo vinculado a la familia Yeltsin? Hay cosas que faltan. Como vivió en Alemania, Putin habla alemán, es abogado, tiene vínculos con el afuera de Rusia, cosa que para los rusos no es usual. Todavía nos falta saber cómo llega a estar cerca de la familia Yeltsin, como llega a ser elegido por encima de otros candidatos que venían teniendo una carrera más pública si se quiere, de eso mucho no se sabe. Incluso para los mayores biógrafos de Putin, es una cosa más especulativa, como que hay agujeros negros en esa historia.

-APU: Desde la publicación del libro *Rusos de Putin* en 2009 hasta su reedición actualizada en 2019. ¿Qué cosas cambiaron en todo ese tiempo?

HP: Hay cosas que siguen en el mismo lugar. De hecho Putin sigue en el mismo lugar. Hay muchos prejuicios a favor y en contra, desde la izquierda y la derecha hacia Rusia, que van al mismo punto: por izquierda y por derecha siguen viendo a Rusia como la heredera de la Unión Soviética. Tanto la derecha más liberal, como el progresismo latinoamericano, por distintos motivos en el caso del progresismo latinoamericano, lo consideran parte del mismo club. Por otro lado, se sigue teniendo un mentalidad de guerra fría. La Rusia de Putin no es eso, no es ni comunista, ni es tampoco el capitalismo liberal que pregonan algunos. Es en otro caso un capitalismo de amigos, claramente demostrado.

APU: De hecho, muchos países de Sudamérica tiene muy buenas relaciones con Putin, en términos políticos y económicos.

HP: En el caso del progresismo de Latinoamérica tiene que ver con una mirada anclada en la guerra fría, en el sentido de que aparece Rusia como la gran figura opositora a EE.UU y prima la mirada de “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”; ahí aparece Rusia como un aliado. Me parece que hay como una cosa nostálgica y de no mirar exactamente cuestiones claves, donde ver, por ejemplo, donde se para Rusia ante determinados hechos como el golpe de Bolivia. Rusia fue uno de los primeros países que reconoce el gobierno de Jeanine Añez. Si uno lo piensa las relaciones personales incluso de Putin con Evo Morales fueron siempre buenas. Sin embargo, los negocios están primero. En cuanto se instaló que una mujer dijo ser la presidenta del país, lo primero que hizo fue reconocerla para que los negocios no se movieran. Infiero que algo parecido hubiera ocurrido con Venezuela si triunfara la línea Guaidó. No me imagino a Rusia no reconociendo un país una vez que esté instalado; hay un pragmatismo que se deja de lado en los análisis, por diferentes motivos: por un lado, por ignorancia, por otro, por una cuestión de ceguera ideológica que no te permite ver.

APU: Dedicás un capítulo a Chechenia. ¿Qué importancia tiene la guerra en esa región?

HP: Cuando menciono lo de Chechenia tiene que ver con las brutalidades que fueron demostradas por los tribunales de los derechos humanos y con la cuestión que a mí me resulta muy inquietante, que tiene que ver con la cuestión más imperialista, más de abusos de poder.

Fue un aplastamiento de la sociedad chechena, las víctimas no era solamente los que iban a poner las bombas en Moscú, entraron a sangre y fuego con violaciones de todo tipo. Esas denuncias están comprobadas. Es cierto que formalmente Chechenia pertenece a la federación Rusa, es cierto que tienen unas diferencias culturales enormes con la gran mayoría ortodoxa Rusa, es cierto también en algunas capitales, el checheno aparece como el otro de esa sociedad y lo que se ve es una cuestión de prejuicio dentro de la propia Rusia.

Cuando Putin aplasta, lo hace con el aplauso de las mayorías rusa, no es que lo hace por afuera. Generalmente las medidas fueron sostenida por la mayoría de la población del mismo modo la anexión de Crimea, lo que los rusos llaman la “recuperación de Crimea”. Fueron todos eventos llevados adelante con apoyo masivo de la población Rusa. Como en las elecciones en la que Putin ganó, salvo en la última elección que de pronto uno podría discutir algunas cuestiones, en general no es que tenés un fraude y gana otro. El fraude es que no se puede presentar otro. Lo que hay es un modo de regular el proceso electoral por el cual aquellos que podrían llegar a comprometer un triunfo nunca llegan a ser candidatos. Eso es lo que viene pasando hace 20 años.

-APU: ¿Las manifestaciones están prohibidas en espacios públicos? ¿Es así?

HP: Es así, así pasó en estas últimas movilizaciones que estamos viendo. Sobre todo la de Alexei Navalny. Lo que ellos explican tiene que ver con la cuestión de la pandemia, pero por ley, en Rusia vos tenés que pedir autorización y ellos te dicen además dónde te vas a poder manifestar y te pueden decir hoy no, mañana sí. Hay como un control en el espacio público por parte del gobierno y esto es en todo el territorio ruso. Cada lugar tendrá su propia normativas pero es así. No podes salir y hacer un piquete, no te lo permiten, tampoco una protesta espontánea, por ejemplo, por la detención de Navalny, eso no ocurre. No solo en Rusia pasa esto, también en diferentes países, incluso en algunos que son inobjetable desde el punto de vista democrático, tampoco podés tomar la calle porque sí. En general, hay muchos lugares te tienen que autorizar.

APU: ¿Qué relevancia tiene el dirigente opositor Alexéi Navalny?

HP: Hasta hace tiempo, la figura de Navalny tenía llegada en las dos ciudades más importantes. Además, está el eco que tiene su figura en los medios de afuera, nosotros nos enteramos de todo esto porque efectivamente en los medios europeos y de EE.UU, la figura de Navalny creció mucho. Es una figura que creció mucho en las nuevas generaciones. Una de las hipótesis de mi último libro tiene que ver con que Putin va a tener problemas con la generaciones más jóvenes, que no le deben nada. Es decir, que no tienen agradecimiento por haberlos rescatado de la crisis económica. Para la gente más joven, que además tienen contacto con el afuera por el internet y demás, es gente que ve que en otros lugares los presidentes no se quedan 20 años. Quieren otra cosa. Eso

era lo que yo veía que iba a llegar con empuje pero creo que se aceleró por varios motivos; por la crisis económica, por un lado, y por la pandemia, por el otro, que puso en evidencia otras clases de déficits.

APU: Navalny acusó por el intento de envenenamiento a los servicios de seguridad rusos y al propio Putin.

HP: Los servicios de inteligencia hicieron las cosas “técnicamente” muy mal porque quisieron matarlo y no lo mataron, por lo cual el intento de envenenamiento se convirtió en una especie de parodia de lo que pudo haber sido y lo que sembró fue más desconfianza. Los informes de Navalny y de la gente que lo acompaña fueron vistas por decenas de millones de personas en YouTube que se mataban de risa por los errores que cometieron dejando las marcas de los dedos en cada uno de los episodios. Pero una personalidad como la de Putin quiere generar que se lo respete o que por lo menos se le tenga miedo. Si se le pierde el respeto y de la mano de eso se le deja de tener miedo, empieza a perder el control de la calle, empieza a perder el control de la opinión pública y ahí donde uno empieza también a ver que se acelera estos tiempos, por más que haya podido reformar la constitución, pueda volver a presentarse. Hay que ver cuánto de todo eso va a ocurrir. El tema es quién podría llegar a ocupar su lugar en una futura elección, por ahora no hay nadie de la oposición, no es Navalny la figura. Navalny en todo caso lo que está haciendo es dejar “desnudo al rey”, pero no parece que sea una figura que pueda llegar a adquirir una envergadura para llegar a presidente.

APU: Usted es muy crítica de la situación del periodismo.

HP: Los medios están ligados al gobierno, directa o indirectamente. A veces no es efectivamente el Kremlin el que está a cargo de un determinado canal. El poder político, que es el poder económico en Rusia en estos años, son los que manejan y los que tienen que ver con los medios de comunicación y los medios más chicos, que son opositores en general, tienen poca llegada, existe censuras de diversos orden. Aunque en los últimos años viene habiendo episodios que muestran que empieza a resquebrajarse eso también. Por ejemplo, Ivan Golunov es un periodista que hace dos años que trabaja en un medio opositor experto en temas de corrupción. A Golunov la policía o los servicios le habían inventado una causa de drogas en la cual lo detienen. En ese momento, curiosamente, lo que ocurrió fue que los cuatro medios más importantes se pusieron de acuerdo y pusieron en tapa el tema exigiendo la liberación de Golunov. De ahí uno empieza a ver que trascienden ciertas cosas por un lado y por otro lado están los chicos más jóvenes, que cuando hay una manifestación y hay represión, los pibes, sin ser periodistas, se ponen a sacar videos y fotos y van a las redes sociales.

APU: Con la Vacuna Sputnik V, Rusia ha logrado resultados políticos muy importantes en el plano geopolítico.

HP: Lo que pasa con la vacuna hay que verlo desde dos ángulos. Por un lado, la posibilidad de conseguir mercado para un producto, pero por otro lado, la posibilidad que pesa en ellos muchísimo de recuperar prestigio en términos científicos. No hay que olvidarse que cuando Rusia deja de tener injerencia en la geopolítica, cuando viene el colapso soviético, aparece primero Chernóbil, que da cuenta de un atraso en la materia tecnológica fenomenal.

Rusia se había quedado muy atrás con todo lo que era la tecnología y la ciencia. Sin embargo, si consiguen efectivamente que a la vacuna le vaya bien, empezará a tener, por un lado, la posibilidad de recuperar mercados en términos económicos y, por otro, la recuperación de cierto prestigio en materia científica. Para los rusos el prestigio científico es un valor. Por eso, haberlo perdido fue algo muy poderoso, fíjate el nombre que le ponen a la vacuna, es muy simbólico.

APU: En el libro habla de la amistad de Putin con Donald Trump. ¿Cómo ves la relación con el nuevo presidente Joe Biden?

HP: La relación con EE.UU va a ser peor. Lo que pasó es que la cuestión de Donald Trump con Putin no tiene que ver ni con el entorno de Trump ni con el partido Republicano ni nada de eso, sino que hay una cuestión personal. Trump, durante muchos años, quiso hacer negocios en Rusia y no le resultó fácil, no pudo hacerlo. Uno podría pensar, conociendo el modelo de liderazgo que tuvo Trump, que había cierta cosa de admiración por figuras autoritarias y autócratas como Putin, pero por otro lado está también lo que tiene que ver con el Trump empresario, que nunca pudo montar la torre Trump en Moscú y no pudo hacer negocios. Tampoco sabemos muy bien hasta qué punto lo tenían acorralado los servicios secretos, hay toda una serie de oscuridades en relación con eso.

Sobre Biden, sabemos cómo fueron las relaciones con Putin y fueron muy malas. En ese sentido, Biden es como una especie de prolongación de lo que fueron las relaciones exteriores de Obama.

APU: Por último, y en relación a su estilo de escritura. ¿Por qué le interesa combinar varios géneros, como la literatura, el periodismo y la política internacional?

HP: Mi llegada a la sección política internacional fue de grande, con mucho recorrido en lo que tenía que ver con periodismo cultural. Incluso, con la enseñanza de la literatura; entonces, es como que se hace muy difícil leer la política o incluso pensar lo que fueron las crónicas sociales por fuera de las herramientas de la literatura. Me parece que esos recursos te permiten comprender mejor los hechos políticos o sociales, tenerlos dentro de un marco más amplio. Por ejemplo, a mí me interesa entender por qué la gente sigue votando a Putin. Después puedo hacer un análisis y decirte lo que me parece y cuestionar o no, pero cuando escribo o cuento necesito tratar de entender que le pasa a esa gente que quiere que ese señor siga en el poder después de veinte años. Entonces, para lograr esa mirada me valgo de recursos que no vienen necesariamente de la política ni de la economía, sino que tienen un trasfondo que tiene más que ver con la cultura, con el arte o con la historia.

LAS NACIONES UNIDAS Y EL RÉGIMEN DE TERROR EN HAITÍ

Por Pierre Michel Chéry Publicado el 26 Mar, 2021

<https://kaosenlared.net/las-naciones-unidas-y-el-regimen-de-terror-en-haiti/>

El viernes, 5 de marzo de 2021, Joseph Lissner Mathieu acaba de ser extraditado a Estados Unidos, detenido por agentes de la DEA y del FBI. El portavoz de la policía prefirió utilizar la palabra «traslado» como si eso supusiera una diferencia en un país donde la ley y la justicia ya no existen. La noticia causó sensación en los medios de comunicación y en las redes sociales de Haití. Joe (para sus allegados) es el hombre de confianza de Jovenel Moïse, es Joe Lissner quien gestiona los asuntos del Presidente, mientras éste se ocupa de planificar la muerte de sus conciudadanos para satisfacer los voraces apetitos de los tutores que lo pusieron en el poder.

Sin embargo, otro hecho de la actualidad, mucho más importante, no ha recibido la misma atención en los medios de comunicación y las redes sociales. Es que, estos dos hechos juntos, mirados públicamente, bastarían para mostrar el cinismo de la Comunidad Internacional hacia Haití. En efecto, mientras los agentes del FBI y de la DEA se ocupaban de arrestar al socio del presidente, los diplomáticos del CORE GROUP multiplicaban sus intervenciones ante la población haitiana para demostrar que apoyan a Jovenel Moïse en sus gestiones para instaurar una nueva dictadura en Haití, a pesar de las sospechas criminales que pesan sobre él.

Haití se encamina hacia días de gran desgracia. Los haitianos, en su mayoría, están cada vez más convencidos de que las Naciones Unidas los consideran enemigos a los que hay que eliminar. Ya no estamos en los escenarios conspirativos en los que los haitianos eran vistos como objetivos principales por los resentidos líderes occidentales, sedientos de venganza por la derrota de 1803 de los generales franceses en Saint-Domingue. Para aquellos lectores que piensen que es inconcebible afirmar que las Naciones Unidas pretenden establecer un régimen de terror en Haití, que recapaciten mirando lo que ha ocurrido o sigue ocurriendo en países como la República Democrática del Congo (RDC), Irak, Libia, Siria y, sobre todo, en Egipto, donde la llegada de los Hermanos Musulmanes al poder democráticamente condujo a un golpe militar y a una represión muy sangrienta (1).

Las Naciones Unidas pretenden establecer un régimen de terror en Haití. Para demostrarlo, basta con mostrar que el sistema de las Naciones Unidas está maniobrando para sofocar las legítimas aspiraciones del pueblo haitiano, la democracia, la justicia y el bienestar. En consecuencia, la represión sistemática sigue siendo la única opción de las Naciones Unidas para hacer frente a una población cada vez más consciente y decidida a tomar las riendas de su destino. Para ello, demostraremos que:

El sistema de las Naciones Unidas en Haití está actuando como auxiliar del régimen del PHTK (partido neoduvalierista de Michel Martelly y Jovenel Moïse). El proyecto de nueva Constitución redactada por la Embajada de Estados Unidos, además de otorgar poderes exorbitantes al Presidente de la República, le protege de ser perseguido judicialmente. Artículo 139: No se podrá interponer ninguna acción contra el Jefe del Estado por actos relacionados con sus funciones y realizados en su calidad de Presidente de la República, incluso después de la finalización de su mandato(2). Las Naciones Unidas están legislando en un país independiente para garantizar la impunidad de los delincuentes, especialmente los que dilapidaron los fondos de Petro Caribe. Al convertir al presidente de la República en un ciudadano por encima de la ley, la nueva constitución refuerza las disposiciones codificadas en el nuevo código penal para garantizar la impunidad mediante el mecanismo de las amnistías. El nuevo código penal establece: «Artículo 221 – El derecho de amnistía concedido al Jefe de Estado... Artículo 222: ... La amnistía pone fin a todos los procedimientos contra las personas imputadas, acusadas o condenadas, e incluso las condenadas falsamente (3). Si bien es evidente que estos artículos han sido redactados en beneficio de quienes dilapidaron los fondos de Petro

Caribe y de los autores de las masacres, no cabe duda de que también pretenden instaurar un régimen de impunidad, desconociendo el derecho del pueblo haitiano a la justicia.

El gobierno de Jovenel Moïse funciona por decreto desde enero de 2020, pero mucho antes de esa fecha, el gobierno siempre ha sido un gobierno que no se somete a ninguna ley, convirtiendo a Haití en una república donde los ciudadanos no tienen ningún derecho. Al ignorar las leyes del país (referéndum ilegal, nueva constitución, incumplimiento de los artículos 134.2 y 134.3), la Comunidad Internacional también participa, activamente, en hacer de los haitianos un pueblo cuyos derechos pueden ser despreciados, de hecho sin valor ante los mandatos «sin apelación» de la Comunidad Internacional. Humillar, dominar, pisotear la dignidad de los seres humanos entregados sin protección de la justicia y la fuerza pública, estos son los caracteres de las heridas que alimentan el resentimiento de la población haitiana hacia las instituciones internacionales presentes en el país; pero estos dolores también refuerzan la tenaz voluntad de cambio del pueblo haitiano.

2) El Sistema de Naciones Unidas en Haití participa activamente en el establecimiento del aparato represivo dirigido contra los ciudadanos que se atreven a oponerse a los excesos del régimen del PHTK.

Para mostrar cómo el sistema de las Naciones Unidas participa en el establecimiento de un aparato represivo en Haití, nos referiremos a dos (2) puntos del mandato de la BINUH (Oficina Integrada de las Naciones Unidas en Haití): Profesionalización de la policía y Reducción de la violencia comunitaria y de las bandas(4): ... En cuanto a la policía, se menciona «...el pleno respeto de los derechos humanos y las obligaciones en materia de igualdad de género». En contra de ese mandato, la policía se está transformando en una fuerza de represión brutal, con nuevas unidades policiales, como la BOID (Brigade d'Opération et d'Intervention Departamental) son cada vez más violentos, sin respeto a los derechos humanos, apoyados en sus abusos por la cúpula policial. Recordamos las elogiosas palabras del Director a.i. de la Policía después de que un carro de la BOID hiriera mortalmente a unos motociclistas que participaban en una manifestación pacífica el 20 de noviembre de 2021(5). A esto hay que añadir los francotiradores extranjeros que ejecutan a los ciudadanos que se manifiestan en las calles con un tiro en la cabeza.

En cuanto a la reducción de la violencia de las bandas, fue el propio Secretario General de la ONU quien saludó la creación de la federación de bandas criminales (G9) como un éxito de la Misión BINUH. «El refuerzo del control del G9 en ciertas zonas de aglomeración metropolitana parece haber tenido un impacto en las tendencias generales de la delincuencia durante el periodo analizado. Los homicidios intencionados denunciados a la policía descendieron un 12% entre el 1 de junio y el 31 de agosto...»(6) Con esta sorprendente postura a favor de las bandas criminales, el Secretario General revela las verdaderas intenciones de la Comunidad Internacional para con Haití.

3) Tanto la BINUH como el gobierno ignoran sistemáticamente las violaciones de los derechos humanos y las demandas de justicia de la población haitiana.

Antes de la ola de secuestros para pedir rescate registrada en el área metropolitana de Puerto Príncipe desde 2017, el terror de las bandas criminales ya se había instalado en los barrios populares de Puerto Príncipe y en algunas localidades del país. Pero, la BINUH que trabaja para fortalecer las bandas criminales hace una lectura, perniciosa de la situación. En efecto, la BINUH presenta las barricadas levantadas por la población para impedir las infiltraciones asesinas de la banda G9 en el barrio de Bel-Air (Puerto Príncipe) como un enfrentamiento entre bandas criminales rivales. Los comentarios realizados en la radio el 3 de septiembre de 2020 por Jean Rebel Dorcéat, jefe de la CNDDDR (Comisión Nacional para el Desarme, Desmantelamiento y Reinserción), ilustran la negación de la justicia que prevalece en los círculos de poder y en el Sistema de las Naciones Unidas en Haití, y esto desde la masacre de La Saline el 13 y 14 de noviembre de 2018 (7). Para justificar un ataque del G9 en el barrio de Bel-Air, el jefe de la CNDDDR precisó que dicho ataque era una represalia contra un asalto de bandidos que se cobró víctimas en las filas del G9 (8). También es habitual que los ciudadanos sean asesinados regularmente, que se quemen sus casas de vez en cuando, a menos de 500

metros del Palacio Nacional ante la total indiferencia de la Policía Nacional y sin que las víctimas puedan reclamar su derecho a la justicia.

4) El Sistema de Naciones Unidas en Haití está tomando la dirección opuesta a todas las iniciativas democráticas que elabora la oposición plural. A pesar del fraude, Jovenel Moïse fue elegido con menos de quinientos mil (500.000) votos en 2016, a pesar de esta falta de legitimidad, los funcionarios de la ONU se identifican con el poder del PHTK. Se comportan como actores de primera línea en la crisis de Haití. Utilizan sus posiciones privilegiadas para dirigir las decisiones del Estado en interés de los grupos de interés nacionales e internacionales a los que se subordinan.

La nueva constitución redactada según las directrices de la Embajada estadounidense es una aberración histórica y política. ¿Cómo pueden los extranjeros en pleno siglo XXI permitirse el lujo de inventar una carta magna para un pueblo en estado de insubordinación y resistencia permanente contra la opresión? ¿Hemos vuelto a 1685, cuando Colbert podía definir lo que era bueno para los esclavos? ¿Estamos en 1918, cuando Franklin Delano Roosevelt (Presidente de los Estados Unidos) se jactaba de haber redactado una constitución para un país extranjero?

No, estamos en 2021, y los funcionarios de la ONU pueden permitirse el lujo de ignorar con morbo y desdén las reivindicaciones de un pueblo en lucha que reclama cambios profundos en su sistema político, en la organización de la economía nacional y en las relaciones sociales. A pesar de la oposición de la mayoría de la población, los ángeles del Apocalipsis haitiano proponen validar su constitución en un referéndum en el que se ignorará el número de votantes (9).

Ante esta denegación de justicia, ante la impotencia de exigir el respeto de las leyes del país por parte del sistema de Naciones Unidas, ante la amargura de la dependencia y la indefensión, por muy débiles que sean sus organizaciones, el Pueblo Haitiano lucha por tomar su destino en sus manos prefigurando ya formas de instituciones que puedan responder a sus necesidades de democracia, de justicia y de bienestar. En lugar de acompañar al pueblo haitiano en su búsqueda, el sistema de las Naciones Unidas está haciendo todo lo posible para cortocircuitar la voluntad del Pueblo de tener un porvenir mejor. Peor aún, para avanzar en sus proyectos antinacionales, el gobierno es aconsejado, como en otros lugares, para hacer enfrentarse a sectores de la población: la diáspora contra los Haitianos del interior, las mujeres contra los hombres.

El sistema de las Naciones Unidas ha previsto decretos para criminalizar las acciones de resistencia de la población, y las bandas criminales ya están colaborando con las fuerzas policiales para contener a los habitantes de los barrios populares. Cuando se conoce la tradición de lucha y resistencia del pueblo haitiano, hay que ver en estas medidas una determinación de la comunidad internacional para acabar con cualquier voluntad de resistencia por parte de los Haitianos, y aplastar cualquier levantamiento que pueda comprometer los macabros planes que se ciernen sobre el futuro de los hijos e hijas del país. Así pues, la única opción que le queda al pueblo haitiano es una lucha interminable contra Goliat.

.

<https://www.albatv.org/Las-Naciones-Unidas-y-el-regimen-de-terror-en-Haiti.html>

CLAUDIO NASH A PROPÓSITO DEL ÚLTIMO INFORME DEL INDH: ¿CÓMO HACER PARA QUE EL HORROR NO SEA NUESTRA NUEVA NORMALIDAD?

DE *Werken Rojo*

<https://elporteno.cl/claudio-nash-a-proposito-del-ultimo-informe-del-indh-como-hacer-para-que-el-horror-no-sea-nuestra-nueva-normalidad/>

EN EL MARCO DEL MOMENTO CRÍTICO QUE VIVE EL PAÍS EN CUANTO A VIOLACIONES, REPRESIÓN, Y REGRESIÓN AUTORITARIA EN NUESTRO PAÍS, Y DE LA EVALUACIÓN DEL ÚLTIMO INFORME ANUAL DEL INSTITUTO DE DERECHOS HUMANOS EN LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL SENADO, COMPARTIMOS EL TEXTO DEL ACADÉMICO CLAUDIO NASH, PRESENTADO COMO INFORME ANTE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DEL SENADO (DISPONIBLE TAMBIÉN [acá en la página del Senado](#)). UN DETALLADO ANÁLISIS QUE PASA POR LOS DISTINTOS TEMAS DE LA SITUACIÓN RELATIVA A LA REPRESIÓN Y MILITARIZACIÓN DE LA RESPUESTA DEL ESTADO ANTE LA REVUELTA POPULAR EN NUESTRO PAÍS, EN PARTICULAR, TEMAS COMO EL USO DE ESCOPETAS, DE AGENTES QUÍMICOS, EL DEBER DE JUSTICIA Y DE PROTECCIÓN JUDICIAL DEL ESTADO, SU DEBER DE ESTABLECER LA VERDAD, EL DEBER DE REPARACIÓN.

LA CONCLUSIÓN TEXTUAL ES ELOCUENTE: «EN DEFINITIVA, UN PANORAMA DESOLADOR. EL INFORME ES LAPIDARIO, EL ESTADO NO HA CUMPLIDO CON LAS RECOMENDACIONES MÍNIMAS PARA SUPERAR LA CRISIS MÁS GRAVE EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS DESDE EL RETORNO A LA DEMOCRACIA. LAS VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS CONTINÚAN, SE SIGUEN PRODUCIENDO DAÑOS GRAVÍSIMOS POR USO ILEGÍTIMO DE ESCOPETAS DE PERDIGONES, HA AUMENTADO EL USO DE AGENTES QUÍMICOS CON GRAVES EFECTOS EN LA POBLACIÓN, LOS ÓRGANOS JUDICIALES HAN FALLADO EN EL DEBER DE PROTEGER LOS DERECHOS HUMANOS Y EN SANCIONAR SUS VIOLACIONES Y, COMO SI ESTO NO FUERA SUFICIENTE, TAMPOCO SE AVANZA EN VERDAD Y REPARACIÓN.»

A continuación, el informe completo:

Senado. Comisión de Derechos Humanos, Nacionalidad y Ciudadanía

Informe de seguimiento del INDH. La responsabilidad del Estado

Claudio Nash, Doctor en Derecho, Universidad de Chile

El Informe sobre seguimiento de las principales recomendaciones formuladas por el Instituto Nacional de Derechos Humanos (INDH) al Estado de Chile en el marco de las graves violaciones de derechos humanos producidas desde octubre de 2019, confirma que el Estado de Chile está incumpliendo sus obligaciones internacionales en materia de derechos humanos y por tanto, los poderes del Estado con su inacción comprometen la responsabilidad internacional del Estado y, además, aumentan el grave riesgo de regresión autoritaria en el país que puede traer consecuencias más allá del cambio de gobierno en marzo de 2022.

Según el INDH, ninguna de las recomendaciones formuladas en 2019 ha sido íntegramente cumplida por los organismos estatales encargados de su implementación. Además, el Informe da cuenta que las violaciones de derechos humanos no cesaron en diciembre de 2019, sino que continuaron en forma generalizada a lo menos hasta el momento que las manifestaciones se detienen en el marco de la pandemia (marzo 2020). En días recientes vemos que estas prácticas se mantienen y profundizan.

Es oportuno recordar que en diciembre de 2019, el INDH, emitió [un duro informe sobre la situación de derechos humanos desde el 18 de octubre al 30 de noviembre](#) (1). En dicho documento aprobado por el Consejo del Instituto se caracterizó la situación como la mayor crisis de derechos humanos desde el retorno a la democracia. Junto con la descripción de los hechos que venían desarrollándose en el país, se formularon 15 recomendaciones al Estado en su conjunto para cesar las violaciones, reparar a las víctimas y evitar que estas violaciones vuelvan a producirse (garantías de no repetición).

En febrero de 2021, luego de un largo y engorroso proceso interno, el INDH publicó un esperado [estudio de seguimiento de las recomendaciones formuladas en 2019](#) (2). Este es un estudio parcial (es de esperar que algún día tengamos uno completo) de solo 5 de las 15 recomendaciones. Según el INDH, son las principales recomendaciones para garantizar verdad, justicia y reparación y así evitar la impunidad.

El informe parte constando que las violaciones de derechos humanos se siguieron produciendo durante el primer trimestre de 2020 y solo cesan cuando las manifestaciones masivas se detienen por la pandemia. De esta guisa, el informe constata la continuidad de casos de violencia sexual, lesiones oculares y lesiones por disparos con escopeta por parte de Carabineros y aumenta el uso de agentes químicos para provocar daños en la población y en estos días vemos que la política de “Tolerancia Cero” sigue plenamente vigente en la Región Metropolitana.

En definitiva, luego de cuatro informes internacionales y sendos informes nacionales, la política de violaciones de derechos humanos contra manifestantes se mantuvo inalterada por el gobierno y, particularmente, Carabineros.

En relación con las recomendaciones, las principales conclusiones son:

1. Que respecto del **uso de escopetas** por parte de Carabineros, que había sido el principal instrumento para atacar a la población civil, no se hayan adoptado las medidas mínimas recomendadas por el INDH. Si bien Carabineros elaboró un nuevo protocolo, el Informe da cuenta de que los casos de lesiones graves siguieron produciéndose (se constatan 42 nuevos casos), no se hizo la correspondiente modificación de los manuales a la luz del nuevo protocolo, tampoco se tomaron medidas para establecer

responsabilidades institucionales ni para mejorar la supervisión, tampoco se registra información fiable sobre municiones y equipos.

2. En relación con **agentes químicos** para reprimir a los manifestantes, si bien se hace referencia a un nuevo protocolo, el Informe da cuenta de que no se ha avanzado en supervisión ni en mecanismos para establecer responsabilidades institucionales, tampoco hay acceso al manual de uso de estas armas ni existe información sobre la composición de estos productos. Se da cuenta de 99 nuevos casos posteriores al informe de 2019 de personas que han sufrido diversas afectaciones por agentes químicos (un fallecido, más de 400 personas con lesiones físicas, 15 personas con trauma ocular, 10 con estallido de globo ocular, 7 con quemaduras, entre otras).

3. En cuanto al **deber de justicia**, que dice relación con la actuación del Ministerio Público, el informe da cuenta del contexto de pandemia y las dificultades de avance que esto supuso para las investigaciones. Sin perjuicio de este escenario, el INDH denuncia la lentitud de los procesos; señala que, de las 2.834 querrelas presentadas, solo se registran 42 causas formalizadas (1,5%) y de esas 42 causas, más del 50% de estas han tenido una demora superior a 362 días. En relación con los obstáculos operativos, el Informe releva los problemas organizativos por parte del Ministerio Público, tales como, **la ausencia de fiscales con dedicación exclusiva y la falta de recursos de los organismos colaboradores** (Servicio Médico Legal y Policía de Investigaciones). Además, el Informe denuncia que la información está dispersa y es insuficiente.

4. En lo relativo a la **protección judicial**, que es responsabilidad del Poder Judicial, el Informe destaca que se haya emitido un acto administrativo por parte de la Corte Suprema (auto acordado) para dar prioridad a los casos de derechos humanos durante la pandemia. Empero, el Informe critica que la Corte Suprema haya señalado que existen un 15,2% de las causas concluidas, pues dicha estadística excluye las causas sobre lesiones y homicidios que han sido parte importante de las violaciones de derechos humanos producidas con posterioridad al 18 de octubre. Además, el informe de seguimiento analiza la protección a través de mecanismos legales y constituciones. Sobre los amparos legales, da cuenta que de 19 acciones de amparo, 16 fueron acogidas. En cuanto a las acciones constitucionales, el informe denuncia el dispar criterio y la poca efectividad de los tribunales superiores para proteger los derechos de las personas (incluso en materias tan graves como los traumas por uso de escopetas por parte de Carabineros). Así, el Informe constata solo una acción de protección presentada por el INDH que tuvo un resultado positivo versus cuatro de ellas que fueron rechazadas en el periodo analizado.

5. Respecto al **deber de establecer la verdad** de los hechos posteriores al 18 de octubre de 2019, el Informe acusa que las medidas adoptadas por el Ejecutivo no satisfacen estándares mínimos para tener un levantamiento fiel de cifras y una adecuada información a la población. Destaca el INDH que el Estado no ha dado cumplimiento a los parámetros fijados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en materia de información, esto es, su clasificación, sistematización, preservación y difusión.

6. Finalmente, a propósito de la obligación de **reparar integralmente** el daño causado a las víctimas de las violaciones de derechos humanos, el seguimiento da cuenta de dos situaciones. Por una parte, **lo insuficiente de las medidas de reparación respecto de personas que han sufrido trauma ocular**, las que han estado limitadas a aspectos de rehabilitación física (incompleta), psicológica muy limitada, sin apoyos económicos, sociales y jurídicos; los programas se diseñaron sin la participación de las víctimas y han estado concentrados en Santiago. Con respecto a los casos de violencia sexual, el INDH señala que no existe un programa adecuado y especializado que aborde aspectos psicológicos, económicos, sociales y jurídicos; además, denuncia que los programas del Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género en esta materia (violencia sexual) no contempla la violencia de agentes del Estado, esto es, su labor no contempla un enfoque de derechos humanos. Asimismo, se denuncia que dicho ministerio no se ha hecho cargo de la violencia contra personas LGTBI.

En definitiva, un panorama desolador. El Informe es lapidario, el Estado no ha cumplido con las recomendaciones mínimas para superar la crisis más grave en materia de derechos humanos desde el retorno a la democracia. Las violaciones de derechos humanos continúan, se siguen produciendo daños gravísimos por uso ilegítimo de escopetas de perdigones, ha aumentado el uso de agentes químicos con graves efectos en la población, los órganos judiciales han fallado en el deber de proteger los derechos humanos y en sancionar sus violaciones y, como si esto no fuera suficiente, tampoco se avanza en verdad y reparación.

Recientemente, la Corte Interamericana ha condenado a Chile por violar el derecho a la libertad de expresión de un juez de la República (3) y en su sentencia, dicho tribunal internacional señaló que para evitar que una situación de violación de derechos humanos llega a instancias internacionales es necesario adoptar medidas muy concretas:

“[...] el Estado es el principal garante de los derechos humanos de la personas, de manera que, si se produce un acto violatorio de dichos derechos, es el propio Estado quien tiene el deber de resolver el asunto a nivel interno y, en su caso, reparar, antes de tener que responder ante instancias internacionales” (4).

Esto implica el deber del Estado de adoptar medidas concretas. Así, la propia Corte le ha señalado a Chile:[...] la jurisprudencia de la Corte muestra casos [donde] ha reconocido que, en forma concordante con las obligaciones internacionales, los órganos, instancias o tribunales internos han adoptado medidas adecuadas para remediar la situación que dio origen al caso; ya han resuelto la violación alegada; han dispuesto reparaciones razonables, o han ejercido un adecuado control de convencionalidad [...] (5).

De esta forma, frente a las violaciones de DDHH ocurridas en Chile a partir del 18 de octubre de 2019, el Estado estaba obligado a cesar las violaciones, reparar integralmente a las víctimas y tomar medidas que garantizaran su no repetición. Ello no ha

ocurrido en Chile y la inacción del Estado de que da cuenta el informe está comprometiendo la responsabilidad internacional del Estado.

Cuando las violaciones de derechos humanos no cesan, las instituciones no funcionan, la represión no tiene consecuencias y normalizamos las violaciones de derechos humanos, no solo estamos comprometiendo la responsabilidad internacional del Estado, sino que además, se está poniendo en riesgo la democracia y contribuyendo a que esta se transforme en una mascarada y la realidad que se imponga sea el autoritarismo. No reaccionar a tiempo nos traerá amargas consecuencias en el largo plazo.

Después de revisar el informe del INDH, sigue abierta la misma pregunta que nos venimos haciendo desde hace tiempo ¿Cómo hacer para que el horror no sea nuestra nueva normalidad?

El Senado de la República tiene la palabra en esta hora amarga de nuestra historia.
Santiago, 15 de marzo de 2021

Notas:

(1) Ver: <https://bibliotecadigital.indh.cl/bitstream/handle/123456789/1701/InformeFinal-2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

(2) Ver: <https://www.indh.cl/indh-presenta-primer-informe-de-seguimiento-a-las-recomendaciones-indh-tras-crisis-social-de-2019/primer-informe-de-seguimiento-de-recomendaciones/>

(3) Corte IDH. Caso Urrutia Laubreaux Vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de agosto de 2020. Serie C No. 409.

(4) Corte IDH. Caso Urrutia Laubreaux Vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de agosto de 2020. Serie C No. 409, párr. 90.

(5) Corte IDH. Caso Urrutia Laubreaux Vs. Chile. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de agosto de 2020. Serie C No. 409, párr. 91.

CÓMO SERÍA UNA GUERRA NUCLEAR DE ESTADOS UNIDOS CON CHINA: «2034: UNA NOVELA DE LA PRÓXIMA GUERRA MUNDIAL»

POR ANDRE DAMON

<https://elporteno.cl/como-seria-una-guerra-nuclear-de-estados-unidos-con-china-2034-una-novela-de-la-proxima-guerra-mundial/>

El excomandante de la OTAN James Stavridis y el novelista Elliot Ackerman han publicado un libro que describe cómo el conflicto cada vez más profundo entre Estados Unidos y China podría convertirse en una guerra mundial nuclear que costará decenas de millones de vidas.

El libro, titulado 2034: UNA NOVELA DE LA PRÓXIMA GUERRA MUNDIAL, debería servir como una advertencia para millones de personas de lo que está amenazado por la nueva carrera de armamentos nucleares masivos iniciados por Estados Unidos y sus aliados contra China.

2034 está coescrito por un hombre que sería un destacado arquitecto de tal guerra. Stavridis fue uno de los comandantes políticos más destacados del Pentágono, después de haber sido examinado como posible compañero de fórmula por la campaña de Clinton y posible secretario de estado por el presidente electo Donald Trump en el otoño de 2016.

Almirante retirado de la Armada de cuatro estrellas, se desempeñó como Comandante Supremo Aliado de la OTAN en Europa de 2009 a 2013, después de desempeñarse como jefe del Comando Sur de los EE. UU. y del Comando Europeo de los EE. UU.

Stavridis tiene décadas de experiencia relacionada con las armas de destrucción masiva de EE. UU., «Comenzando con mi primer trabajo como oficial de división sobre un destructor, donde elaboré un plan a largo plazo para el mantenimiento e inspección de nuestras armas nucleares a bordo», escribe en sus memorias.

Como muchos generales, Stavridis cree que es mejor que Estados Unidos logre sus objetivos geopolíticos sin recurrir al asesinato en masa. Pero si la guerra no puede evitarse y el baño de sangre debe comenzar, «debemos estar preparados para luchar y ganar», como escribe en un reciente artículo de opinión en el WASHINGTON POST.

2034 es la fusión de dos géneros: el ejercicio de mesa del Pentágono y el thriller del aeropuerto. Sus personajes cortadores de galletas y los tropos gastados de la trama no merecen una paráfrasis o examen.

El ejercicio militar de mesa procede de la siguiente manera. Durante un ejercicio de libertad de navegación en el Mar de China Meridional que tiene lugar en el año 2034, un grupo de fragatas estadounidenses abordó un barco civil chino en peligro. Los estadounidenses aprenden que el buque alberga tecnología sensible y la aprovechan. Mientras la operación está en marcha, los barcos estadounidenses son atacados por una flota china, que los paraliza totalmente utilizando armas cibernéticas avanzadas.

Cuando Estados Unidos envía dos grupos de portaaviones de batalla al Pacífico en una demostración de fuerza, un total de 40 barcos estadounidenses se hunden con pérdidas chinas insignificantes. Los números no están cuantificados, pero algunas decenas de miles de marineros, aviadores e infantes de marina estadounidenses deben haber perdido la vida.

En respuesta, Washington lanza un arma nuclear en una ciudad costera china, contra la cual Beijing toma represalias lanzando un ataque nuclear en San Diego, California y Galveston, Texas. Estados Unidos toma represalias destruyendo Shanghái, una de las ciudades más grandes e importantes del mundo.

Stavridis escribe que después de un ataque nuclear estadounidense en Shanghái, “Estos muchos meses después, la ciudad seguía siendo un páramo carbonizado y radiactivo. El número de muertos había superado los treinta millones. Después de cada uno de los ataques nucleares, los mercados internacionales se desplomaron. Los cultivos fallaron. Se propagan enfermedades infecciosas. El envenenamiento por radiación prometía contaminar a generaciones. La devastación superó ... la capacidad de comprensión».

Los sobrevivientes estadounidenses de un ataque nuclear chino en San Diego se quedan viviendo en «campamentos miserables», donde «brotes cíclicos de tifus, sarampión e incluso viruela a menudo brotan de las letrinas sin boquilla y las hileras de tiendas de plástico».

Esto parece ser una visión del infierno. Pero debe decirse sin rodeos que incluso esta descripción está muy lejos de los efectos reales de una guerra mundial nuclear.

Por su formación y temperamento, Stavridis es en gran parte incapaz de ver el mundo a través de los ojos de nadie más que un oficial militar o un burócrata de «seguridad nacional». No se describe a la gente «corriente». Los diversos protagonistas cobran la vida de millones, y es muy duro para ellos, y se supone que el lector debe simpatizar.

En el relato de Stavridis, las decisiones que gobiernan el conflicto las toman tecnócratas militares en gran parte racionales y analíticos. Los líderes electos existen teóricamente y, a veces, toman acciones que inciden en la narrativa, pero son los oficiales militares los que en gran medida guían la acción. Así como los políticos tienen poco impacto en la trama, la dinámica social y la opinión popular son ignoradas en gran medida.

Estados Unidos lleva a cabo un ataque nuclear en una ciudad portuaria china, y parece no tener ningún efecto social interno, excepto para llevar al público a rebuznar por la sangre.

Millones mueren, decenas de millones son desplazados a nivel nacional en los Estados Unidos. En un solo incidente —el bombardeo nuclear de Shanghái— Estados Unidos lleva a cabo un acto de asesinato en masa que supera en escala a la VERNICHTUNGSKRIEG (guerra de exterminio) librada por la Alemania nazi en el frente oriental durante cuatro años. En medio de todo esto, no hay una respuesta social doméstica. El final de la Primera Guerra Mundial derrocó a los imperios rusos, austriacos, otomanos y alemanes en una agitación revolucionaria masiva. El final de la Segunda Guerra Mundial rediseñó por completo el mapa de Europa. Pero en el relato de Stavridis, la población de alguna manera permanece complaciente durante una tercera guerra mundial mientras millones son masacrados.

Esto no tiene nada que ver con el mundo real, dominado por la polarización y el conflicto de clases. La guerra estará acompañada no solo de muerte a gran escala, sino también de levantamientos revolucionarios masivos y represión estatal masiva. El pretexto para una represión interna y la necesidad de desviar intensos conflictos sociales internos son, de hecho, algunas de las principales razones no declaradas por los que las clases dominantes se están embarcando en enfrentamientos militares que pueden desembocar en actos de asesinatos en masa descrito en 2034.

Por último, la dinámica militar en sí mismo es totalmente irreal. La suposición central del libro es que existe una guerra nuclear «táctica». Las acciones militares se debaten y se deliberan con calma y racionalidad.

Aun así, es solo a través de un giro de la trama absurda e increíble que se evita un intercambio nuclear estratégico. En un ridículo deus ex machina, India ataca tanto a buques chinos como estadounidenses, poniendo fin a la guerra.

No existe para nada una guerra mundial nuclear «táctica». Nunca ha habido una guerra a gran escala entre dos países armados con armas nucleares. Más importante aún, nunca ha habido una guerra a gran escala entre «grandes potencias» armadas con tecnología del siglo XXI.

El alcance, el bajo costo y la velocidad de las armas ofensivas, incluyendo los drones y los misiles de alta velocidad, significarán que una tercera guerra mundial se llevará a cabo en todas partes a la vez, a una velocidad y complejidad vertiginosa. La lógica de estos fenómenos —la complejidad de las relaciones globales y la oposición interna, la expansión del campo de batalla a todo el

mundo, la delegación de la guerra a la inteligencia artificial— hace que la guerra nuclear sea imposible de controlar y limitar al «ojo por ojo» intercambios militares descritos en el libro.

Una persona normal, es decir, para quien el trastorno moral no es un requisito profesional, leería el libro de Stavridis con horror y haría todo lo posible para evitar el nivel masivo de muerte que representa. Pero el hecho es que, para su público objetivo dentro del Beltway y el Pentágono, los intercambios nucleares tácticos descritos en el libro, constituyen, en palabras del general Buck Turgidson del DR. STRANGELOVE, «despeinamos el cabello», una completamente aceptable consecuencia del uso de armas nucleares.

El magistral DR. STRANGELOVE de Stanley Kubrick, FAIL SAFE de Sidney Lumet y, más indirectamente, SEVEN DAYS IN MAY de John Frankenheimer (todos publicados en 1964) fueron críticas mordaces del ejército y de la guerra nuclear. Hoy en día no se están escribiendo ni produciendo obras tan críticas, y se ha cedido terreno a la descripción saneada de Stavridis de la guerra nuclear desde el punto de vista de un practicante.

2034 es una llamada para despertar. El Ejército de Estados Unidos está planeando y discutiendo activamente una guerra nuclear, basándose en la falsa afirmación de que tales guerras pueden ser manejadas y contenidas. No, ellos no pueden. La guerra nuclear amenaza con la aniquilación de la humanidad. Estos planes de guerra bien avanzados deben oponerse y detenerse antes de que sea demasiado tarde.

(Tomado de [WSWS](#))

LOS GANADORES DE DIEZ AÑOS DE GUERRA CONTRA SIRIA: ISRAEL, EEUU Y RUSIA

Escrito por Nazanín Armanian

La atroz guerra que desde el marzo de 2011 está devastando Siria lleva el sello de dos acontecimientos que sucedieron de forma simultánea:

<https://www.desdeabajo.info/mundo/item/42030-los-ganadores-de-diez-anos-de-guerra-contr-siria-israel-eeuu-y-rusia.html?fbclid=IwAR34-XEdgT7ym2lppKn-UO7nXj45vQSeS7qSNpbFN3L0rAQKQlyXGI8TH58>

El estallido de las protestas ciudadanas contra la dictadura de la familia Assad y [sus políticas de reajustes neoliberales](#) que llevaron a la ruina a millones de trabajadores y pequeños empresarios. Esta rebelión fue aplastada con tanques y fuego real por orden del presidente Bashar al-Assad alejándole aun más de los ciudadanos.

- El proyecto de EEUU-Israel para reconfigurar el mapa de Oriente Próximo, con el objetivo de convertir estados estratégicos en estados 'fallidos' y así controlar (con tranquilidad), una región cuya importancia radica en dos puntos: ser la primera reserva mundial de hidrocarburos y una zona próxima a China y Rusia.
- Con este fin:

1. en 2002, George Bush incluye a Siria en su lista de 'eje del mal', y

2. en enero de 2011 EEUU traslada a su embajador en Bagdad, Robert Ford, a Damasco, fecha que empiezan los atentados y la guerra en el suelo sirio. Ford junto con John Negroponte (el jefe de los escuadrones de la muerte en Centroamérica) son creadores de los escuadrones CHIITAS Y SUNNITAS en Irak. Curiosamente, dos años después este bombero pirómano [será nombrado embajador en El Cairo](#) para respaldar a la Hermandad Musulmana, [y secuestrar la Primavera Árabe egipcia](#), como otra pieza para recomponer el nuevo rompecabezas de Oriente Próximo a la medida de los intereses de EEUU, en sustitución del que fue diseñado por Gran Bretaña y Francia en 1918.

Desde 2011, en una década de horror, han muerto en Siria al menos 400.000 civiles, la mitad de la población ha sido desplazada, tres millones siguen atrapados en zonas de guerra como Idlib, decenas de miles de niñas y mujeres han sido violadas y, no pocas, asesinadas. La economía, el sistema productivo y las infraestructuras han sido destruidas, el 83% de los sirios vive por debajo del umbral de la pobreza y el 60% pasa hambre debido a la inflación y el desempleo. La esperanza de vida ha caído unos 13 años hasta colocar a esta nación en el puesto 125 del ranking mundial (2016) y medio millón de menores de cinco años malnutridos sufren retraso en el crecimiento. Mientras tanto, EEUU ha endurecido las sanciones económicas sobre Siria... a eso se llama 'guerra genocida'.

Por si fuera poco, la pandemia de la covid-19 se expande en un país con hospitales bombardeados y sin apenas red sanitaria: hasta Bashar al-Assad y su esposa Asma han sido contagiados, aunque ellos sí tienen acceso a servicios de salud.

Baile de ganadores sobre los escombros

1. La guerra empezó para consolidar y ampliar el poder de **Israel** sobre la región, siendo éste [el primero de los otros 12 objetivos](#) de la contienda, mediante 1) deshacer el llamado Eje de la Resistencia, formado por Irán, Siria, Hizbolá y Hamas; 2) aislar y debilitar a Irán, entonces el principal rival de Israel en la región (ahora es Turquía); 3) el acceso a Israel a la totalidad de las reservas de petróleo y [gas del Mediterráneo oriental](#), que también pertenecen a Gaza, Siria y Líbano; 4) lograr que los jeques árabes se sumaran al Gobierno de Tel Aviv contra el enemigo común: los ayatolás, y 5) dar una [solución final](#) a la 'cuestión palestina'.

Después de reducir a cenizas y escombros a Irak y Libia, y paralizar el desarrollo de Irán mediante prolongadas sanciones económicas, la desgarrada Siria dejaría de ser un espacio estratégico donde cuestionar la hegemonía regional de Israel, el único poseedor de armas de destrucción masiva. En esta conjura contra Siria, [Israel ha estado del lado del Estado Islámico](#).

1. **EEUU** ha conseguido, por primera vez, instalar bases militares en este país de Eurasia y apoderarse del petróleo y gas sirios, además de 'legitimar' el dominio de Israel sobre los Altos de Golán. Pero, Washington ignora [la lógica de los vasos comunicantes](#).

2. **Rusia**, al proporcionar ayudas tácticas a Al Assad, ha conseguido objetivos estratégicos y, lo más importante, ha puesto fin a la hegemonía unilateral de EEUU, imponiendo, junto a China, un nuevo orden mundial multipolar. Desde Siria, el '[camarada Putin](#)' pudo dar forma a su [doctrina](#), con la restauración del poder de Rusia en los conflictos internacionales que le ha permitido transitar de una 'potencia regional' a 'mundial'. El Kremlin ha tenido contrato de alquiler de la base de Tartus por otros 49 años y se hizo con otra en Hameimim. Aplicar las [Enseñanzas de Primakov](#) para un orden 'post-occidental' ha sido una de las claves de este éxito.

Grandes perdedores

Bashar al-Assad: Los planes para el presidente sirio de la Casa Blanca (experta en derrocar y asesinar a mandatarios de otros países) cambiaron varias veces. El primero fue acabar con él, como hizo con Saddam Husein, Slobodan Milošević o el coronel Gadafi. Pero Barack Obama se negó por tres motivos:

1. a) Su prioridad fue firmar con Irán un acuerdo nuclear para evitar que este país usara la temida bomba;
2. b) No consiguió una alternativa viable a Al-Assad;
3. c) Era más beneficioso para EEUU e Israel mantener al presidente sirio en el poder que eliminarlo, la misma táctica que se usó con Saddam Husein entre 1991 y 2003.

De esta manera, EEUU no sólo dividía a los actores del conflicto en los 'pro-Assad' y los 'anti-Assad' (mezclando a millones de ciudadanos críticos al régimen con terroristas exportados y creando un pantano para defensores y opositores), sino que también prolongó la destrucción social y material de Siria hasta lograr que este país fuera incapaz de levantar cabeza en décadas, cuando el problema era, y sigue siendo, el sistema capitalista-dictatorial-tribal-sectario en sí mismo, y no su representante.

La Resolución 2254 del Consejo de Seguridad de 2015 (firmada también por China y Rusia) estipulaba la celebración de elecciones parlamentarias en Siria bajo la supervisión de la ONU antes de junio de 2021, pero EEUU ha desacreditado desde el primer momento este proceso. Teniendo en cuenta que sin un acuerdo entre Biden y Putin no habrá estabilidad en Siria, y que Biden ha llamado "asesino" al presidente ruso, todo apunta a una guerra sin fin, mediante el envío de otros miles de terroristas (desde los campamentos de Jordania) para terminar la balcanización de Siria y establecer una [nueva arquitectura de seguridad](#) en Oriente Próximo 'made in USA'.

El representante especial de EEUU para Siria, James Jeffrey, propone una partición camuflada del país: dejar que Al-Assad gobierne una autonomía alauita en Damasco, que Turquía administre el norte a cambio de consentir una autonomía kurda al este del Éufrates ([no significa un Estado kurdo](#)), y que el resto quede bajo dominio de EEUU y sus aliados árabes. Esta misma idea ha sido atribuida al jefe del llamado Consejo Militar Sirio, el general Manaf Tlass, instalado en París y quien al parecer ha viajado a Rusia para negociar un proceso electoral que ponga fin al régimen presidencial actual, y otorgar a Al-Assad el cargo de 'presidente honorífico' de un estado federal.

Pero los Países Bajos pretenden llevar al presidente sirio Al-Assad ante un tribunal internacional bajo la acusación de violaciones de derechos humanos. Hubiera sido buena idea, si tuvieran autoridad moral, celebrar un juicio justo contra él, pero también contra EEUU y sus aliados por crear cárceles secretas, secuestrar, torturar y asesinar a ciudadanos de otras naciones o hacer guerras ilegales con el resultado de miles de civiles muertos.

Irán: La salida de Al-Assad del poder pondría fin a las pocas opciones que tiene la República Islámica de mantener alguna influencia en Siria, para meter el dedo en el ojo de Israel. Hafez al-Assad, padre del actual presidente, se unió a los ayatolás en 1980 para luchar juntos [contra dos enemigos comunes](#): Saddam Husein y Yaser Arafat. Pero, a pesar de gastar entre 20 y 30 mil millones de dólares en la guerra de Siria (datos de Heshmat Falahat, miembro de la Comisión de Exteriores del Parlamento iraní) y de perder a cientos de hombres y numerosos comandantes, Teherán [no ha alcanzado](#) sus dos propósitos: a) Disuadir a Israel en sus ataques a Irán y asesinar a sus dirigentes; y b) devolver Jerusalén al islam. Y ahora, que empieza el reparto de Siria, todos los actores -a pesar de sus antagonismos- coinciden en un punto: Irán debe marcharse; y ésta es la principal condición que ponen las petromonarquías de Golfo Pérsico para invertir en la reconstrucción de devastada nación. El ataque estadounidense del 25 de febrero a las posiciones de Irán en Siria, con el que Joe Biden se estrenó, indica que el nuevo residente de la Casa Blanca aplicará la política de mano dura contra la República Islámica en Irán, Siria y Líbano.

Turquía: ha instalado una base militar en Idlib, y es poco probable que desaloje esta provincia. Hubiera sido una gran ganancia si no fuera por la ruina económica que ha supuesto la guerra para las arcas públicas de Ankara o porque los grupos terroristas a los que ha patrocinado en Siria ya cuentan con base (autónoma) en suelo turco. Recep Tayyip Erdoğan no logró que la OTAN derrocar a Al-Assad (la muerte del pequeño Alan Kurdi [fue su último intento](#)), y ahora tendría que aguantar un enclave kurdo en Siria.

¿Por qué la guerra se ha alargado tantos años?

- 'No hay más de cinco notas musicales, sin embargo, sus diferentes combinaciones pueden crear melodías únicas', decía Sun Tzuí. Los cambios de alianza entre los actores de esta guerra han impedido crear bloques antagónicos (como los que se formaban durante la Guerra Fría). Turquía, por ejemplo, se unió a Arabia Saudí, Qatar y Emiratos para desalojar a Al-Assad del poder, pero los abandonó para acercarse a Rusia, [mientras se suicidaba en tierras sirias](#).
- Los actores no han conseguido ni imponer su voluntad a los demás ni establecer un orden consensuado.
- La ausencia de una alineación completa entre los intereses de los países aliados, como Irán y Rusia. Que Israel haya podido lanzar unos 200 ataques mortales sobre los grupos patrocinados por Teherán en Siria, estando el cielo del país bajo el control ruso, ha mosqueado bastante a los ayatolás.
- La cuestión kurda es un gran pretexto para llevar la guerra a un callejón sin salida. Los kurdos empezaron a luchar contra Al-Assad, bajo el favor de EEUU, pero tuvieron que pedir ayuda a Damasco cuando Donald Trump les abandonó invitando a su 'amigo' Erdogan a que diese un paseo con sus tanques por el norte de Siria matando kurdos. La única solución en estas circunstancias es que las minorías étnicas gocen de autonomía dentro de un sistema federal en los estados donde habitan.
- Por ser un gran mercado de armas: la CIA ha transferido todo tipo de artefactos a los 'rebeldes' sirios por un valor de mil millones de dólares. Otros proveedores de los grupos terroristas han sido Qatar, Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Turquía, Croacia, Israel y Jordania. Por su parte, Rusia, no sólo aumentó la venta de sus armas al gobierno de Al-Assad sino también consiguió un nuevo cliente, Turquía, el socio de la OTAN, provocando un profundo conflicto en el seno de la Alianza.
- La [ausencia de un movimiento internacional contra las guerras](#), sin duda, es otro motivo de la continuidad de la tragedia de la nación siria.

De los [20 propósitos iniciales que tuvo Kremlin en su intervención](#) en Siria, ha conseguido renovar el contrato de alquiler de la base de Tartus por otros 49 años, y hacerse con otra en Hameimim. Aplicar las [Enseñanzas de Primakov](#) para un orden "post-occidental" ha sido una de las calves de este éxito.

ARTHUR ROSENBERG: DEMOCRACIA, MARXISMO Y REVOLUCIÓN SIN DOGMAS

Arthur Rosenberg

<https://www.sinpermiso.info/textos/arthur-rosenberg-democracia-marxismo-y-revolucion-sin-dogmas>

No es costumbre de SP conmemorar la creación de imperios, pero la unificación de Alemania de 1871, de la que en enero se cumplieron 150 años, nos vale de excusa para ofrecer la traducción del primer capítulo del libro de Arthur Rosenberg **“ENTSTEHUNG DER DEUTSCHEN REPUBLIK, 1871-1918”**, (Origen de la república alemana, 1871-1918). El capítulo comprende el período que transcurre desde la unificación de Alemania en 1871 hasta casi la dimisión de Bismarck como canciller del Reich bajo el KÁISER Guillermo II en 1890.

Con el título **“Las fuerzas sociales bajo Bismarck”** empieza el primer capítulo de **“ENTSTEHUNG DER DEUTSCHEN REPUBLIK, 1871-1918”** publicado en 1928. En 1935, Rosenberg publicó **“GESCHICHTE DER DEUTSCHEN REPUBLIK”** (Historia de la república alemana). Para la traducción que presentamos aquí se ha utilizado la edición de 1955, que comprende los dos libros anteriores, titulada **“ENTSTEHUNG UND GESCHICHTE DER WEIMARER REPUBLIK”**, editada y prologada por el periodista, publicista, ensayista y editor de izquierda anti-estalinista alemán Kurt Kersten y digitalizada en 2014 por **EUROPÄISCHE VERLAGSANSTALT**.

Arthur Rosenberg (1889-1943) estudió Historia antigua, especialmente de Roma y Grecia. En 1913 escribió su tesis doctoral **“El estado de los antiguos itálicos, estudios sobre la constitución original de los latinos, los oscos y los etruscos”**. En 1921, cuando recibió el título de catedrático en la universidad Friedrich Wilhem, escribió el libro **“Introducción y estudio de las fuentes de la historia romana”**. Hasta 1933 impartió clases en dicha universidad. Con la llegada de Hitler al poder, se exilió a Inglaterra donde fue profesor de historia antigua en la Universidad de Liverpool de 1934 a 1937. Posteriormente marchó a Estados Unidos, donde siguió impartiendo clases en el Brooklyn College de Nueva York. Murió de cáncer en 1943.

Tanto el **ORIGEN...** como la **HISTORIA...** son dos textos especialmente importantes en la bibliografía de Arthur Rosenberg. Refiriéndose a ellos dice Kurt Kersten en su prólogo: **“(...) Arthur Rosenberg tuvo el gran privilegio de poder usar fuentes que ya no están disponibles para otros autores. Su trabajo en el Comité de Investigación del Reichstag sobre las causas del colapso alemán le dio la oportunidad de entrevistar personalmente a los principales protagonistas de esa época y de inspeccionar material no accesible hoy en día.”** Y más adelante: **“Rosenberg utilizó material importante y valioso para este libro que, o bien se ha perdido por completo o no ha sido utilizado hasta ahora por ningún historiador. Especialmente para los capítulos en los que se describe la historia del colapso alemán en 1918 y los sucesos de los meses de invierno de 1918/19, Rosenberg tuvo a su disposición material desconocido para la mayoría hoy en día”**.

Pero no solo por este motivo cobran relevancia especial estos textos de Rosenberg sino también porque, siguiendo con Kersten, **“Nos encontramos ante la rara y afortunada circunstancia en la que un experto historiador describe una época en la que él mismo estuvo políticamente implicado de manera activa”**. Rosenberg fue diputado del Reichstag, miembro del comité central y del ejecutivo ampliado de la Internacional Comunista por el KPD de 1924 a 1927. Abandonó el partido ese año, aunque siguió siendo diputado independiente hasta 1928.

Rosenberg fue ante todo un marxista heterodoxo, alejado de los dogmatismos de determinado marxismo militante en la explicación de los hechos históricos y por eso, en parte, objeto de críticas por sus particulares interpretaciones históricas, como ocurrió con su **HISTORIA DEL BOLCHEVISMO. DE MARX HASTA LA ACTUALIDAD** (1932), del que Paul Frölich, fundador de **DIE ROHTE FAHNE**, órgano de prensa del KPD, dijo que carecía del fondo argumental que demostraba que Rosenberg **“había deambulado por el KPD como un extraño”**. Tampoco le faltaron críticas por haber abandonado la militancia comunista cuando la revolución ya estaba lejos en el horizonte de la política alemana. Ninguna izquierda posterior ha reivindicado a este gran investigador de la democracia, entendida como el gobierno de los pobres libres, que como historiador de la antigüedad y marxista conocía a fondo y de la que fue un defensor militante. Sus libros **DEMOCRACIA Y SOCIALISMO. UN APOORTE A LA HISTORIA DE LOS ÚLTIMOS 150 AÑOS (1938)** y **DEMOCRACIA Y LUCHA DE CLASES EN**

LA ANTIGÜEDAD (1921) son una excelente muestra de la importancia que tiene la democracia en toda la obra de Rosenberg, por cómo la entiende en la lucha de clases, así como en su ejercicio en las instituciones políticas. Citado por Joaquín Miras, afirma Rosenberg: “La democracia como una cosa en sí, como una abstracción formal no existe en la vida histórica: la democracia es siempre un movimiento político determinado, apoyado por determinadas fuerzas políticas y clases que luchan por determinados fines. Un estado democrático es, por tanto, un estado en el que el movimiento democrático detenta el poder”. En el capítulo que presentamos, Rosenberg insiste en acusar a la falta de democracia en el Reichstag de los males que llevaron a Alemania a la guerra y a la revolución.

Kurt Kersten invita a leer, casi de forma provocadora, a este historiador marxista casi olvidado cuando no menospreciado por parte de determinada izquierda tanto estalinista, por razones evidentes, como no-estalinista, por estrechez de miras. En ambos casos, dogmática. Dice Kersten: “Desde hace casi veintidós años, el desarrollo del movimiento obrero alemán se ha convertido, dentro de la literatura histórica, en una tierra de nadie en la que rara vez se entra y que incluso es casi tabú para muchos. Sin embargo, es precisamente en este terreno donde Rosenberg ofrece hoy inspiración y explicación al lector sin prejuicios, que no quiere sucumbir a los tópicos de la época y busca liberarse de los intentos de manipulación de la época nacionalsocialista; intenta hacerle ver los acontecimientos desde un lado que tuvo que permanecer cerrado durante muchos años. La exposición de Rosenberg también puede poner en debate algunas interpretaciones que se han convertido en dogma y dar a conocer al lector imparcial y no experto, la naturaleza y las intenciones de las figuras políticas que para muchos se han convertido en puros clichés. Esta observación concierne particularmente a Rosa Luxemburgo y también, en cierto sentido, a Karl Liebknecht”. JAUME RAVENTÓS

Las fuerzas sociales bajo Bismarck

El imperio de Bismarck, fundado en Versalles en 1871, fue destruido en la misma Versalles en 1919. La república posterior creada en Weimar estaba ciertamente ligada al antiguo sistema en muchos elementos significativos. Pero en esencia es algo nuevo: la innovación decisiva no fue el derrocamiento de la dinastía Hohenzollern y las demás dinastías. El imperio de Bismarck sería bastante concebible con un presidente del Reich elegido. Tampoco reside la novedad en que los socialdemócratas pudieran convertirse en ministros de la república, puesto que ya lo fueron en el último período del imperio. Tampoco las fronteras de la paz de Versalles representaban el cambio decisivo: Bismarck podría haber fundado su imperio sin Alsacia-Lorena y remodelado las relaciones de Alemania con Polonia y Austria. El cambio decisivo reside más bien en la destrucción del antiguo ejército prusiano por la derrota militar en occidente, en la revolución y en los términos de la paz de Versalles. El imperio de Bismarck y el ejército prusiano estaban inseparablemente unidos. Bismarck siempre consideró como su logro más importante ganarse al rey de Prusia y al ejército prusiano para la idea de la unidad nacional de Alemania. Vio el error de 1848 en el hecho de que la burguesía quería establecer el imperio por sus propios medios, sin tener en cuenta las dinastías alemanas y sobre todo sin tener en cuenta a la histórica Prusia, la cual quería llevar a cabo la fundación del imperio. Bismarck procedió de manera diferente: unió a la aristocracia militar prusiana con la burguesía alemana, puso a la Casa Hohenzollern a la cabeza y fundó así el imperio con su impronta (1). La historia del nuevo imperio alemán consiste en la mutua atracción y repulsión de estas dos fuerzas unidas por Bismarck. El final llegó cuando la nobleza militar prusiana se derrumbó en 1918 y la burguesía tomó el poder.

¿Fue errónea la idea de Bismarck de poner la Prusia histórica al servicio de la idea de la unificación alemana? ¿Fue la situación en 1871 tal que el imperio alemán podría haberse fundado viablemente solo como un estado puramente burgués sobre una base parlamentaria liberal y no de otra manera? ¿El "JUNKERTUM" y la burguesía estaban juntos como el fuego y el agua, entre los cuales un compromiso era imposible? ¿Persiguió Bismarck un fantasma romántico y dinástico y sacrificó por ello sus mejores

convicciones? Decir si a estas preguntas sería muy simple, pero también una equivocación. La revolución de 1848/49 había demostrado que la burguesía alemana no era capaz de ganar por sus propios medios. Los poderes agrarios y militares, dinásticos y burocráticos, e incluso los eclesiásticos del viejo orden eran mucho más fuertes en Alemania de lo que parecían en el júbilo de los días de marzo. Y detrás de la burguesía el proletariado urbano surgió como la nueva clase política. Estaba listo para luchar junto con la burguesía contra los poderes feudales gobernantes. Pero también tenía sus propios objetivos, que no eran los objetivos de los liberales burgueses. Las fuerzas explosivas que prendieron en el movimiento obrero fueron, por aquel entonces, reconocidas muchas veces más claramente por observadores ajenos que por los propios trabajadores.

En estas circunstancias, para un REALPOLITIKER social conservador como Bismarck la idea era obvia: reconciliar a la burguesía con los viejos poderes mediante un compromiso razonable, crear la unidad nacional a través de la acción conjunta de ambas fuerzas y así, al mismo tiempo, contrarrestar la revolución "roja" con un baluarte sólido.

Quien calculó en la posición de Bismarck en 1871 de esta manera no juzgó mal las fuerzas existentes en Alemania. La clase obrera alemana fue incapaz de asumir el poder del estado incluso en las condiciones de noviembre de 1918, que le fueron favorables como nunca se le habían presentado. Tampoco podría haberlo hecho antes en otras circunstancias. Y en la burguesía alemana no había mucha preocupación por que el espíritu jacobino barrierá las coronas y privilegios de la nobleza hasta la víspera de la revolución de 1918. Así que la idea de Bismarck no tenía por qué fracasar por la resistencia de los obreros o la burguesía. Sin embargo, el imperio de Bismarck estuvo mortalmente enfermo desde el principio. El esplendor de las victorias militares y el auge económico solo podían ocultar escasamente la permanente crisis política, que se extendió desde la KULTURKAMPF (1) hasta el gobierno de Max von Baden, una crisis que nunca se resolvió, que tomó siempre nuevas formas y aspectos y que al final destruyó toda la obra de Bismarck. ¿Cuál es la causa de esta crisis permanente del imperio alemán Hohenzollern? Bismarck no logró ensamblar orgánicamente las diversas fuerzas que existían en el pueblo alemán. Ni siquiera hizo un intento serio de hacerlo. Más bien, se suponía que las clases y poderes divergentes de Alemania debían mantenerse unidos por el bien de la supremacía del imperio. Hasta 1890 el poder de Bismarck y el poder imperial eran idénticos. La dictadura personalista vive y muere con el propio dictador. Cuando el viejo dictador tuvo que renunciar en 1890, cuando vio su cetro en las débiles e indefensas manos de Guillermo II, la catástrofe quedó sellada. Su intervención fue sólo una cuestión de tiempo y circunstancias. Desde Friedrichsruh, Bismarck vio venir la perdición de su obra sin posibilidad de cambiar nada. A menudo se dice que los epígonos de Bismarck estropearon la creación del maestro. Esto es tan correcto hasta ahora, como que la constitución de Bismarck no podía existir sin un Bismarck. Pero visto de esta manera, también es la crítica más fuerte al propio Bismarck.

El imperio alemán era inviable no porque se fundase en el compromiso entre la burguesía alemana y la nobleza militar prusiana, sino porque el compromiso se llevó a cabo en forma de autocracia bonapartista. El rey de Prusia debía ser como un auténtico y hereditario Bonaparte, a menos que prefiriera transferir su poder al canciller del Reich. El hecho de que Bismarck se adjudicara la existencia política del pueblo alemán en su propia persona, de hecho, a su relación personal con Guillermo I, sigue siendo un error histórico de inmensas dimensiones. Hay suficientes circunstancias en la tan peculiar situación alemana de 1871 que no justifican los errores de Bismarck, pero pueden hacerlos comprensibles.

En el momento de la fundación del Reich, la burguesía liberal de Alemania contaba con casi toda la capacidad a su disposición en cuanto a inteligencia, industria y comercio. Las masas de artesanos y el resto de la clase media, la mayoría de los trabajadores industriales, incluso una parte considerable del campesinado y una minoría de la nobleza, compartían las ideas nacionales y liberales de la burguesía y seguían sus consignas políticas: sin duda una fuerza y una autoridad tremendas (2). En el otro lado estaban el ejército prusiano, el rey, su cuerpo de oficiales, la jerarquía prusiana de funcionarios, los grandes latifundios de las zonas al este del Elba, excepto el grupo de aristócratas liberales, y la parte de la población rural dependiente del terrateniente. ¿Cómo debía ser un compromiso entre estas dos fuerzas?

En Prusia, el rey y con él la aristocracia militar tenía todo el poder. La disciplina militar había superado las pruebas de resistencia más severas de la generación anterior a 1871. Ni la revolución de 1848 ni la

época de conflictos de los años 60 habían sacudido seriamente la estructura del ejército prusiano. El rey nombraba a los ministros prusianos según su propio juicio. El aparato de la administración pública y la policía estaba firmemente en manos del gobierno. Si un parlamento territorial se oponía y no aprobaba el presupuesto estatal, el rey seguía gobernando sin un presupuesto legalmente establecido. Así se había demostrado en la época de conflictos. Un levantamiento popular contra el ejército prusiano intacto era inútil. Incluso los reclutas que estaban en la oposición se sometieron a la disciplina, y el férreo sistema del cuerpo de oficiales y suboficiales prusianos no mostró ninguna brecha. Aunque algún juez liberal tuviera presencia aquí y allá en el país, la maquinaria estatal estaba totalmente a disposición del gobierno, desde el jefe de la presidencia hasta el último gendarme.

La vieja Prusia conservadora tenía así todas las bazas políticas en sus manos. Un compromiso solo era concebible de tal manera que la aristocracia militar cediera voluntariamente una parte considerable de sus derechos a la burguesía. Esto podría suceder de dos maneras: o bien se le entregaba a la burguesía una parte del poder real del Estado en la propia Prusia, o bien se le cedía a la burguesía una parte del poder en el Reich y al mismo tiempo se le transferían poderes tan amplios que la vieja Prusia se encontraría con un contrapeso. Bismarck no tomó ninguno de estos dos caminos cuando fundó el Reich; dejó el actual equilibrio de poder en Prusia tal como estaba. En otras palabras, el rey y la aristocracia militar lo mantuvieron todo en sus manos, y además Bismarck creó un entramado constitucional en el que Prusia gobernaba el Reich y no al revés.

Sería un error explicar la conducta de Bismarck por la arrogancia de una casta estrecha de miras. A Bismarck no le gustaba ni mucho menos el "JUNKER" prusiano, y nunca ignoró la importancia de la burguesía. Pero se dijo a sí mismo que el Reich alemán, en su particularmente difícil situación de política exterior, no podía vivir sin una poderosa fuerza militar. Un ejército alemán eficiente, que si fuera necesario podría "poner defensas en el este y en el oeste", solo podía ser formado por Prusia. La desintegración del sistema militar prusiano sería al mismo tiempo la indefensión de Alemania, y si Alemania no pudiera defender su existencia como Estado, entonces los conflictos políticos internos también carecerían de sentido. Así, Bismarck fue un convencido partidario del antiguo sistema militar prusiano el cual representaba el gobierno militar del rey prusiano sobre Alemania y el mando incondicional del rey sobre el ejército, libre de toda influencia parlamentaria.

Pero cuando la antigua Prusia estaba a cargo de las armas de Alemania, era muy difícil arrancarle concesiones políticas de ella para las otras clases desarmadas del pueblo. Incluso si Bismarck lo hubiera querido, no habría logrado obligar al rey Guillermo I a renunciar a partes sustanciales de sus derechos. Fue un desastre para todo el desarrollo alemán siguiente que el período de conflicto en Prusia terminara con una victoria tan completa del poder real. La vieja Prusia había rechazado el ataque del liberalismo burgués en todos los aspectos. El rey de Prusia y su ejército habían ganado en 1864, así como en 1866 y 1870/71; solo de esta manera el Reich alemán pudo ser una realidad. Y después de tales éxitos, ¿debería el rey renunciar a sus derechos en favor del parlamentarismo? Así pues, Bismarck dejó la vieja Prusia como estaba, y además le dio el liderazgo en Alemania.

El secreto de la constitución imperial de Bismarck reside en el hecho de que en realidad no se formó ningún gobierno imperial. En lugar del gobierno del Reich estaba el BUNDESRAT, la comunidad de gobiernos nacionales, con el canciller del Reich haciendo de enlace. Bismarck sabía desde el principio que la pintoresca comitiva enviada por el BUNDESRAT no podía gobernar en absoluto. Así, el BUNDESRAT era la hoja de parra constitucional del gobierno prusiano sobre el Reich, y el canciller del Reich, en unión personal con el primer ministro prusiano, hacía la política alemana. Si, por ejemplo, Baviera tenía intereses especiales en una cuestión determinada, tal cuestión debía resolverse por medios diplomáticos, pero la política del Reich nunca fue determinada por las acciones conjuntas de Baviera y Baden con Hamburgo, Waldeck, etc. La pieza principal de la constitución del Reich de Bismarck, el gobierno del Reich por el BUNDESRAT, fue desde el principio una ficción evidente. El Reichstag podía hablar públicamente de todos los temas políticos. Pero el ejército y la política exterior estuvieron desde el principio fuera de su influencia. El derecho del parlamento a conceder dinero al ejército no podía bajo ninguna circunstancia interferir con el mando imperial, y la política exterior era hecha por el emperador o el canciller imperial sin preocuparse por los debates del Reichstag. La eficacia política interna del Reichstag se vio inicialmente paralizada por los derechos especiales de cada uno de los estados, y sobre todo por la completa falta de influencia del parlamento imperial en el ejecutivo. El Reichstag podía como mucho rechazar el presupuesto. Pero el mal

precedente del período de conflicto prusiano demostró que el gobierno seguía haciendo sus pagos sin cobertura legal. Por lo tanto, la única arma del parlamento fue desde el principio inofensiva. Ni utilizando el Parlamento prusiano ni con la ayuda del Reichstag, la burguesía estaba en condiciones de ejercer una influencia decisiva en la política alemana. Pero Bismarck sabía muy bien que el Reich alemán no podía fundarse ni afirmarse sin y contra la burguesía. La burguesía no debía tener derechos constitucionales a expensas de la corona. Pero el regente, formalmente el emperador, pero en realidad el canciller del Reich, debía asegurarse de que se cumplieran las demandas legítimas de las clases medias liberales: la configuración nacional del Reich alemán debía hacer realidad las ideas de los patriotas burgueses, los deseos económicos del comercio y la industria debían cumplirse. Las demandas de los liberales en relación a una forma moderna e intelectualmente superior de gobierno, que fuera reacia a todo MUCKERTUM (II) debían ser satisfechas en la medida de lo posible. Bismarck quería ir aún más lejos: estaba dispuesto a confiar los distintos puestos ministeriales de Prusia y las oficinas administrativas importantes del Reich a hombres de confianza de las clases medias liberales y a cooperar pertinentemente con los grupos parlamentarios liberales. Pero todo esto debía basarse en la libre voluntad del emperador, o mejor dicho, de su consejero decisivo. Siempre que fuera necesario, Bismarck quería reservarse para él y sus sucesores la posibilidad de vencer a los liberales en cualquier momento como lo había hecho durante los tiempos de conflicto.

Bismarck exigió que la burguesía quedara satisfecha con tales concesiones y comprendiera las particularidades de la política exterior y la situación militar de Alemania. Después de todo, el fuerte poder militar del emperador era el mejor apoyo para la burguesía contra el peligro de una revolución social proletaria. La Comuna de París había causado una fuerte impresión en Bismarck. Creía que una constitución parlamentaria burguesa o incluso republicana no podía reunir la resistencia necesaria para el ataque de las masas desposeídas. Solo por esta razón la burguesía debía tener la perspicacia de unirse al orden estatal conservador existente, aunque no le gustara esto o aquello en el Reich alemán. Por otra parte, Bismarck consideró que era igual de necesario que la antigua aristocracia prusiana se adaptara a la nueva era. Los "JUNKERS" tenían que entender que el Reich alemán no podía ser gobernado según los métodos de una finca al este del Elba. Tuvieron que aceptar la existencia de ministros liberales y el desarrollo de la riqueza urbana. Tenían que darse cuenta de la importancia que significaba también para ellos que el poder real prusiano no estuviera debilitado. Tenían que apoyar al emperador y al canciller imperial bajo cualquier circunstancia, incluso si no entendían el significado de una u otra medida gubernamental en ese momento. Bismarck consideraba que la situación política más saludable era cuando un gran partido conservador de la antigua Prusia en el país cooperaba con un gran partido liberal. Había que dejar que el gobierno decidiera cómo establecer el equilibrio de poder en cada caso individual. El gobierno debe, si es necesario, golpear una vez a la derecha y otra a la izquierda, pero después siempre lograr la reconciliación y la cooperación entre las dos fuerzas básicas del Reich.

Como puede verse, el funcionamiento de este sistema se basaba exclusivamente en la personalidad del jefe supremo de gobierno. Un canciller como Bismarck o un rey como Federico el Grande tenían que estar allí para dibujar la diagonal de las fuerzas. Si faltaba la personalidad del líder, todo se desmoronaba. También en Inglaterra, el orden estatal en 1689 se basaba en el compromiso entre la aristocracia terrateniente y la burguesía urbana. Pero en Inglaterra se logró una cooperación orgánica y el crecimiento conjunto de ambas clases. Ambos se dividieron en el autogobierno del estado. En el campo, el caballero terrateniente gobernaba como juez de paz y en la ciudad gobernaban el alcalde y los concejales. Ambas clases se reunieron en la cámara baja como representantes de los distritos electorales urbanos y rurales. Respetaron los privilegios de cada uno porque sabían que los derechos de uno presuponían los derechos del otro. Juntos formaron el gobierno y juntos velaron por el mantenimiento de la constitución. En Alemania faltaban los cimientos del sistema inglés, a saber, un serio autogobierno, cuyo lugar fue ocupado por la todopoderosa burocracia. La omnipotencia de la Cámara de los Comunes provocó la cooperación de los estamentos y clases en este terreno, mientras que la impotencia del Reichstag descartó un compromiso parlamentario positivo sobre el gobierno común del Reich. En el Reichstag de Bismarck, una coalición solo podía lograr algo positivo si necesariamente unía sus fuerzas con el gobierno. Una coalición opositora de partidos y clases podría como mucho molestar al canciller del Reich con pequeñas picaduras.

Bajo el efecto de las victorias de 1870/71, la burguesía liberal aceptó la constitución imperial de Bismarck, y estaba dispuesta a apoyar al canciller en términos parlamentarios y morales. Pero la crisis

llegó demasiado pronto y se agravó por el hecho de que las dos fuerzas en cuya cooperación Bismarck quería fundar el Reich alemán no estaban solas: además del conservadurismo de la vieja Prusia había también el conservadurismo de la vieja Alemania a la izquierda del Elba, y junto a la burguesía liberal estaba el proletariado industrial en creciente número y con una creciente conciencia de clase. Quien quisiera mantener el equilibrio del Reich alemán tenía que hacer malabares no solo con dos sino con cuatro factores, ninguno de los cuales encajaba en este marco.

El conservadurismo alemán tuvo su sede en Viena hasta 1866. Los obispos al mando de la iglesia del antiguo imperio alemán habían visto a su jefe natural en la casa imperial de los Habsburgo, así como la nobleza, que estaba solo bajo el control del emperador y no de un príncipe soberano. La disolución de la vieja constitución imperial por Napoleón I había abolido estos dos estamentos imperiales directos. Pero aún y así la iglesia católica de Alemania, así como la gran aristocracia en el Rhin, en el sur de Alemania, vieron en Austria su supremacía y el protector natural de sus intereses. En 1815, el viejo imperio había sido restaurado solo muy imperfectamente en la forma de la Confederación Alemana. Pero en el sentido de la vieja tradición del imperio, los príncipes federales medianos y pequeños consideraban a Prusia como el enemigo natural y a Austria como el amigo natural. Se esperaba que el aumento del poder de Prusia condujera a una reorganización centralizada de Alemania, mientras que la continuación del dominio austríaco garantizaba también la continuidad del federalismo alemán.

El federalismo alemán encontró sus adeptos no solo entre dinastías, clérigos y aristócratas, sino también entre amplios estratos de la población agraria y pequeñoburguesa, que no querían que sus impuestos fueran a Berlín y que sus tradicionales condiciones de gobierno y de vida fueran perturbadas por el alto mando prusiano. En la guerra de 1866, el viejo conservadurismo alemán se mantuvo en un frente cerrado desde Hannover a Múnich, con el arma en la mano, contra Prusia. El ejército prusiano ganó, Austria fue expulsada de Alemania. Hannover, Kurhessen y Nassau fueron anexionados por Bismarck. La burguesía liberal declaró por todas partes su apoyo a Prusia y a la unificación del Reich. En 1870 el movimiento liberal y nacional obligó a los estados del sur de Alemania a participar en la guerra contra Francia.

Bismarck intentó hacer inofensivo el viejo conservadurismo alemán vinculando firmemente las dinastías al nuevo orden de cosas. Para ganar la Casa de Wittelsbach, Bismarck concedió al ejército bávaro un estatus especial. El carácter federalista del Bundesrat dejó a las pequeñas dinastías el mayor número de derechos posibles bajo la nueva situación. Bismarck tuvo un éxito completo aquí: después de 1871 nunca tuvo dificultades serias con las dinastías no prusianas. Bismarck, por ejemplo, nunca habría podido dirigir la Kulturkampf si no hubiera tenido al rey de Baviera y, por tanto, al gobierno de Munich firmemente de su lado en esta situación crítica (3).

Sin embargo, los antiguos sectores conservadores de la población no fueron tan fácilmente ganados al nuevo "imperio protestante", como las dinastías de Alemania occidental y del sur. El clero católico, la alta nobleza, las amplias masas de agricultores y artesanos del sur y oeste de Alemania se unieron para formar un poderoso frente defensivo: el Partido del Centro (DEUTSCHE ZENTRUMSPARTEI o simplemente ZENTRUM. N d T) apareció como el partido católico de Alemania. Sin embargo, la KULTURKAMPF no era estrictamente un asunto confesional. Los granjeros protestantes de Hannover, en la medida en que querían recuperar las condiciones específicas del antiguo reino de Welf, estaban en el lado del ZENTRUM. Por otro lado, la burguesía católica de las ciudades del Rhin y del sur tenía una mentalidad bismarckiana. Pero el votante católico nacional-liberal de Múnich o Colonia no abandonó su iglesia por esta razón. La peculiaridad del ZENTRUM se personificó, en el período KULTURKAMPF, en Windthorst, el católico y antiguo ministro del rey de Hannover.

Además de los Welf, el ZENTRUM ganó otros dos compañeros de lucha particularmente desagradables para el gobierno de Bismarck. La defensa del catolicismo contra el poder estatal de orientación protestante trajo una alianza entre el ZENTRUM y Polonia. Además, la iglesia católica de Alemania ya había comenzado, durante toda una generación, a reunir a los trabajadores industriales pertenecientes a su área. En Alemania se creó un movimiento obrero independiente en paralelo desde dos lados. Junto al movimiento marxista estaba el movimiento católico. Es dudoso que en los años 70 el movimiento obrero socialdemócrata de Berlín y Sajonia fuera mucho más peligroso para las clases dirigentes de Alemania que el movimiento obrero católico de la Alta Silesia (4) y del Rhin. En la Alta Silesia, la oposición de clase fue particularmente marcada, donde el minero polaco-católico se enfrentó al director de planta germano-protestante.

El carácter social del ZENTRUM ya era muy variado durante el período KULTURKAMPF. Pero todos los estratos que unía eran, en esencia, antiburgueses en ese momento: el sacerdote y el aristócrata, el campesino y el obrero, no tenían ningún interés en general en promover el desarrollo capitalista burgués en las ciudades, y todos estaban en contra del centralismo militar y autocrático prusiano. Así que el ZENTRUM era el bloque anti-Bismarck por excelencia. Todas las ideas básicas del imperio bismarckiano fueron rechazadas por el ZENTRUM. Sería un desastre para el imperio bismarckiano que después de 1866, el antiguo conservadurismo alemán no se limitara, como capricho, a unos pocos castillos aristocráticos renanos, conventos y pequeñas granjas, sino que amplios sectores de las clases populares en las asociaciones de agricultores cristianos y los sindicatos cristianos se unieron al movimiento federalista católico. De este modo, el imperio bismarckiano recibió, además del nunca equilibrado conflicto entre Prusia y la burguesía, otra pesada carga.

La KULTURKAMPF de Bismarck fue la continuación de la guerra de 1866 con nuevos medios. Bismarck no se llevó a engaño sobre esto. Durante varios años temió que Alemania tuviera que librar una guerra de revancha con la Francia clerical y los Habsburgo. El liderazgo espiritual del ataque contra Alemania estaría en manos de la sede papal en Roma, y el ZENTRUM, los polacos y los Welf en Alemania actuarían como aliados de los vieneses y parisinos en sus pretensiones de revancha (5). La sospecha de Bismarck de que los líderes del ZENTRUM albergaban algún plan de alta traición en ese momento era completamente infundada. Pero es evidente que un resultado desafortunado de una guerra contra Austria y Francia habría traído consigo una reorganización federalista de Alemania y la anulación de los resultados de 1866 y 1870/71.

La KULTURKAMPF acercó al Bismarck y a los liberales más que nunca antes o desde entonces. La burguesía liberal se lanzó a la lucha con entusiasmo. En primer lugar, porque el anticlericalismo estaba completamente en línea con su ideología. Pero sobre todo porque la KULTURKAMPF parecía ofrecer la oportunidad de realizar el sistema parlamentario y el gobierno de los liberales (6). Para la burguesía, la situación ahora parecía haber llegado para recuperar lo que se había perdido en 1871, cuando se fundó el Reich y se estableció la constitución del Reich.

Una parte de la nobleza prusiana estaba consternada por el desarrollo de los acontecimientos. Estos círculos no habían comprendido completamente el rumbo de Bismarck desde 1866. Bismarck parecía hacer todo lo posible para elevar el estatus de las ciudades a expensas del país: los miles de millones de las reparaciones de la guerra francesa habían sido tragados por los "judíos" y otros corredores de bolsa. Los inversores y la especulación se extendían, mientras que los ingresos del sólido agricultor y artesano declinaban. ¿Es así como debería ser el Reich alemán, creado por el ejército prusiano en los campos de batalla de Metz y Sedan? Ahora Bismarck también destruía lo espiritual y moral, la autoridad de la Iglesia. Afirmó que la lucha era solo contra el catolicismo. Pero las leyes de la KULTURKAMPF con su secularización de la escuela y con el matrimonio civil golpearon la visión del mundo protestante con la misma fuerza. El período Falk trajo la regla de la incredulidad liberal sobre Prusia (III). Bismarck se vio obligado, por su erróneo camino, a lanzarse a los brazos del mismo sistema parlamentario que había sometido durante el tiempo del conflicto. En estas circunstancias, todos los hombres honrados de mentalidad prusiana tendrían que oponerse a Bismarck. La KULTURKAMPF debía terminar. En cambio, los cristianos protestantes y católicos de Alemania debían unirse para oponerse al liberalismo, la incredulidad y el fraude. El defensor de la oposición conservadora a Bismarck con más talento, el predicador de la corte Stöcker, fue un paso más allá: "Si en las grandes ciudades el proletariado industrial ha sido oprimido por el capitalismo y el "judaísmo", ¿no es el deber de la realeza prusiana así como de la iglesia protestante acudir en ayuda de esta pobre gente, para satisfacer sus justificadas demandas y así sustraerlos de la agitación socialdemócrata, enemiga del estado?"

Mientras Bismarck, aliado con los liberales, estaba en la más feroz batalla con el ZENTRUM, fue atacado por detrás por el núcleo de la vieja nobleza prusiana y los pastores protestantes. La oposición conservadora a Bismarck era la expresión de la estrechez de miras. La nobleza prusiana no quería ver lo que debía a la obra de Bismarck como tampoco veía que su posición de poder sin precedentes dentro de la nación alemana solo podía mantenerse, si es que se mantenía, a través de los métodos de Bismarck. El ataque de los conservadores era el más peligroso que se podía imaginar para Bismarck (7). Porque con la continua y sistemática hostilidad del elemento conservador, la rama en la que se sentaba Bismarck fue cortada. Guillermo I se mantuvo firme en Bismarck, a pesar de todos los ataques del "KREUZZEITUNG" (IV). Pero, ¿podría el rey de Prusia gobernar a largo plazo contra todas las fuerzas monárquicas y militares que existían en Prusia? Si la lucha de Bismarck y el rey de Prusia contra

el ZENTRUM y los conservadores se convertía en un elemento permanente, esto llevaría al parlamentarismo y a la toma del poder por parte de la burguesía liberal, es decir, a una venganza retrospectiva del partido que había sido derrotado durante el conflicto. A pesar de los tratados de paz externos que vinieron después, Bismarck nunca recuperó la confianza de los conservadores prusianos. El grupo por el que Bismarck fue derrocado en 1890 fue el de los conservadores y socialistas cristianos de la línea de Stöcker. Aquí se obtiene una visión de la insostenibilidad interna del imperio de Bismarck. Si la nobleza militar prusiana no confiaba en un Bismarck que aprobaba las más modestas concesiones a los liberales burgueses, ¿qué sería del Reich alemán? La nobleza prusiana siguió siendo un cuerpo extraño en la vida política de Alemania, cuya supremacía tuvo que derrumbarse al primer impulso serio.

Los liberales reconocieron naturalmente el aprieto en el que había caído Bismarck como resultado de la KULTURKAMPF y trataron de explotarlo. Exigieron concesiones que habrían dado lugar a un ministerio liberal en el Parlamento en Prusia y en el Reich (8). Bismarck tuvo que decidir. Como era de esperar, se decidió en contra del sistema parlamentario y en contra de un gobierno de la burguesía. Pero Bismarck estaba lejos de la mezquina autocomplacencia de sus epígonos, que encontraban todo en orden mientras la Guardia prusiana estuviera en Berlín y Potsdam, y la gente en las calles obedeciera a los SCHUTZMANN (V). Bismarck sabía que el Reich no podía existir sin la cooperación voluntaria y la aprobación de sectores decisivos del pueblo.

Bismarck había tratado anteriormente con los grupos políticos como la representación de las distintas clases del pueblo. Había luchado duramente con todos ellos, tanto con el ZENTRUM como con los conservadores y los liberales, y no había encontrado un apoyo constante y fiable en ninguna parte. Si eliminara a los políticos y se dirigiera directamente a los agricultores en lugar de a los editores del "KREUZZEITUNG", y a los fabricantes y artesanos en lugar de a los abogados y profesores liberales, tal vez se podrían obtener mejores resultados (1). Además, ¿no debería una política gubernamental sistemática orientada a la agricultura llevar también a los agricultores católicos del ZENTRUM a una nueva situación?

La fórmula con la que Bismarck se dirigió a las partes económicamente interesadas fue la política aduanera. Bismarck ofreció protección aduanera a la joven y prometedora industria alemana para que se afirmara contra la omnipotencia de sus competidores ingleses. Ofreció los derechos de aduana de la agricultura alemana como protección contra la inundación del mercado alemán con los productos agrícolas del este europeo. En la joven Alemania capitalista de 1879, la cuestión de los derechos de aduana era en efecto muy diferente de la de 1928, y Bismarck pudo presentar argumentos muy importantes para su política de aduanas de la época. Los políticos liberales se oponían a los derechos de aduana, en primer lugar por una adhesión mecánica a los modelos ingleses, y también porque la influencia comercial era más fuerte que la industrial. Entre los conservadores y el ZENTRUM, en cambio, la influencia agrícola era tan poderosa que Bismarck consiguió superar los estados de ánimo adversos: con los votos de estas dos tendencias contra los liberales, éste impulsó sus leyes aduaneras en el Reichstag.

La política de Bismarck después de 1879 condujo a un extraordinario fortalecimiento de los conservadores prusianos. Se transformaron de un grupo aristocrático cortesano en un amplio partido de intereses agrícolas. Poco a poco la influencia liberal en el campesinado desapareció. Solo ahora los distritos del este del Elba se estaban convirtiendo en firmes bastiones de los conservadores (9). En relación con esto, el parlamento de Prusia cambió su carácter. La abrumadora mayoría liberal del período de conflicto solo fue posible porque los agricultores, a menudo, siguieron el liderazgo de la intelectualidad urbana (2). Eso terminó: el agricultor eligió a sus representantes agrarios, es decir, conservadores en los círculos protestantes prusianos. La división electoral del parlamento prusiano prefería el campo a la ciudad. Esto era políticamente indiferente mientras el país y la ciudad siguieran generalmente la misma dirección política. Se volvió de suma importancia tan pronto como aparecieron diferentes opiniones en la ciudad y el campo. A partir de ahora, el partido agrario-conservador dominaba el parlamento prusiano (10), y la clase dirigente de Prusia tenía ahora los tres factores de la legislación en sus manos: la realeza, la cámara alta prusiana y el parlamento. Así, el Estado prusiano en todas sus partes se convirtió en el baluarte conservador contra las reivindicaciones de la burguesía y la clase obrera.

Incluso fuera de la vieja Prusia, la idea conservadora en su formulación agraria desarrolló un asombroso poder publicitario. Las masas campesinas protestantes de Hannover y Hesse-Nassau, pero

también de todo el sur de Alemania, se separaron cada vez más de sus antiguos lazos políticos. Hasta 1918, en el Reichstag elegido por sufragio universal, igual y secreto, se sentaban representantes campesinos de Baviera, Württemberg, Baden e incluso Alsacia-Lorena entre los partidos de la nobleza feudal prusiana (11).

La política aduanera de Bismarck también llevó a una profunda transformación del ZENTRUM. Por supuesto, el acuerdo de paz entre el Reich alemán y la iglesia católica también contribuyó a esto. El peligro de que un bloque católico librara una guerra de revancha contra el Reich alemán fue eliminado, puesto que en Francia el partido clerical-monárquico había sido rechazado por los republicanos, y fue precisamente en esos años que Bismarck cerró la alianza con Austria, la que desde entonces constituyó la base de su política exterior. Así, la lucha entre Bismarck y el ZENTRUM se liberó de su carga política exterior. Como propósito secundario de la alianza con Austria, Bismarck buscó directamente la reconciliación de la vieja tendencia católica conservadora, llamada pan-alemana (GROSSDEUTSCHEN) dentro del Reich alemán. La alianza de Alemania y Austria debía sustituir a la antigua Confederación alemana por la que Bismarck tanto había dado.

De hecho, Bismarck había conseguido que el ZENTRUM aceptara la existencia del Reich alemán tal y como era, que se contentara con proteger las instituciones federalistas y defender la iglesia católica según la constitución del Reich. La ofensiva del ZENTRUM se había convertido en una defensa leal. Hasta ahora la KULTURKAMPF terminó con una victoria para Bismarck, que ahora desmantelaba las leyes de guerra contra el catolicismo. Además, la mayoría agraria del ZENTRUM se convirtió en el colaborador de la política económica del gobierno.

Bajo las nuevas circunstancias, el ZENTRUM se convirtió en un factor político que, en algunos aspectos, no era nada incómodo para Bismarck. El ZENTRUM y la iglesia católica ayudaron a vincular políticamente a amplios estratos de la población urbana, especialmente proletaria, que de otra manera habrían estado en las filas de los socialdemócratas o los liberales de izquierda (12). La alta nobleza católica, que había hecho las paces con el nuevo Reich alemán, desempeñaba un papel importante en el grupo del ZENTRUM y tenía la inclinación natural de cooperar con los conservadores prusianos. Cualquiera que considerara los asuntos políticos solo según la conveniencia táctica del momento podría llegar a la conclusión de que una firme alianza parlamentaria entre los conservadores y el ZENTRUM aseguraría los cimientos del Reich alemán. Desde que los conservadores se habían transformado en el gran partido agrario protestante, que también recibía influencias de los estratos urbanos, leales, anticapitalistas y antisemitas, se conformó una mayoría bastante segura en el Reichstag por parte de los conservadores y del ZENTRUM.

Sin embargo, las exigencias del ZENTRUM fueron extremadamente modestas: el ZENTRUM no exigió ni la parlamentarización (PARLAMENTARISIERUNG, el proceso de cambio de poder en los siglos XIX y XX de una monarquía absolutista a una democracia parlamentaria con poder legislativo y elecciones libres basadas en un sistema multipartidista. N D T) ni la reestructuración del antiguo sistema estatal prusiano. El ZENTRUM estaba satisfecho si a veces un católico activo en Prusia podía convertirse en administrador de distrito o juez. Las principales reivindicaciones del ZENTRUM, es decir, ninguna enmienda de la constitución en el sentido de una mayor centralización, ninguna lucha contra la Iglesia católica y una política social moderada en interés de los trabajadores cristianos, no contenían nada que fuera desagradable para el gobierno y los conservadores prusianos. Los conservadores siempre se inclinaron a preferir la alianza con el ZENTRUM a cualquier alianza con los liberales.

Bismarck, en cambio, se negó con absoluta obstinación a construir el Reich alemán sobre la coalición con el ZENTRUM (13). Bismarck se dijo a sí mismo que los católicos del oeste y del sur de Alemania eran tan buenos alemanes como los protestantes. Pero mientras que el agricultor de Pomerania y Prusia oriental estaba ligado al imperio Hohenzollern con todos sus intereses e inclinaciones, no sucedía lo mismo con el agricultor de la Alta Baviera y el minero cristiano de la zona del Ruhr. El votante del ZENTRUM era, en efecto, un sujeto completamente leal desde la paz entre el estado y la iglesia. Pero en una severa crisis de la política alemana también podía aceptar una forma diferente del Reich que la de 1871. Por eso Bismarck estaba dispuesto a mantener la paz con la iglesia católica y a cooperar con el ZENTRUM en el parlamento. Pero la existencia del Reich alemán y el funcionamiento

de sus instituciones nunca podrían depender del ZENTRUM. El emperador tenía que ser capaz de gobernar sin y contra el ZENTRUM incluso en las crisis más graves.

Por otro lado, gobernar con el bloque conservador y el ZENTRUM significaba la eliminación de la burguesía. Sin la cooperación activa de las clases medias educadas y poseedoras, Bismarck consideraba el Reich alemán insostenible. Cuando la burguesía se mantuviera al margen de la oposición, el rey de Prusia quedaría aislado junto con la nobleza militar en cuanto la situación se volviera grave. Porque Bismarck estaba convencido de que la alianza con el ZENTRUM se rompería en la primera prueba severa de fuerza. El gobierno imperial tenía que ser capaz, si era necesario, de rechazar las demandas exageradas de los liberales y hacer lo necesario sin ellos. Pero un rechazo permanente del liberalismo burgués era impensable para Bismarck (1).

El objetivo de Bismarck era más bien afinar el perfil de un nuevo partido liberal leal a Bismarck, en lugar de los viejos partidos liberales en los que la idea de un gobierno parlamentario estaba firmemente asentada. Debía representar los intereses de la industria, promover las políticas colonial y aduanera y ser conservador en todos los asuntos constitucionales. Esta remodelación tuvo éxito en gran medida: en los años ochenta tuvo lugar la fundación de los nacional-liberales, que tenían poco más que el nombre en común con el Partido Nacional Liberal de 1871.

Es cierto que quedaba un remanente de oposición en la burguesía: los comerciantes, que no estaban interesados en la política aduanera, y los hombres que por principio rechazaban el carácter aristocrático militar del imperio alemán y mantenían la tradición del período de conflicto. Este "partido del progreso" (FORTSCHRITTSPARTEI), dirigido por Eugen Richter, estaba en el campo de la burguesía liberal más o menos igual que el grupo de Stöcker dentro de los círculos sociales conservadores. Estas fueron las dos tendencias que trabajaron en contra de la coalición de Bismarck. Los partidarios de Stöcker querían alejar a los conservadores del bloque con los liberales, y Eugen Richter quería liberar a la burguesía del sometimiento al "JUNKER". En Stöcker, como en Eugen Richter, Bismarck vio realmente las tendencias que perturbaban su trabajo desde dentro. El odio con el que Bismarck persiguió a los conservadores del KREUZZEITUNG era tan amargo como su enemistad contra los progresistas en torno a Eugen Richter.

Es comprensible que ambos grupos de oponentes de Bismarck y sus respectivas fuerzas conservadora y liberal especularan sobre el tercer factor de la política alemana, el ZENTRUM. Entre los conservadores, fue la idea del bloque conservador-clerical la que se propuso como alternativa al sistema de Bismarck. Pero incluso la oposición liberal se acostumbró a votar con el ZENTRUM en el Reichstag. En la década de los años 80 la oposición a Bismarck en el Reichstag se concentró en torno a los nombres de Windthorst y Richter. ¿No debería ser posible establecer una cooperación positiva entre la burguesía liberal y el partido católico? Después de todo, en la KULTURKAMPF, el ZENTRUM había sentido la presión del sistema gobernante con demasiada fuerza. ¿No podría convertirse también al parlamentarismo? ¿No era también posible en Alemania tomar prestada la idea del ministerio de Gladstone (14), que se basaba en una alianza entre los liberales ingleses y los irlandeses católicos?

Un ministerio alemán como el de Gladstone también habría encontrado apoyo en ciertos círculos de la corte hostiles a Bismarck. Porque los oponentes de Bismarck en la corte tenían en parte simpatías liberales y en parte clericales. La idea del ministerio alemán Gladstone es históricamente muy interesante, porque aquí encontramos los primeros pasos de la combinación que más tarde llevó a la mayoría de la Resolución de Paz de 1917 y a la coalición de Weimar de 1919. Pero en la década de los años 80, las perspectivas de crear un nuevo sistema de gobierno alemán desde el frente de oposición socialdemocracia-Windthorst-Richter eran muy escasas. Es cierto que de 1881 a 1886 hubo una mayoría del Reichstag para la oposición. En el caso de un cambio en el trono, un ministerio que hubiera trabajado junto con esta mayoría del Reichstag (sin los socialdemócratas) era quizás concebible. Pero para desarrollar un nuevo sistema viable a partir de esto, la posición de poder de la nobleza militar en Prusia tendría que haber sido aplastada primero, y nadie se atrevió a hacerlo en ese momento.

Por eso, el ZENTRUM no se entusiasmó con tal combinación en ese momento, y aun así prefirió la asociación pacífica con los conservadores a tal acción revolucionaria. También en la burguesía, la voluntad política por el poder había estado declinando constantemente durante varias décadas. Lo que la burguesía alemana se había esforzado en vano con toda su fuerza intelectual y toda su voluntad de sacrificio entre 1848 y 1866, el rey de Prusia y Bismarck lo había conseguido con unos cuantos golpes importantes. Ahora, desde 1871, se puede ver cómo Bismarck, sin ser muy molestado por los políticos de partido, expandió el imperio alemán, cómo la posición internacional de Alemania aumentó de año en

año sin una nueva guerra, cómo la curva económica se elevó y cómo las condiciones internas de Alemania se volvieron aparentemente bastante estables. Así, la gran mayoría de la burguesía, especialmente los círculos intelectuales y académicos, se acostumbraron a desconfiar de su propio juicio político. En vez de eso, confiaron en el gobierno de Berlín para hacer lo correcto. Era cierto que Bismarck y Guillermo I, como personalidades políticas, significaron más y lograron más que Lasker y Eugen Richter. Pero esto se convirtió en el dogma de la infalibilidad prusiana y la misión histórica de Prusia. A partir de 1880 aproximadamente, la columna vertebral de la burguesía alemana se rompió. Pero la verdad histórica nos obliga a darnos cuenta de que este cambio no se produjo a través de la violencia y el miedo. La burguesía alemana estuvo bajo presión policial de 1815 a 1848, y aun así se mantuvo en la oposición y segura de sí misma. Después de 1871 la presión física del gobierno sobre la burguesía era mínima. ¿Qué importaban unos pocos juicios por ofensas al emperador y a Bismarck frente a las persecuciones de demagogos del VORMÄRZ? (VI). Pero ahora había enfrente un tremendo logro político que, a pesar de algunos defectos, satisfacía las demandas nacionales de la burguesía alemana. Antes de este logro, la voluntad opositora de la burguesía se derrumbó. Fue este estado de ánimo el que dio a los nacional-liberales de Bismarck autoridad mucho más allá de los círculos de intereses industriales. Por eso la oposición de los progresistas era tan poco convincente. Por eso el ministerio alemán Gladstone bajo Bismarck fue solo un fantasma inexistente.

Pero esta actitud de la burguesía alemana hacia el gobierno imperial no era en absoluto una situación ideal para el Reich. La capitulación intelectual de la burguesía, que aún podía ser justificable para Bismarck y Guillermo I, se volvió absurda para Guillermo II y Bülow. En una crisis grave tal actitud llevaría a una mirada hipnótica hacia arriba, en busca de soluciones, y si el gobierno fallaba, la burguesía no haría nada por iniciativa propia. Después de 1890 Bismarck se horrorizó por la servidumbre general y la falta de oposición sería a Guillermo II, aparte de los socialdemócratas, que en principio eran hostiles al imperio de Bismarck. Aunque Bismarck debería haberse dicho a sí mismo que este deplorable estado de cosas era consecuencia de la propia educación de la burguesía alemana. Mientras tanto, en la política diaria todo iba como Bismarck quería. En las elecciones del Reichstag de 1887 el cartel (KARTELL) de Bismarck de conservadores y nacional-liberales logró un gran éxito. Bismarck tenía ahora una devota mayoría en el parlamento prusiano así como en el Reichstag alemán. En el país tenía, además del gran movimiento conservador agrario, a los nacional-liberales burgueses leales al gobierno. La lucha contra el ZENTRUM había perdido su agudeza, y el grupo de Eugen Richter no era peligroso en esta situación. Pero quedaban otros dos peligros para el sistema de Bismarck: los conservadores radicales de la línea de Stöcker no se habían independizado del partido. No habían podido evitar que el partido conservador oficial participara en la política del cartel. Pero no se reconciliaron, y se convirtieron en una gran fuerza cuando Guillermo II entró en el gobierno durante la corte constituida en 1888. En segundo lugar, el movimiento obrero socialdemócrata, a pesar de todas las medidas represivas, desarrolló tal fuerza que puso en peligro todo el sistema de Bismarck. La lucha contra el grupo de Stöcker y contra los socialdemócratas condujo en interacción mutua a la caída de Bismarck.

El movimiento de clase independiente del proletariado alemán se extendió en los años setenta y ochenta proporcionalmente con el desarrollo ascendente de la industria alemana. En esa época, la socialdemocracia luchó primero contra la miserable situación económica de los trabajadores y al mismo tiempo desarrollaba el programa de la toma del poder político, la transformación de Alemania en una república obrera socialista. Dado el pequeño porcentaje de socialdemócratas entre la población alemana, el objetivo final estaba, por supuesto, muy lejos. Hasta 1887, la socialdemocracia en el Reichstag era apenas más fuerte que el Partido Nacional Polaco. Los socialdemócratas evitaron completamente los golpes violentos. Realizaron su propaganda en el marco de la ley. La socialdemocracia no tuvo nada que ver con los dos atentados de Guillermo I en 1878. Los modelos para estos ataques fueron proporcionados por las acciones de anarquistas activos y social-revolucionarios rusos. Sin embargo, Bismarck utilizó el ambiente creado por los atentados para poner al movimiento socialista bajo una ley excepcional.

Bismarck no podía aprovecharse en su imperio de un movimiento de oposición de la clase trabajadora. Bismarck no tenía ninguna sensibilidad para las demandas sociales de los trabajadores. Ni siquiera los esfuerzos para asegurar el descanso dominical y restringir el trabajo infantil en la industria recibieron su aprobación (15). Aunque los inicios de la legislación de la política social alemana cayeron dentro de su período de gobierno, seguía siendo escéptico sobre el valor y la importancia de tales medidas.

Bismarck se inclinaba aún menos por cualquier intento de conceder a los trabajadores un campo de actividad política en el Reich alemán. La estructura del Reich de Bismarck simplemente no permitía otra cosa que la opresión política de la clase obrera. En el sistema de Bismarck, ni siquiera la cuestión de la cooperación política de la burguesía estaba resuelta. Si ni siquiera la burguesía propietaria podía participar en el gobierno, ¿cómo se iban a tener en cuenta las demandas políticas de los trabajadores? Además, una política que hiciera concesiones a las demandas de los trabajadores a gran escala significaba una lucha contra la industria, y Bismarck no estaba en absoluto dispuesto a librar tal lucha. Después de todo, los industriales iban a ser la fuerza central de Bismarck dentro de la burguesía. El Partido Nacional Liberal utilizó su influencia. Para Bismarck, rechazar la industria significaba rechazar a la burguesía. Vio en ello la sustitución de su probado equilibrio de fuerzas social cristiano de Stöcker. Para Bismarck, el resentimiento de la clase obrera era el mal menor comparado con la amargura de la burguesía: sin la burguesía, el Reich alemán no podría mantenerse. Por otra parte, Bismarck consideraba absolutamente posible aplastar el movimiento político obrero por la fuerza. Bismarck consideraba sólo un orden estatal razonable y duradero, en el que las clases propietarias, reunidas en torno a la monarquía, poseyeran el poder. Por otro lado, el dominio de las masas pobres y desposeídas conducía al caos y a la desintegración. Tal "democracia pura" tendría como consecuencia necesaria la tiranía militar del individuo. Es tarea de un razonable arte de gobernar ahorrar a la sociedad europea de tal situación (16). Los puntos de vista de Bismarck sobre la política estatal muestran una sorprendente similitud con las teorías del príncipe Metternich. Solo Metternich era mucho más sistemático que Bismarck y por lo tanto mucho más rígido en sus métodos. Bismarck temía que los acontecimientos de la Comuna de París de 1871 se repitieran en Alemania. En 1871 había formado un frente unido contra la Comuna con el gobierno republicano burgués de Francia y había instado y alentado a los gobernantes franceses a suprimir violentamente a los trabajadores parisinos por todos los medios. Al igual que Metternich, Bismarck consideró apropiado que los gobiernos europeos mostraran solidaridad internacional contra el "peligro rojo", aunque nunca se dejó tentar por este estado de ánimo.

Para Bismarck, los dos atentados contra Guillermo I eran la prueba de que una situación como en la Comuna de París también podía madurar en Alemania. Por lo tanto, atacó al partido que había declarado su solidaridad con la Comuna de París, la socialdemocracia. La Ley Socialista de Bismarck trajo la peor desgracia a cientos de trabajadores y sus familias. Las asociaciones y la prensa de los socialdemócratas alemanes fueron eliminadas. Sin embargo, la ley no cumplió su propósito: no anuló los mandatos de los miembros socialdemócratas del Reichstag, y no impidió la agitación en la campaña electoral del partido socialdemócrata. Así, incluso sin asociaciones y periódicos socialistas formales, el partido socialdemócrata seguía existiendo en las fábricas, gracias a la cohesión personal de los trabajadores, y cada tres años en las elecciones del Reichstag el partido reaparecía en público. Por más que la Ley Socialista golpeará a muchos individuos, fue, en general, mucho más acoso que represión. Incluso durante el período de persecución de 1878 a 1890, la socialdemocracia se abstuvo estrictamente de actos de violencia. Además, como su crecimiento se mantuvo dentro de límites moderados, Bismarck no consideró necesario intensificar la lucha contra los socialdemócratas durante tanto tiempo. No fue hasta las elecciones del Reichstag de 1890 que se creó una nueva situación: el número de votos socialistas aumentó con una sacudida de tres cuartos de millón a un millón y medio. Esto sacudió los cimientos del sistema de Bismarck. Al movimiento del millón del ZENTRUM, que Bismarck aún consideraba hostil a su sistema, se le unió ahora el ejército del millón de los socialdemócratas. Si se añade a esto los grupos de oposición de los polacos, los Welf, los alsacianos y los daneses, el cuarenta por ciento de la población se había declarado en contra del imperio de Bismarck en medio de la paz, con la excelente política exterior y la situación económica del imperio ¿Qué iba a pasar con una crisis grave? La creación del Reich en 1871 se puso así en tela de juicio, y comenzó una lucha a vida o muerte (17).

Desde el punto de vista de Bismarck, tal evaluación de la situación de 1890 era bastante lógica y consistente: el imperio de 1871 tenía que aplastar el movimiento obrero político o tenía que perecer. Una tercera posibilidad no existía. Porque en cada intento de compromiso, la burguesía era la primera en tomar el control, lo que llevó a la devaluación de la constitución de 1871. Por supuesto, los métodos socialcristianos de Stöcker tampoco pudieron resolver la cuestión de los trabajadores en Alemania. Bismarck tenía mucha razón en esto: el proletariado con conciencia de clase socialista no podía transformarse en leal seguidor del sistema estatal prusiano por medio de versículos bíblicos y unas

pocas leyes sociales. Y los trabajadores del ZENTRUM eran básicamente tan ajenos al sistema gobernante de Prusia-Alemania como los socialdemócratas. Quien considere seriamente en la situación de 1890 con todas sus consecuencias, habrá comprendido la necesidad histórica de la revolución de 1918.

Lo que Bismarck habría hecho en detalle contra los socialdemócratas, si hubiera permanecido en el cargo después de 1890, ya no se puede figurar hoy en día. Podría haber endurecido la Ley Socialista para anular los votos y los escaños socialdemócratas (18). Llegar a un levantamiento violento de la clase obrera habría sido difícil incluso después de semejante agresión por parte del gobierno. Durante unos años el Bismarck podría haberse impuesto. Habría expulsado a los socialdemócratas de la actividad política pública y, al eliminar al grupo socialdemócrata, habría privado al ZENTRUM de su posición decisiva en el Reichstag. A largo plazo, sin embargo, esto habría creado la atmósfera del zarismo ruso en Alemania y acelerar la revolución.

Dado el estado inacabado de la política interna de Alemania y los graves peligros que amenazaban al Reich desde dentro, Bismarck consideró que una política de paz incondicional después de 1871 era prácticamente un dogma. Bismarck no deseaba conquistar el continente europeo después de 1871. Consideraba que la anexión de más territorios de lengua extranjera era perjudicial. La unificación de la Austria alemana con Alemania habría reforzado la minoría católica del imperio hasta tal punto que el equilibrio que quería Bismarck se habría visto sacudido. Bismarck no era reacio a las adquisiciones coloniales de ultramar. Logró hacer adquisiciones coloniales a gran escala sin guerra con una gran potencia europea. De esta manera Alemania encontró la resistencia de Inglaterra. Pero Bismarck opinaba que Inglaterra podía ser empujada y obligada a hacer concesiones en territorio de ultramar si se enfrentaba a un frente unido en el continente europeo.

Para tales enfrentamientos con Inglaterra, Bismarck necesitaba la ayuda de Francia, incluso una Francia fuerte (19). Bismarck consideraba que un mayor debilitamiento de Francia más allá del de 1871 era perjudicial para los intereses alemanes. Hay que reconocer que escoger entre Francia e Inglaterra tuvo que hacerse con cautela. Bismarck no creía que Francia aceptara la pérdida de Alsacia-Lorena a corto plazo. Si Alemania fuera a la guerra con otra gran potencia, era de esperar sin más que Francia participara en la guerra contra Alemania. Bismarck nunca dejó que el conflicto colonial con Inglaterra llegara tan lejos como para que hubiera peligro de ruptura. Aunque Francia no se uniera a la acción diplomática de Alemania contra Inglaterra hasta que surgiera la crisis, era de esperar que Francia se volviera repentinamente al otro lado.

¡Qué cauteloso era Bismarck en asuntos coloniales y de ultramar, incluso cuando operaba contra Inglaterra junto con Francia y Rusia! Bismarck habría considerado una locura llevar a cabo una acción colonial de Alemania contra la voluntad de Inglaterra y Francia. Sin entregarse a falsas ilusiones sobre el estado de ánimo de la burguesía francesa, Bismarck hizo todo lo posible para mejorar las relaciones franco-alemanas. No apoyó de ninguna manera los planes de un golpe de estado monárquico en Francia. Porque aún consideraba que la república burguesa de París era más pacífica que una monarquía clerical o una dictadura bonapartista. Bismarck promovió todos los deseos de política exterior del gobierno francés en la medida de lo posible, y especialmente en el campo colonial. Cuanto más se involucraba Francia en Marruecos (20) y en China, más se distraía de Alsacia-Lorena y de la venganza.

Además de Francia, los posibles enemigos de Alemania eran Rusia y Austria-Hungría. Según Bismarck, la principal tarea de la política alemana era evitar que Alemania entrara aislada en una guerra con varias grandes potencias. El Reich alemán era militarmente capaz de enfrentarse a un solo enemigo. Pero una guerra con dos o más grandes potencias provocaría una situación desesperada. La orientación natural de la política exterior de Bismarck fue originalmente el entendimiento con Rusia. Esta fue la continuación de la tradición prusiana antes de 1871. Solo gracias a la amistad rusa, Prusia pudo hacer guerras con Austria y Francia. No había diferencias políticas serias entre el Reich alemán y Rusia. A esto se sumó la coincidencia de intereses monárquico-conservadores y la oposición a la tendencia católico-polaca. En alianza con Rusia, Alemania podría esperar tranquilamente una combinación de revancha entre Francia y Austria. Pero si Austria prefería poner fin a los acontecimientos de 1866 y unirse al bloque conservador Alemania-Rusia, entonces tal alianza de tres emperadores sería la mejor garantía de paz que Bismarck podía desear.

Mientras tanto, las experiencias de 1875/79 obligaron al Bismarck a reducir en gran medida su confianza en el apoyo ruso. La política rusa, dirigida por el príncipe Gorchakov, reconoció el aprieto en

el que se encontraba el Reich alemán. El príncipe Gorchakov exigió el apoyo incondicional de Bismarck a la política rusa de conquista en oriente hasta el riesgo de una guerra con Austria e Inglaterra. Pero si Alemania se negaba a participar en tal aventura, Rusia amenazaba abiertamente con atacar a Alemania en alianza con Francia, y quizás incluso con Austria e Inglaterra. Porque en ese momento Rusia podía lograr sus planes tradicionales para oriente de dos maneras: mediante una guerra directa contra sus rivales orientales, con Alemania cubriéndole las espaldas, o como líder de una victoriosa coalición europea contra Alemania. En este último caso, Rusia, como árbitro de Europa, podría dibujar las fronteras de los Balcanes a voluntad. Los primeros comienzos de la combinación de la Entente se remontan a la década de 1870, cuando por un lado Gorchakov buscó el contacto con Francia y por otro Gladstone estaba dispuesto a resolver la cuestión oriental junto con Rusia.

Para superar la peligrosa dependencia de Rusia, Bismarck hizo de la alianza con Austria la base de su política desde 1879. Pero Bismarck tuvo cuidado de no cortar el cable con Rusia. Después de un corto período de descontento entre Berlín y Petersburgo, complementó la alianza con Austria con el tratado de confianza mutua con Rusia. Mientras Bismarck estuvo en el cargo, logró mantener el tratado con Rusia. El sistema de dos tratados tenía un significado simple: Alemania no toleraría un ataque de Rusia contra Austria, pero se mantendría neutral en caso de un ataque de Austria contra Rusia. A cambio, Rusia se comprometía a no atacar a Alemania (21).

Bismarck conservó la amistad de Rusia a pesar de algunos incidentes y disturbios al no dañar nunca un serio interés material de Rusia. Las pretensiones de Rusia de supremacía sobre Bulgaria y sobre los Dardanelos siempre encontraron apoyo en Bismarck. Fue culpa de ellos que los estadistas rusos acabaran con su autoridad sobre Bulgaria durante el reinado del príncipe Alexander Battenberg y que no hicieran ningún progreso en la cuestión de los Dardanelos. Por lo tanto, no podían hacer ninguna acusación contra Bismarck. Éste nunca concibió la alianza germano-austríaca de tal manera que Austria tuviera vía libre en los Balcanes. Austria podía emprender aventuras en Serbia y Bulgaria solo a su propio riesgo, sin ninguna esperanza de recibir asistencia militar alemana en el proceso (22). Bismarck nunca consideró una política alemana activa en Turquía.

El deseo de Italia de alinearse junto a Alemania y Austria fue cumplido por Bismarck. Italia buscó apoyo para su política mediterránea contra Francia. A este respecto, Bismarck se aseguró de que Alemania no se opusiera innecesariamente a los intereses mediterráneos de Francia a través de la Triple Alianza. Pero la facilidad y habilidad con la que Bismarck dominó su sistema de política exterior no puede ocultar la complejidad del conjunto de la situación. Las maniobras entre Austria y Rusia y luego entre Francia e Inglaterra requerían una experiencia y habilidad de la que no disponían los sucesores de Bismarck. A pesar de todos los conflictos individuales, Bismarck logró, después de 1871, despertar una extraordinaria confianza en el altruismo y la paz de la política exterior alemana. Disfrutó de esta confianza no solo en Viena y Roma, sino en gran medida en la corte del zar, en Londres e incluso en París. Solo una política exterior pacífica y segura permitió a Bismarck resolver los conflictos internos de Alemania de 1871 a 1890 de la manera que quería y dar a las condiciones alemanas una apariencia de estabilidad.

NOTAS:

La razón de fondo sociológica de Bismarck no puede estar más claramente expresada: GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II (1898) p. 59: "El mayor nivel de sensatez de las clases más inteligentes puede, después de todo, tener la base material de la preservación de la propiedad: ... pero para la seguridad y la consolidación del estado, el predominio de los que representan la propiedad es más provechoso ... Toda gran comunidad estatal en la que se pierda la influencia cautelosa y moderadora originada en la propiedad material o la inteligencia, caerá siempre a una velocidad similar a la del desarrollo de la primera revolución francesa, estrellando el tren del Estado". En Múnich el 25 de junio de 1892, Bismarck dijo: "Si tengo el reconocimiento de la juventud y el reconocimiento de la ciudadanía educada entre mis compatriotas, entonces estoy seguro que solo aspiro a mi vida privada". Cf. el discurso de Bismarck del 8 de abril de 1895 en Friedrichsruh: "Los éxitos del desarrollo nacional de cada país se basan principalmente en la minoría de los educados que el país contiene... El descontento de las masas dependientes puede causar una enfermedad aguda para la cual tenemos remedios; el descontento de la minoría educada causa una enfermedad crónica cuyo diagnóstico es difícil y cuya cura es larga. Y por eso pongo el énfasis en la educación y la actitud de las clases educadas de todos los países". Bismarck sobre la necesaria interacción entre la agricultura, la industria y el comercio: discurso del 9 de julio de 1893 en Friedrichsruh, cf. también el discurso del 9 de junio de 1895 allí. Según

Bismarck, la expresión política de partido para la combinación de estas fuerzas que apoyan al Reich es el cartel conservador-liberal, véase el discurso de Kissingen del 24 de julio de 1892 y el discurso del 14 de abril de 1891 en Friedrichsruh.

Las corrientes políticas en Prusia durante el período del conflicto se pueden ver en una estadística muy interesante de las elecciones estatales del 20 de octubre de 1863, impresa en el "ZEITSCHRIFT DES KGL. PREUßISCHEN STATISTISCHEN BUREAUS" (Publicación de la Oficina de Estadística Real Prusiana) 1867 p. 240. Se votó en todo el país (en miles): para los liberales 536, para los conservadores 336, para los polacos 132, para el Partido Católico 23, por determinar 72, en total 1.099.000. Las estadísticas de los partidos fueron extremadamente difíciles con el complicado sistema de votación de tres clases. Así se explica el gran número de votos que aparecen en las estadísticas como "indeterminados". Está claro que en esa época los liberales tenían la mayoría absoluta en Prusia. Las estadísticas electorales separan los resultados en distritos urbanos y rurales. En las ciudades, los liberales tienen fuertes mayorías en todas partes, excepto en la provincia de Poznan, donde predomina el partido polaco. Particularmente interesantes son los resultados electorales en el campo: en Prusia oriental y occidental, en el campo, como porcentaje del número de votos emitidos: los conservadores recibieron el 30 por ciento, los liberales 37, los polacos 23, indeterminado 10. En Brandemburgo, los conservadores recibieron el 54 por ciento, los liberales 43, indeterminado 3. En Pomerania los conservadores recibieron el 61 por ciento, los liberales el 33, indeterminado el 6. También se obtuvieron mayorías liberales en el campo en las provincias de Sajonia y Westfalia; una mayoría conservadora en Silesia, una mayoría polaca en Poznan. Los tres departamentos mostraron aproximadamente el mismo panorama político en ese momento. Los considerables éxitos de los liberales en el campo, por ejemplo en Prusia oriental, demuestran que en esa época una gran parte de los campesinos estaban efectivamente en la oposición. Los resultados electorales de los distritos rurales de la provincia del Rin son sorprendentes: liberales 60 por ciento, Partido Católico 8 (!), Conservadores 20, indeterminados 12. El campesinado católico de la provincia del Rin se oponía, pues, necesariamente al gobierno prusiano. Una disputa político-eclesiástica no existía en ese momento. Así que los campesinos católicos eligieron al candidato del que esperaban una mayor oposición al sistema prusiano. En ese momento, ese era el liberal, no el clerical. Después de 1871 la imagen cambia. Mientras tanto, los liberales se habían convertido en pro-prusianos y anti-iglesia. Ahora el campesino católico de Renania votaba sólo al ZENTRUM.

GEDANKEN UND ERINNERUNGEN III 16: "La oposición en el parlamento ganaría una fuerza completamente diferente si la anterior unidad del BUNDESRAT dejara de existir y Baviera y Sajonia hicieran causa común con Richter y Windthorst".

Sobre la lucha de clases en la Alta Silesia véase el discurso de Bismarck en el parlamento prusiano del 9 de febrero de 1872.

GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II 169: "Si después de la Paz de Frankfurt un partido católico, ya sea monárquico o republicano, hubiera permanecido al timón en Francia, difícilmente se hubiera podido posponer la reanudación de la guerra tanto tiempo como ha terminado sucediendo. Era entonces de temer que las dos potencias vecinas contra las que luchábamos, Austria y Francia, en el terreno de la catolicidad común, se acercaran y nos confrontaran, y el hecho de que, en Alemania así como en Italia, no faltaran elementos cuyo sentimiento confesional fuera más fuerte que el nacional habría servido para fortalecer y alentar tal alianza católica".

Bismarck en la Cámara de Representantes de Prusia el 31 de enero de 1872: "Necesitamos una mayoría para completar la dirección en la que dirigimos el gobierno del estado, siempre y cuando se gobierne constitucionalmente. Ya mencioné ayer que no encontraríamos esa mayoría si quisiéramos seguir los caminos que nos recomiendan estos caballeros" (se refiere a los delegados del ZENTRUM). Cf. también el discurso en el Parlamento prusiano del 9 de febrero de 1872.

Bismarck contra los conservadores, contra Stöcker y la "KREUZZEITUNG": GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II 153. 156; III (1919) 19 y 22.

La ruptura de Bismarck con los liberales: Debate fundamental, GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II 180f.

Como ejemplo de la decadencia del liberalismo en el mundo rural, pueden citarse algunos distritos electorales de Prusia oriental. Durante el período de conflicto, los liberales de Prusia oriental tenían la mayoría en las zonas rurales. En las elecciones del Reichstag, por ejemplo, el distrito de Ragnit-Pillkallen de 1871-78 tenía una representación liberal. En las elecciones del Reichstag de 1903 los

conservadores obtuvieron allí 11.000 votos, los liberales 1.200. El distrito de Stallupönen votó a los liberales de 1874 a 1877. En las elecciones de 1903, los conservadores obtuvieron 12.000 votos, los liberales 1300. El distrito de Lötzen-Angerburgo fue liberal de 1874 a 1877. En 1903 los conservadores recibieron 9000 votos, los liberales 700. El distrito de Sensburg-Ortelsburg votó a los liberales 1871-1875, 1877 a 1878, 1881-1884. En 1903 los conservadores recibieron 11600 votos, los liberales 1100. En 1913, 202 conservadores se sentaron en el parlamento estatal prusiano. 73 liberales nacionales, 40 librepensadores. El ZENTRUM tenía 103, los socialdemócratas 10, los polacos, los daneses y los lituanos juntos 15 diputados.

En las elecciones del Reichstag de 1903, los conservadores o grupos cercanos a ellos fueron elegidos en los siguientes distritos electorales del sur de Alemania: En la circunscripción del Palatinado de Homburg-Kusel un representante de la Federación de Agricultores, en Ansbach un conservador, en Dinkelsbühl (Franconia) un conservador. En Rothenburg o. d. Tauber una unión de granjeros protestantes. En Heilbronn un conservador. En los dos distritos de Wurtemberg, Backnang y Gerabronn, un representante de la Unión de Agricultores cada uno. En la circunscripción alsaciana de Zabern, el Partido del Reich Alemán ganó. - De las provincias de Nueva Prusia, Hesse-Nassau eligió 5 representantes de la derecha en 1903. En Hannover y Schleswig-Holstein los conservadores recibieron solo un mandato cada uno en 1903. Pero tenían minorías considerables en la mayoría de los otros círculos de estas dos provincias. En las elecciones al parlamento prusiano, que dieron la ventaja al campesinado propietario, los conservadores tuvieron allí un éxito mucho mayor: en las elecciones a los parlamentos regionales de 1913, Hannover eligió 18 conservadores de 36 diputados y Schleswig-Holstein eligió 11 conservadores de 19 diputados.

Cf. el discurso de Bismarck en el Reichstag el 3 de diciembre de 1884.

El discurso de Bismarck en Jena el 31 de julio de 1892: "Considero que el ZENTRUM se opone al Reich, en su tendencia, aunque no en todos sus miembros. Hay muchos buenos alemanes entre ellos, pero la tendencia principal es tal que considero que es un peligro para el Reich. Si el gobierno toma a sus asesores autorizados de la dirección del ZENTRUM e intensifica su tendencia a complacer al ZENTRUM, una tendencia que no puede durar, es una desgracia para la Patria". Bismarck contra un bloque conservador con el ZENTRUM: Discurso en el Reichstag el 3 de diciembre de 1884.

El "Ministerio alemán Gladstone": GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II p. 134, 188, 197.

GEDANKEN UND ERINNERUNGEN III p. 51: "Era contrario a mi convicción y experiencia intervenir tan profundamente en la independencia del trabajador, en su vida laboral y en sus derechos como cabeza de familia, como, por una prohibición administrativa, este no pudiera utilizar su fuerza laboral a su propia discreción. No creo que el trabajador esté agradecido de que se le prohíba ganar dinero en los días y horas en que se sienta inclinado a hacerlo... Cuando pregunté personalmente a los trabajadores sobre la prohibición del trabajo en domingo, solo les preocupaba la seguridad de que el salario semanal de seis días de trabajo sería tan alto como anteriormente el de siete. Los padres de no adultos afectados por la exclusión no estaban de acuerdo con la prohibición o la restricción del trabajo de los mismos, y entre los no adultos solo había personas de estilo de vida cuestionable".

Sobre el ciclo de las constituciones ver Bismarck, GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II p. 60.

En las elecciones del Reichstag de 1887, se emitieron en su totalidad 7.541.000 votos válidos; el ZENTRUM recibió 1.516.000 y los socialdemócratas 763.000. En 1890, se emitieron 7.229.000, el ZENTRUM recibió 1.342.000 y los socialdemócratas 1.427.000.

Bismarck no especifica en detalle en el 3er volumen de GEDANKEN UND ERINNERUNGEN las medidas que planeaba tomar contra los socialdemócratas. En la p. 57 habla de la necesidad de un endurecimiento de la Ley Socialista. Probablemente quería recurrir a disposiciones que ya había considerado en 1878 pero que no podía hacer cumplir en ese momento. Cf. la carta de Bismarck a Tiedemann del 15 de agosto de 1878, impresa en GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II p. 190: "Además, para que la ley sea efectiva, no considero posible por el momento permitir a los ciudadanos que se demuestre legalmente que son socialistas el derecho de voto y la elegibilidad y el disfrute de los privilegios de los miembros del Reichstag". Paralelamente, Bismarck planeó un cambio en la ley electoral del Reichstag reemplazando el voto secreto por uno público. Cf. GEDANKEN UND ERINNERUNGEN II p. 59 y Bergsträßer, GESCHICHTE DER POLITISCHEN PARTEIEN IN DEUTSCHLAND, 4ª ed. 1926, p. 85. Si Bismarck hubiera llevado a cabo todos estos proyectos, todo votante que hubiera votado públicamente a los socialdemócratas en las elecciones del Reichstag habría perdido su derecho a votar; ¡aparte de la invalidez de tales votos!

Cf. "La gran política de los gabinetes europeos 1871-1914. Colección de actas diplomáticas del Ministerio de Asuntos Exteriores" VI 177. Bismarck al embajador von Schweinitz el 25 de febrero de 1887: "La continuidad de la existencia de Francia como gran potencia es tan necesaria para nosotros como para cualquier otra de las grandes potencias. Aunque sólo sea porque en ciertos casos requerimos de un contrapeso marítimo en el mar contra Inglaterra... Así, en la próxima guerra, si ganamos, Francia será conveniente tratarla con cuidado, como con Austria en 1866. Si hablé de otra manera en el Reichstag, fue para disuadir la guerra. Si esto último no tuviera éxito, ofreceríamos a Francia la paz en condiciones favorables después de la primera batalla ganada".

"DIE GROSSE POLITIK", etc. Vol. III p. 397. El Príncipe Hohenlohe, en ese momento jefe adjunto del Ministerio de Asuntos Exteriores, envía una carta al Ministerio Federal de Asuntos Exteriores el 6 de mayo de 1880 dirigida al conde Solms, enviado alemán en Madrid, con la siguiente instrucción relativa a la conferencia internacional sobre Marruecos que se celebrará en Madrid: "El canciller del Reich opina que sería conveniente que no nos situáramos en primer plano en las deliberaciones sobre esa cuestión, sino que, por razones de política general, fuéramos de la mano de la conferencia con Francia, que, debido a sus posesiones argelinas vecinas, tiene intereses legítimos que representar en Marruecos".

"DIE GROßE POLITIK", vol. VI, pág. 62. Nota del conde Rantzau tras el dictado de Bismarck del 20 de diciembre de 1887: "Nuestro sistema de tratados secretos contempla una compensación sobre el comportamiento pacífico en la medida en que permanecemos junto a Austria si Rusia rompe la paz, y según el tratado ruso permanecemos neutrales si Austria rompe la paz. Así que no podemos ni debemos prometer nada a los austriacos, ni despliegue, ni movilización, si ellos son los agresores".

"DIE GROßE POLITIK" VI p. 57 Bismarck al Jefe del Gabinete Militar de Albedyll el 19 de diciembre de 1887: "La aspiración de Austria, o al menos de los estadistas y militares austríacos que quieren aprovechar la oportunidad de desplegar el ejército alemán para fines específicamente austríacos, incluso para aquellos en los que Alemania no tiene interés, conduce a la dilatación y a la postergación de nuestra alianza. No es posible que ofrezcamos nuestra mano en esto". El 27 de diciembre de 1887, Bismarck escribió al embajador príncipe Reuss ("DIE GROßE POLITIK" VI p. 66): "Nuestra entrada en la posible guerra está en principio condicionada por el ataque ruso a Austria. Una declaración de guerra o una movilización simultáneas, que se mencionan en el cuestionario militar, no pueden por lo tanto ocurrir porque Austria, si CASUS FOEDERIS nos defiende, ya habrá sido atacada por Rusia y estará en guerra con ella". La situación en 1885, cuando Austria quiso entrar en Serbia durante la guerra entre Serbia y Bulgaria, es particularmente interesante con respecto a 1914. Si las tropas austriacas hubieran invadido Serbia en ese momento, se habría convertido en un grave conflicto con Rusia. En una carta al embajador alemán en Viena, el príncipe Reuss, de fecha 6 de diciembre de 1885, Bismarck señaló que, sobre la base del tratado del 18 de junio de 1881, Austria sólo podía entrar en Serbia con el consentimiento de Rusia. Bismarck continúa ("DIE GROßE POLITIK" V p. 26): "Pero si la ruptura con Rusia se produjera por la entrada de Austria en Serbia sin un acuerdo previo del tratado, no podríamos defender tal caso ante Alemania como motivo de una guerra germano-rusa". Hay que tener en cuenta objetivamente las diferencias entre las situaciones de 1885 y 1914; y el hecho de que el tratado de 1881 ya no estaba en vigor en 1914. Sin embargo, esta carta de Bismarck da una indicación de cómo se habría comportado en una situación similar a la de julio de 1914.

Notas del traductor:

(I) La KULTURKAMPF es el nombre dado al conflicto que tuvo lugar de 1871 a 1878 entre Bismarck, con el apoyo de la burguesía liberal, y la iglesia católica y el ZENTRUM, el partido de los católicos alemanes.

(II) Por MUCKERTUM se entiende aquella actitud humana que mezcla cobardía, hipocresía e idiotez.

(III) Paul Ludwig Adalbert Falk fue ministro de educación durante la KULTURKAMPF y responsable de la legislación contra la iglesia católica.

(IV) El KREUZZEITUNG (Diario de la Cruz), llamado así por ser su emblema una cruz de hierro, era como se conocía la NEUE ZEITUNG PREUSSISCHE, el periódico representante de la Prusia conservadora fundado en 1848.

(V) SCHUTZMANN es el nombre que se le daba coloquialmente a los policías de "a pie".

(VI) VORMÄRZ es el nombre que recibe el período histórico comprendido entre el congreso de Viena de 1815 y la revolución alemana de 1848. VORMÄRZ es una contracción de Vor- (antes de) y März (marzo). La revolución alemana de 1848 también es conocida como Revolución de Marzo.

Arthur Rosenberg

fue un historiador, pensador y escritor marxista revolucionario alemán.

Fuente:

www.sinpermiso.info, 28-3-2021

Traducción:

Jaume Raventós

DEBATES SOBRE LA DEMOCRACIA. ACERCA DE "LOS POCOS Y LOS MEJORES" DE J. L. MORENO PESTAÑA

Emmanuel Rodríguez

José Luis Moreno Pestaña

<https://www.sinpermiso.info/textos/debates-sobre-la-democracia-acerca-de-los-pocos-y-los-mejores-de-j-l-moreno-pestana>

Emmanuel Rodríguez

[Reseña de José Luis Moreno Pestaña, Los pocos y los mejores. Localización y crítica del fetichismo político, Madrid, Akal, 2021].

Moreno Pestaña acaba de publicar un nuevo libro, un ensayo corto, a la vez denso e inteligente. Lleva por título Los pocos y los mejores. El trabajo resulta pertinente a la hora de retomar el intercambio (esta sería la tercera entrega tras «Estado, derecho y comunidad, política»

[<https://www.sinpermiso.info/textos/estado-derecho-comunidad-politica>] y «Política y democracia»

[<https://www.sinpermiso.info/textos/politica-y-democracia>] sobre las condiciones de la política hoy: esto es, pasados diez años de la explosión del 15M, otros siete del surgimiento de Podemos y al menos tres de lo que parece una suerte de restauración de la democracia en sus viejas formas oligárquicas. De hecho, es de eso de lo que habla el libro de Moreno Pestaña, concretamente de lo que podríamos llamar la «degeneración oligárquica» de la democracia, y también de su remedio.

Merece la pena considerar las condiciones de elaboración y escritura de este ensayo. Los pocos y los mejores está escrito en los meses de pandemia. Un tiempo de excepción, no solo por el dramatismo de las vidas perdidas, de una sociedad enfrentada a una fragilidad imprevista, que observa como sus deteriorados sistemas públicos colapsan, al tiempo que los gobiernos improvisan soluciones. En esos meses, y todavía hoy, nos hemos visto tentados por la idea de un gobierno de expertos, de médicos, virólogos, epidemiólogos, pero también de todos aquellos que tenían algo que ofrecer para contener la pandemia: físicos, matemáticos, sociólogos, psicólogos, etc.

Los pocos y los muchos está presidido por la crítica de lo que Moreno Pestaña llama el fetichismo político. Marx y su conocido epígrafe sobre «El carácter fetichista de la mercancía y su secreto» sirve aquí de método: la forma mercancía y el intercambio que pasa por ser una relación entre cosas en lugar de una relación entre personas. El «carácter fetichista de la mercancía» oculta y vuelve impenetrables las relaciones de producción: en la sociedad de consumidores el cómo y el dónde se trabaja —con las infinitas secuelas de explotación y destrucción medioambiental— quedan sepultados por el fulgor de la mercancía. De forma parecida, el capital aparece como una sustancia que se reproduce a sí misma, y crea riqueza, sin mediación de trabajo alguno.

En esta transpolación a la esfera política del concepto de Marx, Moreno Pestaña nos habla de un fetichismo por el que las formas políticas son tomadas como dadas y autosuficientes. La democracia representativa aparece necesariamente como la única forma de democracia eficaz y posible; y las formas políticas se naturalizan hasta el punto de neutralizar la crítica. En la estela Bourdieu y su escuela, Moreno Pestaña habla también de «capital político» y «capital militante». Explica: el capital político no es exactamente el «conocimiento político», sino la «valorización» de determinado

conocimiento y de determinada representación del mismo, que genera autoridad y reconocimiento. El capital político, como en la mercancía, está unido a un «olvido», cuando los individuos ya no reconocen que la autoridad procede de una donación colectiva. Este es también el núcleo del fetichismo político, cuando este capital y su acumulación o concentración en determinados individuos o capas políticas se muestra como el único medio eficaz para organizar la política.

Con la reciente experiencia de Podemos en mente, Moreno Pestaña advierte de que el «capitalista político» se comporta como un maximizador de los beneficios que otorga esta forma de capital. Esta posición maximizante del capitalista político es, sin embargo, del todo contraria al compromiso con las instituciones que se quieren representar, promover o gobernar. El problema de la acumulación política es que genera comportamientos sin ética ni responsabilidad, actitudes propiamente parasitarias, dirigidas únicamente a la acumulación y valorización del capital político propio.

Sobre estos mimbres, Moreno Pestaña presenta su crítica a la democracia electiva. En términos clásicos, pero actualizados de la mano de Castoriadis y Bernard Manin, el autor muestra como la democracia representativa es un mecanismo de mercado electoral tendente a degenerar en una oligarquía política. Y lo hace, primero, porque esta misma democracia es un procedimiento para la selección de élites, en el que solo unos pocos tienen realmente la posibilidad de ser elegidos; pero también porque esta selección no es posible sin el concurso de otras formas de poder social (económico y mediático) que promocionan, por no decir producen, el cuerpo de representantes en tanto productos electorales en competencia.

En términos más amplios, Moreno Pestaña presenta aquí un problema conocido, que atraviesa todos los proyectos de transformación social y política. Este podría nombrarse como el «problema de la mediación política», esto es, de los distintos medios e instituciones que disponemos para organizar la cooperación social, y que constituyen siempre el meollo de lo político. Pero también el problema de cómo escapar a la fetichización de la mediación política. (En la tradición de la autonomía obrera el problema de la mediación política era el problema de la autonomización de la política.)

Volviendo a la cuestión de la democracia, a su «degeneración» que genera por un lado una oligarquía ineficaz y rapaz y de otro una masa de «consumidores» cada vez más apáticos, hay dos respuestas que Moreno Pestaña somete a examen.

La primera es lo que podríamos llamar la antipolítica liberal. No es algo que Moreno Pestaña desarrolle ampliamente, pero quizás merezca escribir unas notas, dado que esta antipolítica tiene cierto rango de proyecto de época. Hayek, todavía el gran referente intelectual del neoliberalismo (y en buena medida del neoconservadurismo), fue explícito en sus prevenciones respecto de la democracia. En su obra mayor, los tres volúmenes de Derecho, legislación y libertad, destaca la necesidad de «derribar a la política de su pedestal» y de «abandonar toda ilusión en cuanto a que queda al alcance de la humanidad la posibilidad de "crear su propio futuro"». Su crítica a la democracia apuntaba a como esta se convertía en presa de intereses sectarios (corporativos, sindicales, minoritarios), pero sobre todo a la idea de lo que llamaba «constructivismo social», esto es, los proyectos de «mejora social», que son en realidad formas imperfectas de ingeniería social.

La respuesta imaginada por Hayek a la deficiencia de la democracia era distinta de la del gobierno experto, y sobre todo de la del gobierno extenso. Consideraba que la mayor parte de las interacciones humanas estaban mejor garantizadas por los mecanismos automáticos y autorregulados del mercado, y que las instituciones políticas eran también el resultado de una suerte de selectividad evolucionista, lenta y progresiva, que no requería de proyectos voluntaristas y menos de cambios bruscos. El gobierno limitado era solo un garante de este doble movimiento automático, y la única ley necesaria era la propia ley moral que gobernaba las interacciones humanas. En Hayek y en general en la teoría neoliberal — que no en su práctica, organizada por un proyecto de intervención política masiva y partidaria —, no hay lugar para la política, y desde luego no hay lugar para la democracia. Hayek mismo apostó por abandonar el término democracia, en favor de otro más descafeinado y limitado al que dio el nombre de demiarquía.

La segunda respuesta, convertida en uno de los principales blancos de Moreno Pestaña, es la epistocracia. La expertocracia o epistocracia es el gobierno de los especialistas y los expertos, versión moderna y tecnocrática del filósofo rey, en una sociedad organizada por sistemas complejos y altamente tecnificados. El argumento a favor de la epistocracia es muy antiguo, y está en el origen de la democracia moderna en su versión censitaria: no deben gobernar (y quizás tampoco deban tener derecho político alguno, incluido el voto), quienes no saben, los profanos, los incapaces. En esta

dirección han apuntado también los regímenes del socialismo real, tanto en la versión burocrática estalinista y postestalinista, como en la maoísta-confuncional. En una versión propiamente capitalista la epistocracia podría verse realizada si el gobierno reuniera a los expertos de todas las ramas específicas de la técnica y el saber político. No hace falta incidir en las aberraciones a las que ha conducido y podría conducir tal sueño.

Pero el remedio a la degeneración oligárquica que Moreno Pestaña nos propone es paradójicamente más democracia. Y el método consiste, al menos parcialmente, en recuperar la vieja idea del sorteo, que cumplió tan importante papel en la democracia ateniense. Efectivamente, en la Atenas clásica el sorteo era un método democrático de corrección oligárquica. La asamblea de la polis, y la tendencia a consolidar liderazgos carismáticos, estaba corregida por distintas instituciones elegidas por sorteo. Estas organizaban las propuestas para el orden del día de la asamblea, validaban sus decisiones y legislaban de facto. Pero el valor del sorteo es todavía más amplio: reside en su capacidad para regular, y en cierto modo neutralizar, las luchas fraccionales, características de la política competitiva y de la política oligárquica. En tanto los elegidos por sorteo suelen ser ciudadanos corrientes sin adscripción política y normalmente sin vocación política partidista, es improbable que estos se vean sometidos a lógica de las luchas fraccionales.

La defensa del sorteo descansa además en su «virtud epistémica». En varias ocasiones, Moreno Pestaña recurre a la imagen del regateo para entender la política democrática. A diferencia del intercambio monetario, donde el precio es fijo y por medio de la competencia remite a un valor-trabajo más o menos definido en unas condiciones dadas (aun cuando sea del todo discutible la vigencia de la ley valor trabajo hoy), en el regateo como en la política no hay un precio claro, ni una idea clara del trabajo que está incorporado a ese precio o, por ejemplo, del valor de una determinada idea política. El regateo opera así por aproximación entre las partes. En otro orden, pero que guarda relaciones con la imagen del regateo, el sorteo permite incorporar agentes distintos y singulares en la valoración de las propuestas políticas. Su ventaja epistémica, siguiendo aquí a Heléne Landemore, reside en que el sorteo, frente a los mecanismos selectivos que producen una capa política unificada por su privilegio y también por su origen social, produce diversidad cognitiva. En otras palabras: diversas perspectivas del mundo, distintos modos de interpretación, modos diferentes de resolución de problemas, etc. El sorteo refleja mejor la heterogeneidad de la sociedad. Con el sorteo, los filtros de acceso a la participación política se pueden reducir, caso de que se consideren las debidas medidas, incluido el salario público, que hacen viable la integración en estos órganos colegiados de sectores sociales con escasa presencia pública hoy en día: minorías, clases populares, especialmente mujeres de clases populares, etc.

El sorteo y la rotación en el cargo, añadidos a las pertinentes reformas dirigidas a abaratar los costes de acceso a la escena política, se podrían convertir, como lo fueron en la polis griega, en un mecanismo activo de producción de una nueva ciudadanía democrática. De hecho, la democracia imaginada por Moreno Pestaña consiste en una «pedagogía» ciudadana, capaz de generar esa «mediocridad política general» que constituía a la Atenas clásica y que tan poco se parece a la ciudadanía pasiva de los electores consumidores. En la perspectiva del autor, la participación política produce la ciudadanía, el conocimiento y la responsabilidad respecto de los asuntos comunes, lo que citando a Negri amplía la «consistencia ontológica de la democracia».

Moreno Pestaña es consciente de que su propuesta es relativamente endeble frente a la acusación de una mera proyección «procedimentalista» de una democracia corregida. En este sentido, incide en los efectos de activación de la participación política, de rebajar los costes de la misma y de producir una ciudadanía activa, en otras palabras, de repartir el poder. También señala que el sorteo es susceptible, en determinadas situaciones, de otras formas de degeneración «clientelar». No obstante, y dado que esto es un intercambio crítico y no un simple ejercicio descriptivo, se pueden plantear a Moreno Pestaña tres cuestiones que pueden estimular la discusión:

1. En su propuesta, se entiende el ejercicio virtuoso de gobierno y el de la constitución que le acompaña como una suerte de búsqueda optimizada del «bien común». La insistencia en la búsqueda de eficacia, la virtud epistémica, y algunas otras apreciaciones más de su obra apuntan en esa dirección: el «bien común» como objeto/objetivo de gobierno. Sin embargo, en la política moderna, y seguramente la política en la Grecia clásica, el «bien común» es solo un resultado que sigue a la «guerra civil». En el principio, por así decir tenemos la división de clases, la división social, los sistemas de dominación y ese gigantesco monopolista de lo político, la violencia y el orden simbólico que es el Estado. El «bien común» no es así algo dado, sino un acuerdo temporal y cambiante entre intereses en conflicto. De

alguna forma, la «organización en partidos» o fracciones políticas está inscrita en las sociedades divididas. Y si esto no es patente hoy en Europa, es porque durante mucho tiempo pudimos sostener la ficción de una clase media mayoritaria, que negaba la existencia de las clases como hechos políticos, o en otras palabras, por la prosperidad heredada y el drenaje de rentas que descansa en una posición privilegiada en la economía mundo. Los procesos de dualización política y el retorno de los «populismos» nos enfrentan a una nueva política de bloques sociales, que no coincide con la de burgueses y proletarios, pero sí con articulaciones complejas de distintas condiciones sociales: metropolitanos/periféricos, nacionales/extranjeros, alto/bajo capital educativo, sectores patrimonializados / proletarizados, etc. En este aspecto, la democracia es un acuerdo, algo así como un medio de civilizar o neutralizar lo peor de la guerra civil. Pero tiene poco que ver con la virtud-eficacia del gobierno.

2. Moreno Pestaña señala en numerosas ocasiones que los proyectos políticos alternativos y sus organizaciones no escapan a la degeneración oligárquica, a la formación de élites autonomizadas de aquello que en origen representaban. De ahí su crítica a la asamblea, a las organizaciones formalmente democráticas, a la acumulación de «capital militante». Recupera aquí viejas críticas libertarias a la «izquierda autoritaria», o también a la incapacidad del marxismo organizado para hacer crítica marxista (no aquella de la autocritica estalinista o maoísta) sobre la propia forma partido y su particular composición social dominada por intelectuales de origen «pequeño burgués». Esta crítica es siempre pertinente y encontrará un campo susceptible de aplicarse en cualquier tipo de agrupación política, incluso las formalmente más democráticas. No obstante, esta crítica puede escamotear, y de hecho escamotea en las visiones más paranoicas preocupadas por la localización del poder dentro de las organizaciones más minúsculas, la cuestión de cómo luchar, esto es, de cómo hacerlo de una forma que permita extender la organización, las prácticas, las formas de lucha. En una perspectiva, que comparto, que medios y fines vayan de la mano, la democracia interna, es un requisito innegociable, pero insuficiente. La pregunta sobre la organización del partido plebeyo (por retomar con ironía la terminología podemita) no es solo una pregunta sobre la democracia, sino sobre la capacidad de lucha. Y ahí es donde, paradójicamente, todo se vuelve a complicar, y donde por la puerta de atrás vuelve la tentación arsitocratizante de las vanguardias. Cómo luchar y cómo hacerlo sin traicionar la democracia interna: la tradición obrera y de algunos movimientos sociales recientes está repleta de ejemplos.

3. Muy relacionado con el primer punto se nos presenta la cuestión de lo que podríamos llamar el «proceso de democratización». Los ejemplos de Moreno Pestaña se refieren en ocasiones a las reformas de Clístenes, la figura del legislador que crea las bases de una organización política que garantice la participación igual por encima de las filiaciones patrimoniales y de lugar. Pero la remisión al legislador, es quizás solo el último paso de un proceso social molecular, por lo general conflictivo, de creación por abajo de instituciones democráticas. En cierto modo, es inconcebible una reforma democrática sin instituciones democrática (populares) que ya la practiquen de un modo u otro. Esta ha sido la esperanza del «comunismo de los consejos» y de las posibilidades contenidas en la Revolución rusa, caso de tomar por principio los soviets y no la «voluntad de clase» representada en el partido comunista. En cierto modo, esta es también la historia de Europa occidental, de la ampliación del sufragio por medio de la presión del movimiento obrero y de las sufragistas, pero también de la inclusión en la legislación del Estado del derecho laboral, que nace no en la voluntad del legislador cuanto en la economía moral de la clase obrera. También es, por ejemplo, la historia de la Transición a la democracia en España, donde los principales logros democráticos (como las libertades civiles, el derecho de reunión, manifestación o huelga) son masivamente practicados por los movimientos de la época en condiciones de clandestinidad, ilegalidad o alegalidad. En otras palabras, cualquier proyecto de democratización política tiene que estar ya contenido en prácticas políticas actuales, en formas institucionales que seguramente crezcan al margen o en la periferia del Estado, muchas veces en condiciones de conflicto social agudo, cuando no explosivo. Saber respetar y hacer crecer esas instituciones, no subordinarlas inmediatamente al gran proyecto, al partido, a la reforma legal; saber que en ellas se contiene la democracia posible, supone una transformación cualitativa de toda la política moderna, construida sobre ese paradigma epistemocrático del que habla Moreno Pestaña.

Agradezco muy de veras a Emmanuel Rodríguez su cuidadosa lectura de Los pocos y los mejores. Antes de comentar sucintamente sus interesantes cuestiones, que darían para debatirlas en un libro, quisiera referirme a dos aspectos de su reseña.

Uno, el que se refiere al capital político. El término procede del vocabulario de Bourdieu aunque en la obra se encuentra conceptualizado de otro modo y con la ayuda de Marx. A la vez, esto supone extender el modelo del capital a ámbitos donde Marx no los trabajó –y en ese sentido, hay un modelo inspirado en Bourdieu que considero fértil. Frente a la idea de que cualquier recurso es un valor o un capital, ahora se le explora dentro de una secuencia de capitalización. Un intercambio político puede proporcionar bienes que necesita cada una de las partes sin que exista explotación alguna. Un proceso de capitalización política, por el contrario, permite la desigual acumulación de prestigio. De algún modo, conlleva la explotación de una de las partes. Los protocolos de análisis de qué es un capital son así específicos. Evidentemente, esto no está escrito, como cree Emmanuel Rodríguez, con Podemos en la cabeza. Relaciones de explotación similares se encuentran en cualquier entorno político.

Dos, creo que en la lectura no se aprecia bien mi crítica de ciertas visiones del sorteo. Y quizá el problema se encuentre en cómo lo expreso porque la contundencia polémica no sea mi fuerte (ver pp. 97-98). No, no existe ningún privilegio epistémico del sorteo, el cual sirve para evitar unos peligros pero puede caer en otros (ver pp. 125-126). La idea de que cabe encontrar un punto arquimédico desde el que pensar la buena política es ajena a la visión que defiendo de la democracia. No existe un lugar donde nuestros problemas de conocimiento y juicio acabarían. Y que Castoriadis, allí donde esté, me fulmine con un rayo si alguna vez pienso algo similar. En todo mi libro defiendo las razones de la designación de expertos, de la elección y del sorteo: los tres procedimientos forman parte del repertorio de la democracia, los tres permiten responder a desafíos circunstanciados y los tres pueden llevarnos a callejones sin salida. Tuerzo el bastón en defensa del sorteo porque en nuestro tiempo la elección tiende a identificarse abusivamente con la idea misma de procedimiento democrático. Mas en el libro explico qué hace virtuoso al procedimiento electoral (pp. 115-116).

Con esta cuestión en mente paso al primero de los interrogantes. Hay situaciones en las que es necesario el endurecimiento militante (p. 115) y los sistemas de competencia electoral son el mejor modo de arbitrar una relación de fuerzas. Sencillamente, existen intereses diferentes en liza y no veo cómo podríamos establecer una función de utilidad que nos otorgara el bien común. Dicho lo cual, no comparto la idea de la guerra civil como principio de nada, algo que me parece tan gratuito como suponer que a la base de cualquier sociedad se encuentra, por decir algo, el contrato social. Foucault, en Hay que defender la sociedad, habló del discurso de la guerra como un instrumento histórico de oposición a la dominación oculta bajo el derecho. Pero anunció como ese discurso, en la época de la gestión masiva de poblaciones, pudo ser cooptado por el delirio nazi de la guerra contra el enemigo biológico o el estalinista de la eliminación de la clase parasitaria. Lo malo no es solo que sea un discurso mitológico, sino que es una mitología con virtualidades terroríficas. Puestos a mitologías prefiero la de Solón marchándose de Atenas para que los atenienses aprendieran a gobernarse, o el de Protágoras narrando como Hermes, siguiendo el mandato de Zeus, repartió las capacidades cívicas entre el conjunto de los individuos. Pero, ¿para qué recurrir a mitos?

La guerra civil no es el principio de nada pero los conflictos existen y hay que hacerles frente. La democracia me parece un principio de civilización del conflicto político. Y el sorteo, en la medida que da entrada a la opinión común, puede ayudar a sacar el debate de la polarización artificiosa de un campo político en el que existir es distinguirse; a toda costa, respecto de los propios y los demás, independientemente de si así se cultivan o no valores de uso políticos, es decir, de si se realizan actividades que sirven para algo más que para la propia promoción. A veces el conflicto no se puede civilizar y hace falta luchar, prepararse para responder con el propio cuerpo para soportar la violencia física y simbólica, arrostrar consecuencias negativas por la misma. Estoy completamente de acuerdo con Emmanuel Rodríguez en este punto.

Ahora bien, la guerra tiene un enorme coste: quien se lanza a ella debe integrar en su cálculo estratégico la transformación que impondrá la guerra, o el conflicto violento, en su victoria y en su derrota. Las reflexiones de Erik Olin Wright en Construyendo utopías reales y Cómo ser anticapitalista en el siglo XXI me resultan básicas. El conflicto prolongado rebaja tanto el bienestar que acaba horadando las bases de las mejores y más leales fuerzas revolucionarias. Lo cual me resulta cierto también para las estrategias de conflicto que exigen sacrificios muy fuertes. Curiosamente, quienes los aplauden no siempre nos hablan sobre cómo van a cuidar a quienes los arrostran. Emmanuel Rodríguez

y yo hablamos un día respecto del movimiento de insumisión al servicio militar y de los efectos que tuvo en algunos de quienes participaron en él –poca gente habla de ellos, por no decir nadie. Gracias al feminismo y a la extensión de la ética de los cuidados deberíamos integrar estas cuestiones en el centro de nuestra reflexión.

La segunda cuestión plantea algo en lo que estoy de acuerdo. Una organización política debe ser eficaz. Si rescato de la tradición marxista la idea de las mediaciones primarias es porque creo en una visión materialista de la política. Hacer política supone abrir debates, cerrarlos, permanecer unidos en una comunidad pese a las diferencias, proporcionarse, en suma, instrumentos que eviten el problema de los costos de transacción elevadísimos que se derivan del debate democrático. Tal es la tesis primera de lo que llamo democracia como principio antioligárquico: existe un equilibrio inestable entre costos de transacción, derivados de la práctica democrática, y costos sociales producidos por los efectos de que las élites, a menudo necesarias, se encierran sobre sí mismas. Una mediación primaria básica exige diferenciar entre actividad necesaria y ocio, entre tiempo dedicado a las diferentes acciones que se consideran necesarias y entre la compatibilidad de las mismas. Robinson, en la lectura que propongo del fragmento de Marx sobre fetichismo de la mercancía, representa la condición de toda actividad económica, la mediación primaria. Pero sus exigencias de economía de esfuerzos se encuentran en la base de cualquier actividad política, porque la economía y la política son formas de vida compartida. Luego el debate empieza en saber cuáles son las formas posibles y deseables, esto es, las mediaciones secundarias entre las que podemos elegir.

El tercer punto que plantea Emmanuel Rodríguez comienza con la misteriosa figura de Clístenes. De la misma simplemente rescato lo que enseña Castoriadis: sin remover los vínculos sociales de servidumbre, esto es, sin alterar las relaciones de dominación cotidianas, no funciona ninguna democracia. Por tanto, cualquier democracia, a cualquier escala en la que se realice, debe producir una comunidad política que se superponga y contradiga a veces a la comunidad espontánea. Con Clístenes no pienso en un legislador, sino en el conflicto entre el principio político y el principio comunitario. Aunque Engels no se apercibe de procesos básicos en la reordenación del territorio ático, sí vio bien que Clístenes daba la puntilla a la nobleza. Como él pienso que en Atenas brota “un Estado de una forma muy perfeccionada, la república democrática”, Clístenes representa el conflicto de la política democrática con la espontaneidad comunitaria. Hasta aquí mi uso del referente sobre el que me extendí más en Retorno a Atenas.

Y eso tiene interés para ver cómo se organizan las comunidades de conflicto y de resistencia. El principio de eficacia reclama la reducción de los costes de coordinación. La idea de que, como escribe Emmanuel Rodríguez, “cualquier proyecto de democratización política tiene que estar ya contenido en prácticas políticas actuales” exige que en nuestros considerandos tengamos una visión compleja de la eficacia: uno de los logros con los que se mide es el de cómo reparte competencias democráticas entre quienes luchan. Quienes privilegian el conflicto suelen caer en modos de exhibición de capital guerrero, una versión militarista del arrojo político. También en el mundo militante debe suceder algo a lo que Ryan K. Balot explica que pasó en Atenas: se democratizaron y transformaron las virtudes de los héroes. Yo apostaría: hasta que la propia categoría de héroe se considere incompatible con cualquier política democrática.

Emmanuel Rodríguez

Emmanuel Rodríguez es historiador, sociólogo y ensayista. Es editor de Traficantes de Sueños y miembro de la Fundación de los Comunes
José Luis Moreno Pestaña

Profesor de Filosofía Moral y Política en la Universidad de Granada y miembro asociado extranjero del Centre de Sociologie Européenne. Recientemente publicó “Retorno a Atenas. La democracia como principio antioligárquico” (Siglo XXI, Madrid, 2019) y acaba de publicar “Los pocos y los mejores. Localización y crítica del fetichismo político” (Akal, Madrid, 2021).

¿Y DÓNDE ESTÁ EL SUJETO?

Escribe [Oswaldo Drozd](#) | Mar 26, 2021 | [Política](#) | Etiquetas: [Neoliberalismo](#), [Politica](#), [Sujeto social](#)



EL FIN DE LA HISTORIA, LA DESAPARICIÓN DEL SUJETO SOCIAL EN LOS DISCURSOS, LA CONCEPCIÓN DE LO COLECTIVO COMO SUMA DE INDIVIDUALIDADES, LA POLÍTICA COMO CUESTIÓN DE PROFESIONALES, EL MERO VOLUNTARISMO COMO ACCIÓN POLÍTICA FORMAN UN COCTEL QUE DESDE HACE MÁS DE TRES DÉCADAS OPERA COMO OBSTÁCULO PARA EL CAMBIO SOCIAL.

Hoy estamos asistiendo a un tiempo en el que, la supuesta realidad del presente se eterniza en sí misma, prescindiendo de todas las determinaciones que fueron la base para llegar hasta este sitio. Dejando de lado el pasado, el futuro se torna sumamente lábil. Ambos entrarían así en una realidad cercana al mito. No es por cierto que la historia haya desaparecido, sino que los grandes aparatos de construcción de subjetividad, se propusieron desde hace al menos tres décadas, establecer al fin de la historia como percepción dominante. La historia no acabó, pero se vive como si ello hubiera sucedido.

De esta forma, el universo de comprensión de la realidad -que siempre les sirvió a los activistas y militantes para orientar su práctica-, cayó en saco roto. Nadie podía pensar hasta hace unas décadas atrás, la acción política –siempre que se trate ella de una actividad transformadora- prescindiendo de caracterizar al sujeto social, a saber la fuerza que impulsa los cambios. Se podrá señalar que tanto en determinadas organizaciones de izquierda al igual que en el ámbito académico se sigue hablando de ello. El problema es que esas elaboraciones no llegan a los movimientos sociales o sindicales, quedando relegados estos, a la demanda de reivindicaciones estrictamente corporativas.

Se intentará en lo que sigue no entrar en pesadas abstracciones y mostrar algunos elementos que sean comprensibles para aquellos que lean con intenciones de encontrar una cierta guía para la acción. Nos interesa principalmente señalar que, prescindir del sujeto social, en la práctica política implica caer en el voluntarismo propio de las democracias liberales, en las que más que la acción de los sectores populares, interesa más la supuesta buena voluntad de los que hacen política en los marcos restringidos del actual sistema de representación.

No se trata por cierto de desechar las acciones electorales ni la gestión de espacios institucionales, sino ver de qué manera el mismo régimen político va subordinado ciertas voluntades para quitarles cualquier margen de ruptura. En las actuales democracias no existe ningún lugar para un sujeto social a menos que se lo considere como un mero elector pasivo.



Resulta complicado definir al sujeto social en una sociedad que se concibe a sí misma como la extensa suma de individualidades en las que cualquier diferencia más que remitir a una estructura, se concibe como algo maleable por las voluntades y los méritos

que se hagan para vivir mejor. Si bien hay quienes saben lo dicho y hablan de voluntades colectivas, en los hechos todos vivimos inmersos en aceptar que es el destino individual quien decide sobre nuestras vidas, enfrascadas en una frenética competencia entre pares.

En la sociedad existen diversos actores que nunca son individuales. Son conjuntos de individuos que viven en determinadas condiciones objetivas de las cuales se forma parte sin haberlo elegido. Aunque hoy se intente mostrar lo contrario -a partir de la promoción de la meritocracia- es casi imposible salir de ahí. Sería casi como el intento individual de algún integrante de una determinada especie animal por intentar vivir bajo condiciones ambientales o climatológicas adversas a su genética.

El sujeto social vendría a ser el actor o el conjunto de actores que no sólo ocupan un lugar estratégico en la formación social sino que a la vez su sujeción o disconformidad producen alteraciones significativas del estatus colectivo. Si bien algunos pretendan señalar que hablar de sujeto social es propio del marxismo, su caracterización como veremos formó parte de diversos menús políticos.

Cuando Karl Marx definía a la clase obrera como el sujeto de la historia, partía de dos características diferentes pero a la vez simultáneas. Uno era el lugar en la producción y otro su capacidad operativa. Cuando esa clase tomaba la rienda de la revuelta social daba toda la sensación de que el sistema político tambaleaba y podía ser suplido. El proletariado contaba con herramientas propias de su lugar en la economía que podía hacer vislumbrar una sociedad mucho más avanzada sólo con poner en marcha un proyecto que debía prescindir de los capitalistas como tal, en tanto ellos mismos eran el principal obstáculo para el desarrollo.

En la Argentina cuando surgió el peronismo, la clase obrera fue su principal sostenedor y para su líder, esa parte de la sociedad iría a ser la columna vertebral del movimiento. Su cabeza era el reducido grupo de militares que desde la centralidad del Estado armonizaba una supuesta comunidad organizada. El sujeto social en las sociedades más complejas nunca es un sólo actor, sino un abanico de ellos que en conjunto pueden mover y transformar las estructuras sociales. Lo plural invita a que su sostenimiento sea realizado por la hegemonía de uno de ellos.

La hegemonía es un término bastante utilizado pero poco comprendido. No es solamente la conducción sino principalmente el hacer parte a las demás partes de una resolución de sus problemas a partir de un determinado punto de vista que es el de quien hegemoniza. Cuando Lenin en la revolución de Octubre planteaba la unidad obrero campesina, nunca dijo que los campesinos debían subordinarse a los obreros sino aceptar en la unidad el punto de vista de estos últimos. Por ese motivo no se les impedía contar con la propiedad de la tierra y esta última llegaría a ser socializada en un largo proceso de transformación de las

estructuras sociales. De hecho hasta ese momento los campesinos aceptaban la hegemonía de sus antiguos amos. En la Argentina de hoy, los sectores agropecuarios en general están hegemonizados por la fracción más concentrada de la especulación financiera.

En las últimas décadas a partir del proceso de reconversión del capital, propio del neoliberalismo, se viene asistiendo a nivel planetario a lo que los más entusiastas pensadores de las derechas denominan el fin del proletariado. Es un ciclo en el que el sujeto del que hablara Marx, fue perdiendo densidad por la paulatina destrucción de trabajo. En el plano de las conformaciones urbanas no es lo mismo un cinturón urbano en el que crecen asentamientos de desplazados que los viejos cordones industriales en donde germinaban formas insurreccionales.



Sin dudas que la relación capital trabajo no se ha acabado, sino que la acumulación histórica de plusvalor que efectuaban los capitalistas sobre los obreros, hoy no es la única fuente de ganancias con la que cuentan los más poderosos magnates planetarios. La especulación financiera, las economías sumergidas e incluso la delincuencia económica forman parte del diverso menú que el marxista británico David Harvey denomina acumulación por desposesión.

Caída por el momento la posibilidad proletaria para dirigir un proceso de transformaciones sociales, sorprende que algunos autores posmarxistas como Ernesto Laclau y Chantal Mouffe hayan intentado enmarcar dentro de la teoría la posibilidad de una cierta hegemonía sin proletariado. Vale señalar que durante el segundo cuarto del pasado siglo, en China, Mao Tse Tung ideó ante la ausencia significativa de obreros, una estrategia de poder en el que los grandes protagonistas fueron los mayoritarios campesinos. Sin embargo para Mao el proceso se realizaba bajo la hegemonía de la clase obrera, a saber, el campesinado lo hacía

de acuerdo al punto de vista proletario. El problema actual es saber qué sectores populares hoy son capaces de poner en marcha un verdadero proceso de cambio social. En una próxima nota se intentará dar vueltas sobre este asunto.

De todas maneras hay que convenir que para las actuales derechas, aunque no lo digan, existe un sujeto que vive cobijado, apuntalado y extremadamente protegido por el principal reglamento social imperante. La defensa de la gran propiedad privada y su libertad para realizar cualquier maniobra impune para acrecentar su poder, hoy se despliega pornográficamente en cualquier marco institucional. Es así, el principal obstáculo que tienen los gobiernos populistas o socialdemócratas para torcer los modelos económicos instalados hace ya varias décadas.

¿Y DÓNDE ESTÁ EL SUJETO?

Escribe [Osvaldo Drozd](#) | Mar 26, 2021 | [Política](#) | Etiquetas: [Neoliberalismo](#), [Politica](#), [Sujeto social](#)
<http://socompa.info/politica/y-donde-esta-el-sujeto/>

EL FIN DE LA HISTORIA, LA DESAPARICIÓN DEL SUJETO SOCIAL EN LOS DISCURSOS, LA CONCEPCIÓN DE LO COLECTIVO COMO SUMA DE INDIVIDUALIDADES, LA POLÍTICA COMO CUESTIÓN DE PROFESIONALES, EL MERO VOLUNTARISMO COMO ACCIÓN POLÍTICA FORMAN UN COCTEL QUE DESDE HACE MÁS DE TRES DÉCADAS OPERA COMO OBSTÁCULO PARA EL CAMBIO SOCIAL.

Hoy estamos asistiendo a un tiempo en el que, la supuesta realidad del presente se eterniza en sí misma, prescindiendo de todas las determinaciones que fueron la base para llegar hasta este sitio. Dejando de lado el pasado, el futuro se torna sumamente lábil. Ambos entrarían así en una realidad cercana al mito. No es por cierto que la historia haya desaparecido, sino que los grandes aparatos de construcción de subjetividad, se propusieron desde hace al menos tres décadas, establecer al fin de la historia como percepción dominante. La historia no acabó, pero se vive como si ello hubiera sucedido. De esta forma, el universo de comprensión de la realidad -que siempre les sirvió a los activistas y militantes para orientar su práctica-, cayó en saco roto. Nadie podía pensar hasta hace unas décadas atrás, la acción política -siempre que se trate ella de una actividad transformadora- prescindiendo de caracterizar al sujeto social, a saber la fuerza que impulsa los cambios. Se podrá señalar que tanto en determinadas organizaciones de izquierda al igual que en el ámbito académico se sigue hablando de ello. El problema es que esas elaboraciones no llegan a los movimientos sociales o sindicales, quedando relegados estos, a la demanda de reivindicaciones estrictamente corporativas.

Se intentará en lo que sigue no entrar en pesadas abstracciones y mostrar algunos elementos que sean comprensibles para aquellos que lean con intenciones de encontrar una cierta guía para la acción. Nos interesa principalmente señalar que, prescindir del sujeto social, en la práctica política implica caer en el voluntarismo propio de las democracias liberales, en las que más que la acción de los sectores populares, interesa más la supuesta buena voluntad de los que hacen política en los marcos restringidos del actual sistema de representación.

No se trata por cierto de desechar las acciones electorales ni la gestión de espacios institucionales, sino ver de qué manera el mismo régimen político va subordinado ciertas voluntades para quitarles cualquier margen de ruptura. En las actuales democracias no existe ningún lugar para un sujeto social a menos que se lo considere como un mero elector pasivo.

Resulta complicado definir al sujeto social en una sociedad que se concibe a sí misma como la extensa suma de individualidades en las que cualquier diferencia más que remitir a una estructura, se concibe

como algo maleable por las voluntades y los méritos que se hagan para vivir mejor. Si bien hay quienes saben lo dicho y hablan de voluntades colectivas, en los hechos todos vivimos inmersos en aceptar que es el destino individual quien decide sobre nuestras vidas, enfrascadas en una frenética competencia entre pares.

En la sociedad existen diversos actores que nunca son individuales. Son conjuntos de individuos que viven en determinadas condiciones objetivas de las cuales se forma parte sin haberlo elegido. Aunque hoy se intente mostrar lo contrario -a partir de la promoción de la meritocracia- es casi imposible salir de ahí. Sería casi como el intento individual de algún integrante de una determinada especie animal por intentar vivir bajo condiciones ambientales o climatológicas adversas a su genética.

El sujeto social vendría a ser el actor o el conjunto de actores que no sólo ocupan un lugar estratégico en la formación social sino que a la vez su sujeción o disconformidad producen alteraciones significativas del estatus colectivo. Si bien algunos pretendan señalar que hablar de sujeto social es propio del marxismo, su caracterización como veremos formó parte de diversos menús políticos. Cuando Karl Marx definía a la clase obrera como el sujeto de la historia, partía de dos características diferentes pero a la vez simultáneas. Uno era el lugar en la producción y otro su capacidad operativa. Cuando esa clase tomaba la rienda de la revuelta social daba toda la sensación de que el sistema político tambaleaba y podía ser suplido. El proletariado contaba con herramientas propias de su lugar en la economía que podía hacer vislumbrar una sociedad mucho más avanzada sólo con poner en marcha un proyecto que debía prescindir de los capitalistas como tal, en tanto ellos mismos eran el principal obstáculo para el desarrollo.

En la Argentina cuando surgió el peronismo, la clase obrera fue su principal sostenedor y para su líder, esa parte de la sociedad iría a ser la columna vertebral del movimiento. Su cabeza era el reducido grupo de militares que desde la centralidad del Estado armonizaba una supuesta comunidad organizada. El sujeto social en las sociedades más complejas nunca es un sólo actor, sino un abanico de ellos que en conjunto pueden mover y transformar las estructuras sociales. Lo plural invita a que su sostenimiento sea realizado por la hegemonía de uno de ellos.

La hegemonía es un término bastante utilizado pero poco comprendido. No es solamente la conducción sino principalmente el hacer parte a las demás partes de una resolución de sus problemas a partir de un determinado punto de vista que es el de quien hegemoniza. Cuando Lenin en la revolución de Octubre planteaba la unidad obrero campesina, nunca dijo que los campesinos debían subordinarse a los obreros sino aceptar en la unidad el punto de vista de estos últimos. Por ese motivo no se les impedía contar con la propiedad de la tierra y esta última llegaría a ser socializada en un largo proceso de transformación de las estructuras sociales. De hecho hasta ese momento los campesinos aceptaban la hegemonía de sus antiguos amos. En la Argentina de hoy, los sectores agropecuarios en general están hegemonizados por la fracción más concentrada de la especulación financiera.

En las últimas décadas a partir del proceso de reconversión del capital, propio del neoliberalismo, se viene asistiendo a nivel planetario a lo que los más entusiastas pensadores de las derechas denominan el fin del proletariado. Es un ciclo en el que el sujeto del que hablara Marx, fue perdiendo densidad por la paulatina destrucción de trabajo. En el plano de las conformaciones urbanas no es lo mismo un cinturón urbano en el que crecen asentamientos de desplazados que los viejos cordones industriales en donde germinaban formas insurreccionales.

Sin dudas que la relación capital trabajo no se ha acabado, sino que la acumulación histórica de plusvalor que efectuaban los capitalistas sobre los obreros, hoy no es la única fuente de ganancias con la que cuentan los más poderosos magnates planetarios. La especulación financiera, las economías sumergidas e incluso la delincuencia económica forman parte del diverso menú que el marxista británico David Harvey denomina acumulación por desposesión.

Caída por el momento la posibilidad proletaria para dirigir un proceso de transformaciones sociales, sorprende que algunos autores posmarxistas como Ernesto Laclau y Chantal Mouffe hayan intentado enmarcar dentro de la teoría la posibilidad de una cierta hegemonía sin proletariado. Vale señalar que durante el segundo cuarto del pasado siglo, en China, Mao Tse Tung ideó ante la ausencia significativa de obreros, una estrategia de poder en el que los grandes protagonistas fueron los mayoritarios campesinos. Sin embargo para Mao el proceso se realizaba bajo la hegemonía de la clase obrera, a

saber, el campesinado lo hacía de acuerdo al punto de vista proletario. El problema actual es saber qué sectores populares hoy son capaces de poner en marcha un verdadero proceso de cambio social. En una próxima nota se intentará dar vueltas sobre este asunto.

De todas maneras hay que convenir que para las actuales derechas, aunque no lo digan, existe un sujeto que vive cobijado, apuntalado y extremadamente protegido por el principal reglamento social imperante. La defensa de la gran propiedad privada y su libertad para realizar cualquier maniobra impune para acrecentar su poder, hoy se despliega pornográficamente en cualquier marco institucional. Es así, el principal obstáculo que tienen los gobiernos populistas o socialdemócratas para torcer los modelos económicos instalados hace ya varias décadas.

CHOQUEHUANCA, EL «VICE CONCILIADOR» QUE SE OPACA ANTE EL ALA DURA DEL MAS

Analistas señalan que el vicepresidente tiene un perfil casi ausente, en el que su respuesta a los hechos actuales es el silencio y el acatar la narrativa dictada por Evo Morales desde su partido.

Leny Chuquimia /La Paz

<https://www.paginasiete.bo/nacional/2021/3/28/choquehuanca-el-vice-conciliador-que-se-opaca-ante-el-ala-dura-del-mas-288946.html>

Un conciliador que se quedó en los discursos. De esa forma describen los analistas al vicepresidente David Choquehuanca, referente de los sectores indígenas campesinos del altiplano en el MAS. Afirman que con un perfil muy bajo y hasta ausente, responde a los últimos acontecimientos con el silencio o el consentimiento a la incidencia de Evo Morales en el país, en el partido y en el mismo Gobierno.

“Choquehuanca es intangible, no está. Al no hablar de los hechos actuales y socapar la actitud represiva en que ha incurrido el Gobierno, claramente a instancia de Evo Morales, es solo un vacío en los temas centrales e importantes. Hay un costo elevadísimo tanto para el tecnócrata que ejerce la presidencia como para él mismo que se esforzó por proyectar la imagen de un bondadoso, comprensivo y sabio chamán. Y no hay nada de eso, solo fue un discurso”, manifestó el analista Róger Cortez.

Para Diego Ayo, esta situación se debe a la presencia “absolutamente inobjetable” de Evo Morales en el escenario político. “Si el líder dice, los soldados acatan. Aún suponiendo que las intenciones conciliadoras de Choquehuanca hubieran sido reales, no cuenta con las condiciones para cambiar las cosas”.

El analista Paúl Coca indica que si hay algo que los bolivianos saben es que una cosa es el discurso de las autoridades durante la campaña electoral y cuando juran en el cargo, y otra muy distinta sus acciones cuando ya están en funciones.

“Cuando las autoridades toman el cargo formal la época de los discursos ya no vienen al caso porque la gente espera acción y resultados”, sostuvo.

El cóndor y la conciliación

El 8 de noviembre de 2020, David Choquehuanca juró como vicepresidente del Estado, con un discurso de reconciliación, unificación y equilibrio entre los diferentes sectores del país. Sus palabras fueron muy bien recibidas y dieron la esperanza de un gobierno renovado dispuesto a enmendar los errores de las gestiones pasadas.

“La referencia al que el cóndor que no puede volar sin ala izquierda y derecha nos llevó a muchas interpretaciones de un equilibrio y unión entre campo- ciudad, empresarios y trabajadores, etc. Pero otra cosa muy diferente es cuando ya se está en función”, dijo Coca.

Hasta la aprehensión de Jeanine Añez, Choquehuanca no había hecho referencia a un golpe de Estado. Sin embargo, después de la ola de respuestas nacionales e internacionales justificó las acciones del gobierno con la búsqueda de justicia.

“No es el odio el que impulsa nuestros actos, sino una pasión por la justicia de la que hemos dado cuenta a lo largo de nuestra vida”, escribió en su cuenta de Twitter. Esta fue una de las pocas ocasiones en las que se refirió a la coyuntura actual.

Cortez indica que desde el punto de vista de las formulaciones que la autoridad hizo, lo que dijo y

predicó, además de la manera en la que consiguió el respaldo para las elecciones, dejó la impresión de que se esforzaría en distinguirse de sus predecesores, en especial del anterior vicepresidente, Álvaro García Linera. Afirma que se esperaba que no repetiría las prácticas del gobierno de Evo Morales. “Pero todo el discurso del equilibrio, la conciliación y lo dañino del antropocentrismo, que viene de hace varios años, se quedó en la nada. No solo por el silencio, sino por las prácticas del gobierno que él socapa”.

Bajó la orden de Evo

Para Ayo, la falta de acción de Choquehuanca y ese acercamiento al discurso del golpe de Estado se debe a que Evo Morales controla todo el libreto.

“Si él habla, todos los demás actúan como títeres. No solo le pasó a Choquehuanca, le pasó a Iván Lima, que comenzó queriendo hacer una reforma judicial. Pero esta persona con todas las condiciones para hacerlo es quien hoy promueve los juicios de forma abusiva y autoritaria”, sostuvo el analista.

Dijo que en este ciclo no es posible saber si las palabras de Choquehuanca eran reales o no.

Personalmente, cree que más allá de sus buenas intenciones del vicepresidente hay una estructura institucional al que todos los soldados del proceso de cambio acatan.

“Es como un partido de fútbol, donde todos en el equipo son defensores y solo uno es delantero y puede meter los goles. Los demás solo obedecen la líder máximo. Aún si fuera sincero, no creemos que Choquehuanca cambie esta historia, por más buena intención que tenga. No tiene el apoyo, la gente y las condiciones objetivas”, acotó.

La socióloga María Teresa Zegada recordó que durante el gobierno de Evo Morales, Choquehuanca era muy atacado por un ala del MAS. Incluso fue Álvaro García Linera que muchas veces criticó su cosmovisión del mundo y su visión aymara.

“En laguna ocasión lo tildó de pachamamista con cierta distancia. Sabemos que había un alejamiento entre ellos. Y es una situación que se arrastra entre el grupo de Evo Morales y el que apostaba por Choquehuanca para que le dé una visión distinta al MAS, algo que no ocurre”.

Un vicepresidente ausente

“En este instante el vicepresidente puede ser considerado un hombre invisible, irrelevante y esencialmente incapaz de congruencia alguna”, sostiene el analista Cortez.

Coca explica que el cargo vicepresidencial no tiene la misma magnitud y peso que el cargo del Presidente. Este último es quien tiene el mayor peso en la opinión pública y las actividades de la función pública.

“Hasta el momento no se lo ha visto muy mediático, no de una forma que la ciudadanía lo perciba”, indicó.

Acotó que otro punto, no menos importante, es que el vicepresidente no va a ir en contra de su propio Presidente. Puede ser que tenga un cierto discurso, pero su acción es distinta.

“En este momento el rol del vicepresidente es bastante pasivo a diferencia de su antecesor, Álvaro García Linera, que era bastante activo en temas de prensa, en reuniones sociales, actividades, capacitaciones académicas e inclusive -hay que decirlo- a nivel de producción literaria. En la época de García Linera, a través de la vicepresidencia, la producción era bastante elevada, amplia e interesante”, afirmó Coca.

Reiteró que el vicepresidente mantiene un perfil bajo, que si no fuera porque el Luis Arce viajó México y le transmitió el mando, el segundo hombre del país no hubiera ocupado los titulares de los medios.

“Hay que decirlo, en algún momento esa pasividad va a tener que terminar, porque la gente -sin importar su color político- llegará a un punto en el que comenzará a pedir acciones y resultados, y la situación no es de las mejores. Quisiéramos saber cuál va a ser el rol de Choquehuanca en ese momento y con todos esos actores que por el momento están teniendo paciencia”, finalizó Coca.

David Choquehuanca

Larama David Choquehuanca nació el 7 de mayo de 1961 en Cota Cota Bajo, del municipio de Huarina, en La Paz. Vivió parte de su infancia a orillas del lago.

Dirigente Empezó como dirigente estudiantil y con el tiempo empezó a apoyar a las organizaciones del movimiento campesino, especialmente a la Confederación Sindical Única de Campesinos de Bolivia

(Csutcb). En 1984, en un congreso sindical llevado a cabo por jóvenes campesinos conoció a Evo Morales, que ya era dirigente cocalero del trópico.

Cuba En 1985 accedió a una beca para estudiar en la Escuela Nacional de Formación de Cuadros Niceto Pérez, de Cuba. Ese mismo año conocería también en persona a Fidel Castro.

2006 Fue nombrado Ministro de Relaciones Exteriores por el primer gobierno de Evo Morales. En su gestión se fomentó la filosofía indígena. Junto Luis Arce Catacora fue uno de los ministros que más tiempo permanecieron en el gabinete del presidente cocalero. Fue sustituido en enero de 2017 por Fernando Huanacuni, el exjefe de protocolo de la Cancillería boliviana.

2017 El 5 de marzo fue designado como secretario general de la ALBA durante la XIV Cumbre Extraordinaria de la organización realizada en Caracas. El puesto había sido ocupado desde 2013 por el diplomático venezolano Bernardo Álvarez. Los opositores afirmaron que fue enviado al exilio porque se perfilaba para ser candidato en lugar de Morales en las elecciones de 2019.

2020 El 8 de noviembre juró como vicepresidente del Bolivia. Lo hizo con un discurso de unidad y pacificación.

Punto de vista

maría teresa Zegada, socióloga y analista

“Representaba algo diferente”

Realmente parece haber una contradicción entre el discurso inicial de David Choquehuanca y sus acciones ya como autoridad y parte del Gobierno. Aunque sigue insistiendo con su discurso conciliatorio.

En varias ocasiones repite que debe haber una armonía entre bolivianos. Hace poco dijo que la democracia suele ser de mayorías y minorías, y que él creía en la wiphala que es como la democracia de todos y de lo diverso.

De rato en rato, eventualmente, mantiene un mensaje de unidad y conciliación. Sin embargo, en las acciones que el respalda desde el Gobierno no hay esa actitud.

Esta es más bien una actitud que divide al país y que separa, que juzga y que hace persecución política. Hay una contradicción evidente en su posición.

No hay que olvidar que Choquehuaca en su momento representaba algo muy diferente al clásico y tradicional MAS que, dirigido por Evo Morales, le había hecho daño al país. Una fracción que fue muy cuestionada.

En su momento, en un discurso (Felipe Quispe) el Mallku dijo que iban a apoyar al MAS porque Choquehuanca estaba ahí. Las bases de los sectores campesinos e indígenas del altiplano apoyaron al MAS porque confiaban en él y en que iba a ser la diferencia con las bases sociales, y que no iba a repetir la política del grupo de Evo Morales.

El hecho de que él esté ahí y que hasta el momento no haya generado ninguna acción desde el Estado que dé razón a la posición que tenía, muestra que ha dejado atrás -en los hechos- su intención inicial.

Es algo lamentable porque la apuesta de muchos sectores para las elecciones fue por Choquehuanca, porque veían que desde él podía haber una renovación, un nuevo MAS.

Sin embargo, vemos o un silencio o una actitud afín a la que tiene Luis Arce y a la forma política en la que Morales influye desde su partido.

GISELLE RODRÍGUEZ, INTEGRANTE DE MUEVE AMÉRICA LATINA

“TENEMOS QUE EXPANDIR LA PALABRA DEL CAMPO POPULAR EN LO DIGITAL”

Es una de las fundadoras del movimiento que reúne a militantes de distintos países latinoamericanos en un trabajo colaborativo de alcance regional para intervenir desde lo popular en las redes digitales. Aquí, explica los ejes del proyecto. Y cómo actuaron en los casos de Cuba y Bolivia.

Por Natalia Aruguete

<https://www.pagina12.com.ar/332359-tenemos-que-expandir-la-palabra-del-campo-popular-en-lo-digi>

Bajo el paraguas político del Instituto Patria, Mueve Argentina --luego, Mueve América Latina-- inició su trabajo de resistencia y construcción político-comunicacional. Desde allí, militantes de distintos países de Latinoamérica desplegaron trabajos colaborativos de alcance regional para expandir la política al territorio digital. Con una singularidad: “expandir la palabra del campo popular”. Así lo define Giselle Rodríguez, integrante de Mueve y una de sus fundadoras, quien entiende que la política y, en particular, la militancia popular, da sentido a su trabajo en comunicación social. Lo demás es producto de su tenacidad y su capacidad para el trabajo colectivo, ser creativa y saber escuchar la palabra de las micro-historias plebeyas.

--¿Cómo surge la organización Mueve?

--Cuando ganó Macri en 2015, desde el espacio y el paraguas del Instituto Patria nos propusimos estudiar los procesos de manipulación a gran escala y comprendimos lo que había ocurrido en Argentina. Aquella primera tarea consistió en el análisis y diagnóstico de situaciones político-comunicacionales en nuestro país. Con diagnóstico no nos referimos solo a analizar los discursos de los grandes poderes hegemónicos que disputan sentido. Supone, además, diagnosticar dónde y cómo se expresa la palabra del campo popular.

--¿A qué conclusión llegaron con ese diagnóstico?

--Nos encontramos con que, después de 12 años de kirchnerismo, muchos sectores que históricamente habían tenido relegada la palabra fueron mostrando su voz de diferentes maneras: mediante políticas públicas que se desarrollan para democratizar la comunicación en diferentes dimensiones, no solo en lo comunicacional, lo educativo y lo cultural, sino en otros campos de disputa de sentido (como lo científico/tecnológico, lo feminista, etc.). Intentamos encontrar cuáles eran esas voces, dónde estaban esas voces y cómo podíamos crear un tejido con esas voces del campo popular. Eso fue lo primero que nos propusimos y con lo que empezamos a trabajar desde Mueve.

--¿Cómo se inserta la labor de Mueve en la política y cómo fueron estableciendo esos ejes de articulación?

--Desde el principio, trabajamos en cinco ejes. Primero, el diagnóstico; es decir, la lectura que nos permitió entender cómo era el escenario político comunicacional hegemonizado por la derecha y dónde estábamos parados nosotros, los distintos sectores del campo popular. Indagamos la potencia político-comunicacional del campo popular y elaboramos informes y proyectos, siempre con esta idea de exceder la mirada sobre la comunicación hegemónica.

--¿Qué indagaron concretamente de ese espacio comunicacional popular?

--Miramos, puntualmente, qué hacen las voces del campo popular, cómo miran la realidad, cómo la nombran. Para eso fue necesario sofisticar los mecanismos de análisis porque, en general, este tipo de lecturas de la comunicación digital se hacen en Twitter. Si bien ese escenario es importante y debe ser indagado --por su vinculación con los medios de comunicación, por caso-- no se trata de una plataforma donde el pueblo tome la palabra; en ninguno de nuestros países de América Latina. De allí que nos propusimos indagar herramientas que nos permitieran leer grandes volúmenes de información --de toma de la palabra en Facebook o en Instagram-- y entender qué opinan, qué dicen y cómo nombran la realidad los sectores más alejados de la política, que no están en Twitter. El segundo eje de trabajo fue la formación. Hicimos cursos de formación en comunicación digital en diferentes lugares del país, presenciales y a distancia.

--¿A quiénes estuvieron dirigidos esos cursos?

--A organizaciones de todo tipo: sindicatos, organizaciones políticas, medios comunitarios, organismos de derechos humanos, organizaciones barriales, personas individuales que se anotaban en el curso. Siempre manteniendo la mirada de la comunicación política digital del campo popular. El tercer eje es el de producción, que no se restringe a la producción de contenido sino que incluye también la creación y articulación de ecosistemas digitales. La formación también nos permite generar una articulación entre las diferentes organizaciones. Eso, además, nos da la posibilidad de establecer instancias de producción de contenidos colaborativas. Nuestro foco está puesto en la producción de campañas estratégicas colaborativas. El cuarto eje es el desarrollo de tecnologías soberanas.

--¿Qué rasgos define a esas tecnologías como soberanas, atendiendo a los dilemas que hay sobre las plataformas digitales y la idea de soberanía?

--Son tecnologías de elaboración propia en base a software libre. Ese desarrollo tecnológico nos permite ejecutar procesos propios y, así, intervenir en las plataformas de mercado con mayor eficacia político-comunicacional. Y el quinto eje, el más importante y el que se deriva de los anteriores, es la articulación política.

--¿Entre qué espacios comunicacionales, y con qué actores del campo popular, establecen esta articulación?

--Hay cuatro dimensiones de articulación. Por un lado, la articulación de lo digital con lo analógico. Por ejemplo, cuando participamos de la campaña para las elecciones del año 2020 en Bolivia, trabajamos con la Radio Kawsachun Coca, que es una radio y al mismo tiempo una red de radios. En esa ocasión, articulamos lo analógico con las plataformas digitales de esa red. La segunda dimensión comprende la articulación de las redes oficiales con las redes militantes de todo tipo.

--¿Dónde reside la potencia de articular redes oficiales con redes militantes?

--A veces se pretende trasladar las lógicas de la comunicación tradicional a estos ámbitos de comunicación popular. Eso es un error, porque allí son pocas las voces fuertes. Nosotros, por el contrario, necesitamos capitalizar el enorme potencial de la palabra del pueblo, para lo cual debemos articular millones de voces; por eso es tan importante articular lo oficial con lo no oficial. En tercer lugar, buscamos articular la fuerza de las y los influenciadores individuales con organizaciones y colectivos. El cuarto y último eje supone articular lo local con lo nacional y lo regional. El campo popular en América Latina no debe ensimismarse dentro de su propio territorio. En la región tenemos una gran potencia de articulación en términos de comunicación digital que nos brinda muchísimas oportunidades, como sucedió en el caso de Bolivia.

--Antes de adentrarnos en la experiencia de Bolivia, propongo un esfuerzo de contextualización.

¿Dónde y cuándo empieza Mueve América Latina a intervenir políticamente desde esta propuesta comunicacional?

--Durante todos estos años, desde Mueve nos vinculamos con diferentes personas y organizaciones de países de la región. En el Congreso de Clacso, que se hizo en Argentina en 2018, nos reunimos con compañeros y compañeras de muchos países de América Latina, cuya inquietud también apuntaba a expandir la palabra del campo popular en lo digital. Eso nos permitió hacer una primera intervención cuando, en el año 2019, se estaba tratando el bloqueo a Cuba en Naciones Unidas. Allí pusimos por primera vez en juego la articulación internacional.

--¿En qué consistió esa intervención?

--Cuba tiene bloqueadas las posibilidades de generar, por ejemplo, un trendingtopic en Twitter. Entonces, mediante la articulación internacional intentamos generarlo y así instalar la conversación social del NO al bloqueo a Cuba. Fue muy importante para un grupo de personas que veníamos trabajando a pulmón, sin recursos, pero con mucho profesionalismo y, a la vez, con vocación militante. Se generó algo muy interesante en ese momento. Cuba quería tener una posición al respecto, pero no podía posicionarse en redes porque está vedada la palabra de Cuba hacia afuera. Desde Mueve América Latina, que es una red de redes, pudimos darle lugar a la palabra de Cuba interviniendo desde diferentes países e instalar el tema del bloqueo en la agenda internacional. Luego repetimos una acción similar pero con muchísimo más alcance internacional desde la campaña #CubaSalvaVidas. Esa iniciativa, que generamos desde ese mismo colectivo, tuvo lugar frente a la llegada de médicos cubanos a Europa, un contenido que contrastaba con las políticas violentas de los Estados Unidos. Todo ese aprendizaje derivó en un trabajo compartido para recuperar la democracia en Bolivia después del Golpe de Estado.

--¿Cómo estructuran la articulación de las redes militantes, tanto a nivel local cuanto regional, en una campaña electoral?

--Durante las elecciones presidenciales de 2019 en Argentina, nosotros no trabajamos la campaña oficial. Nuestro trabajo se expandía en redes no oficiales, desde donde concretamos acciones de articulación con la campaña oficial. Es decir que nuestros contenidos podían ser levantados por determinadas voces oficiales que habitaron esa campaña. Una de las acciones más interesantes fue la campaña “Motivos”, que tuvo lugar unos días antes de las PASO. Surgió en respuesta a la campaña lanzada por Mauricio Macri, compuesta por una foto de él y un hashtag que decía: #YoLoVoto. Macri le pedía a la población que simplemente subiera ese contenido diciendo “Yo lo voto”, y aclaraba que no era necesario decir cuáles eran los motivos para votarlo. Simplemente: #YoLoVoto.

--¿El objetivo de una campaña como #Motivos era contrastar semánticamente con la idea de “no importa las razones para votar a Macri”?

--Con #Motivos, activamos la red de redes. Esa campaña no oficial se integró de voces del campo popular a las que les pedimos videos singulares, microhistorias de personas reales que dijeran cuáles eran los motivos para votar al Frente de Todos. En un día, nos llegaron más de 300 videos de todo el país y con eso pudimos iniciar la campaña. Habilitamos un número de teléfono donde enviar los videos para replicarlos en la red de redes; a ese número llegaron aproximadamente trece mil videos en tres días. Lo interesante fue que, lejos de enviar un contenido que venía desde arriba, pusimos en alto la palabra de una ciudadanía que pudo decir por sí misma cuáles eran los motivos para votar al Frente de Todos y subirlos a sus propias redes.

--¿Cómo se articula la campaña oficial con la no oficial?

--La “campaña no oficial” habilita varias cosas. Entre ellas, la red de redes es saltar las cámaras de eco.

--¿Cómo logran sortear las cámaras de eco generadas por los algoritmos?

LEER MÁS LEONOR MANSO: "ESTE TRABAJO FUE UN INTENTO DE TORCER LA HISTORIA" | [LA ACTRIZ ES UNA DE LAS PROTAGONISTAS DE "LA PASIÓN SEGÚN TERESA VON HAUPTBANHOF"](#)

--Las trampas algorítmicas suelen saltarse con pauta. Cuando no tenés pauta, solo queda la articulación. Para articular la campaña oficial con la campaña militante es necesario que nuestros referentes políticos comprendan la necesidad de habitar el territorio digital para disputar sentido, pero no desde

el *marketing* tradicional (que es una herramienta de la derecha) sino desde nuestras propias riquezas e idearios. La más importante de ellas es el trabajo en el territorio tradicional y la toma de la palabra por parte de las militancias y la ciudadanía. Al mismo tiempo, es necesario armar equipos de trabajo que puedan articular acciones conjuntas desde la comunicación oficial y las redes de comunicación no oficial. En este sentido, la formación digital es central para habilitar y potenciar la toma de la palabra por parte de las militancias mediante acciones conjuntas.

--¿Cómo fue la experiencia de la campaña para las elecciones en Bolivia? En particular, ¿cómo se dio la articulación entre esa campaña oficial y la no oficial?

--Hay que partir aclarando que en Bolivia trabajamos en la campaña e hicimos toda la articulación que comenté recién en un marco de dictadura, con el jefe de campaña y principal referente político, Evo Morales, en el exilio. A lo que se agregó el hacer campaña en un contexto de pandemia. La de Bolivia fue una verdadera campaña regional, con compañeros y compañeras exiliad@s en Argentina y en otros países de América Latina, además de compañeros y compañeras de otros países que estaban en Bolivia. Allí nos encontramos con una palabra muy masiva y expansiva de Evo Morales y de otros actores políticos de la nueva etapa del Movimiento al Socialismo (MAS) que ni siquiera tenían plataformas digitales propias.

--¿Cómo organizaron cronológica y lógicamente esa campaña?

--En primer lugar, armamos el ecosistema digital del MAS y de los actores políticos y referentes del partido -- candidatos, partido y demás-- para trabajar en la campaña oficial poniendo nuevas voces en acción. Eso redundó en la apertura de nuevas voces dentro de la institucionalidad del MAS. En paralelo, en esta labor que duró casi un año, nos fuimos encontrando con una riqueza muy grande de organizaciones del campo popular de Bolivia, que tenían sus propias plataformas digitales. Nuestro aporte, consistente en un trabajo político-comunicacional y formativo, se centró en el armado de ese tejido de organizaciones. Uno de los inconvenientes que nos encontramos en este recorrido es que, en nuestros países, los referentes que participan de las campañas oficiales suelen tener una escasa comprensión de la dinámica de la territorialidad digital.

--¿Cómo revertir esa falta de comprensión para armar la estrategia de una campaña?

--La política tradicional asume que una elección se gana con la política, entendiendo que la política se juega únicamente en el territorio tradicional. Nuestra riqueza reside en lograr que los referentes políticos comprendan la necesidad de expansión de la disputa de sentido al territorio digital. En absoluto desconozco la importancia de esa forma de ver la política tradicional; pero hay un escenario de disputa de sentido que se da no solo en el territorio analógico sino que se expande al territorio digital. Ese otro ámbito no debe ser descuidado y es, además, imprescindible articularlo con lo analógico y con el territorio tradicional.

--¿Cómo lograron que los referentes políticos incorporaran esa comprensión del territorio digital?

--Durante un año, desde Mueve pusimos el ojo en las dimensiones que comentaba, apuntando a la formación y capacitación digital de organizaciones de todo tipo en Bolivia, para lo cual contamos con el apoyo de un equipo internacional de comunicación que trabajó con el MAS. Todo el trabajo que nos permite hacer acciones colaborativas o articular lo oficial con lo no oficial tiene que ver con la formación. Eso fue lo más importante.

--¿Cómo le interpeló política y emocionalmente el triunfo del MAS en Bolivia?

--Para nosotros fue muy importante experimentar la recuperación del entramado político de la palabra del campo popular en Bolivia, en la medida en que esa reparación debió sobreponerse a la brutalidad y la violencia del golpe de Estado. Pero además del golpe, haber hecho la campaña en el contexto de la pandemia agregó otra cosa. Si bien el trabajo se complejizó por el aislamiento, lejos de la atomización de los actores, lo digital fue lo que permitió el encuentro, que al final pudo traducirse en abrazos reales con la vuelta de Evo y con los compañeros y compañeras que estaban exiliados en Argentina.

WALTER MIGNOLO: EL TERCER NOMOS DE LA TIERRA: EL DECLIVE DE LA HEGEMONÍA OCCIDENTAL Y LA CONTINUIDAD DEL CAPITALISMO

Walter Mignolo

(Título original, "The Third Nomos of the Earth: The Decline of Western Hegemony and the Continuity of Capitalism." En, Global Coloniality and the World Disorder: A Decolonial Take. Taiwán. 2021)

Texto-base de la presentación en Ciencia Andina, marzo 10, 2021.

<https://oplas.org/sitio/2021/03/25/walter-mignolo-el-tercer-nomos-de-la-tierra-el-declive-de-la-hegemonia-occidental-y-la-continuidad-del-capitalismo/>

I. DESACOPLANDO EL «CAPITALISMO» DEL (NEO) LIBERALISMO

La decadencia de la civilización occidental ha sido anunciada en la interioridad de la propia historia europea, recuerdos y subjetividades. Oswald Spengler publicó su clásico *The Decline of the West* in 1918 (1), *La decadencia de Occidente* en 1918. Aunque fue planeado antes de la Primera Guerra Mundial, fue al final de la guerra cuando se publicó su manuscrito, lo que significa que pudo haber sido terminado en algún momento de 1916. En 1923 Spengler publicó un seguimiento con la publicación de *Perspectives of World History*. En él, Spengler identificó ocho civilizaciones: babilónica, egipcia, china, india, mesoamericana (maya / azteca), clásica (griega / romana), árabe y occidental o europea. Tenga en cuenta que «occidental o europea» es una civilización en opinión de Spengler. Y Japón no hizo la lista. Pero azteca / maya (mexicano) lo logró. En retrospectiva, el análisis de Spengler en ambos volúmenes es bastante interesante hoy por tres razones: a) prescinde de la historia lineal de la formación del Estado de Hegel y la reemplaza con Civilizaciones; b) mientras el marco narrativo de Hegel sigue vivo hoy en el inconsciente de la esfera pública, la narrativa de Spengler se ha desvanecido excepto por un número contado de estudiosos; y c) es más generoso y abierto que la secuela indirecta, publicada en Estados Unidos a mediados de los noventa: *The Clash of Civilizations* (1996) de Samuel Huntington (2).

Huntington tenía una idea diferente de las civilizaciones y de su número. Se le ocurrieron ocho civilizaciones, que en su opinión eran necesarias para reemplazar la división del Primer, Segundo y Tercer Mundo que quedó obsoleta con la caída de la Unión Soviética. Sin embargo, Huntington reconoció, como Spengler y más tarde el historiador francés Fernand Braudel (3), la creencia en el Excepcionalismo occidental (aún más que el excepcionalismo estadounidense). Cito a Robert E Merry, editor de *National Interest* en su reevaluación de balance de 2013 de la tesis de Spengler y el seguimiento de Huntington:

Citando a Spengler, Huntington denunció “la visión miope de la historia que prevalece en Occidente con su ordenada división en.... fases relevantes solo para Occidente «. Y rechazó la «presunción generalizada y parroquial de que la civilización europea de Occidente es ahora la civilización universal del mundo». En su famoso libro *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Huntington cita con aprobación el comentario de Braudel de que casi sería “infantil” pensar que la modernización o el “triumfo de la civilización en singular” llevaría al fin de la pluralidad de culturas históricas desarrolladas durante siglos (4)

Volviendo a Huntington, aquí están sus propias ocho civilizaciones después del final de la Guerra Fría:

1) Por civilización Sínica, entendió la cultura común de China y las comunidades chinas en el sudeste asiático, incluidos Vietnam y Corea (no incluyó a Singapur)

2) Japón hizo su aparición en la clasificación de Huntington. Es comprensible que en 1923 Japón aún no fuera visible como potencia mundial. Para Huntington, Japón es significativamente diferente del resto de Asia. Huntington está haciendo esta afirmación después de Pearl Harbor, después de Hiroshima y Nagasaki, y después de la sumisión política y económica a EE.UU., líder de la civilización occidental.

3) Hindi, es para Huntington la civilización duradera de la India, la más antigua junto con el componente chino de la civilización Sínica. Tanto Sínica como Hindú se remontan mutatis mutandi 3000 BCE.

4) Islámico: Posee para Huntington un extenso y amplio territorio: desde la Península Arábiga, donde se habían ubicado sus orígenes, se expandió al norte de África, la Península Ibérica, Asia Central. Otra complicación es que la civilización islámica abarca la sub-civilización, a falta de una palabra mejor: árabe, turco, persa y malayo. Esto es para Occidente una civilización «peligrosa». Huntington notó que la civilización no comparte la mayoría de los valores occidentales. Y tiene razón. Solo que su declaración sugiere que deberían hacerlo.

5) Civilización ortodoxa centrada en Rusia y, especifica Huntington, separada de la cristiandad occidental. Lo que implica que la civilización occidental o europea, en su palabra, también es cristiana, occidental cristiana;

6) La Civilización Occidental se centra en el Atlántico norte, Europa occidental y Estados Unidos.

7) América Latina es una interesante identificación de civilizaciones. Incluye países de América Central y del Sur con un pasado de culturas corporativistas (dictadura impuesta por la fuerza) y autoritarias (poder central fuerte que restringe la libertad política). Además, y quizás para su mayoría de países que son de mayoría católica. En el peor de los casos, la mayoría de la gente es católica.

8) África: En este caso, continente y civilización son sinónimos. Huntington notó que, en su época, los africanos aún no habían construido un sentido de identidad panafricana, pero también percibió que estaba en ciernes. Y tenía razón en esto.

Después del 11 de septiembre, muchas personas volvieron a leer Huntington preguntándose a sí mismos / a nosotros mismos si El choque de civilizaciones de Huntington fue una suposición fundamentada sobre el futuro o la justificación encubierta del 11 de septiembre. Sea como sea, la predicción / justificación resultó ser correcta. Pero como siempre, predecir hacia dónde irá el futuro, incluso si se planea un evento para orientar su dirección (que en este caso fue para justificar la guerra y el crecimiento de la industria militar y para proporcionar mano de obra y maquinaria al control de seguridad de los aeropuertos), es una cuestión difícil. Los seres humanos podrían ser manipulados hasta cierto punto. Y ha sido obvio después del fracaso de la invasión de Irak que si el choque de civilizaciones se logró (por historia “natural” o por diseño), hubo más de lo que parece. El choque de la civilización con China no estaba en el periscopio de Huntington. Más aún, un choque político y económico tampoco estaba en su ámbito. Estaba viendo el «choque de civilizaciones religiosas: Occidente (Europa, Estados Unidos, el cristianismo) chocará con el Islam (Oriente Medio, región petrolera, Árabe y Persa)». Es posible que los choques político-económicos no hayan ocurrido en ese punto de su profecía. En este cruce, la predicción eurocentrada de Spengler del declive (no el final, solo el declive) de Occidente, y el choque de civilizaciones de Huntington, muestra la regionalidad de sus pensamientos: una en Alemania durante la Primera Guerra Mundial y la otra en los Estados Unidos durante y al final de la Guerra Fría.

En el Tercer Mundo, hubo una crítica devastadora de la lógica de la «civilización occidental». Lo que quiero decir es que la clasificación de Borges de una «cierta enciclopedia china, titulada Celestial Emporium of Benevolent Knowledge», se desvió, o mejor aún, se desvincula de la lógica (los términos de la conversación) establecida y dada por sentada por la civilización occidental en el proceso de constituirse como tal, y asegurar la hegemonía de su propia imaginación (o la imaginación de los líderes intelectuales que fueron los creadores de ese imaginario). Aquí está la muy citada y celebrada clasificación de los animales de Borges. Lo que importa es la lógica de clasificación, no el contenido:

1. los que pertenecen al Emperador,
2. embalsamados,
3. aquellos que están capacitados,
4. lechones,
5. sirenas,
6. fabulosos,
7. perros callejeros,
8. los incluidos en la presente clasificación,
9. los que tiemblan como locos,
10. innumerables, 11. los dibujados con un pincel de pelo de camello muy fino,
12. otros,
13. los que acaban de romper un florero,
14. los que de lejos parecen moscas (5).

La parodia de Borges erosiona los supuestos sobre la realidad y la objetividad de las clasificaciones mundiales inventadas por el propio Occidente en el proceso de promover una crítica interna (Spengler y Huntington), es decir, una crítica eurocentrada del eurocentrismo. En el momento en que Borges publicó esta pieza, era una visión aislada y literaria. Hoy en día, es una señal del cierre de la hegemonía epistémica occidental, lo que significa el cierre de la civilización occidental desde la civilización Occidental.

La Civilización Occidental, vista desde fuera del imaginario del Atlántico Norte, no es más que “un emporio de conocimiento benévolo”: creó su propia imagen entre las civilizaciones del mundo hasta su declive, las disputas comenzaron a anunciarse en la historia regional de Europa. Si bien tal debate podría tener su lugar en el Atlántico norte, el de Borges, en el Atlántico sur, anunció su obsolescencia y la necesidad de desvincularse del espejismo epistémico no solo del excepcionalismo occidental, sino de la universalidad del conocimiento occidental y las regulaciones del conocimiento. Pasamos ahora a mirar a Occidente desde otras civilizaciones. Pasemos a América del Sur, es decir, América Latina en la clasificación de Huntington.

II. CAPITALISMO Y COLONIALIDAD: MIRANDO EL ORDEN MUNDIAL DESDE LOS ANDES SUDAMERICANOS

En un artículo de coautoría publicado en 1992 (al final de la Guerra Fría), Anibal Quijano e Immanuel Wallerstein escribieron:

El sistema-mundo moderno nació en el largo siglo XVI. Las Américas una construcción geosocial nació en el largo siglo XVI. La creación de esta entidad geosocial, las Américas, fue el acto constitutivo del sistema-mundo moderno. Las Américas no se incorporaron a una economía mundial capitalista ya existente. No podría haber habido una economía mundial capitalista sin las Américas (6).

Hoy, el artículo muestra las huellas de los dos proyectos: el mundo / sistema moderno (Wallerstein) y la introducción de la colonialidad (Quijano). La unión de los dos proyectos en ese artículo, y solo en ese artículo, es «esencialmente la creación de un conjunto de estados vinculados entre sí dentro de un sistema interestatal de capas jerárquicas». Se explicó además que «la jerarquía de la colonialidad se manifestó en todos los dominios: político, económico y, no menos importante, cultural». La jerarquía establecida por la colonialidad no era rígida. Es posible que algún estado cambie de lugar en la jerarquía, suba o baje. Sin embargo, esos cambios no alteraron la lógica de la jerarquía, es decir, la lógica de la colonialidad (pág. 550). Pero el punto a subrayar es el que está en cursiva: no había sistemas-mundo capitalistas antes de la invención de América. Y permítanme repetir, América no fue “descubierta” porque no era América por descubrir, sino inventada e integrada al imaginario geopolítico cristiano occidental, junto a Asia y África, ya que la invención estuvo en manos de los europeos. Fue una invención, ni un descubrimiento ni una representación. La hegemonía occidental se basaba en esta clasificación y ordenamiento cartográfico: en muchos mapas del siglo XVII, las cuatro esquinas del mapa plano están ocupadas por una figura que proporciona una imagen de cada continente: Europa en la parte superior izquierda (el espacio más importante de una civilización con escritura alfabética y la izquierda para escribir direccionalidad en la escritura), Asia en la parte superior derecha (segunda en el ranking) y América y África en ambos sentidos, abajo a la izquierda o derecha, ambos parecen desesperados en las mentes europeas. Esta clasificación aparece en los cartuchos de muchos mapas del mundo del siglo XVII. La cartografía con el Atlántico y Europa (primer Roma y el meridiano de Greenwich) como centro de un planeta redondo que fundamentó la hegemonía occidental se está volviendo hoy absurda. En Asia, como sabemos, se cartografió el planeta (después de la visita de Matteo Ricci en 1582) con el Pacífico en el centro. Sin embargo, el mapa del mundo con el Atlántico en el centro es, si no hegemónico, dominante (7).

El boom económico que generó la invención de América no tuvo precedentes en la historia de la humanidad. Brevemente resumido: a) la apropiación y expropiación masiva de tierras de todo un continente nunca antes había ocurrido; b) si el comercio de esclavos ya existía antes de 1500, y la esclavización de seres humanos fue extraída (y estoy usando la palabra intencionalmente) de varios lugares no europeos durante la Europa medieval (8), la escala del comercio transatlántico durante tres siglos no tuvo precedentes; c) masiva apropiación y expropiación de tierras, incluyendo las extracciones de oro y plata, y la explotación masiva de mano de obra (comercio de esclavos, encomiendas y economías de plantación), generó una producción de mercancías sin precedentes; d) la fabricación sin precedentes de materias primas equivalía a la creación de mercados globales posibilitados por la navegación sin precedentes a través del Atlántico, el Pacífico, el Mediterráneo y el Océano Índico encabezada por los imperios emergentes europeos (España, Portugal, Países Bajos, Francia, Inglaterra); e) la fabricación sin precedentes de productos básicos necesarios, más allá de los mercados globales para colocarlos, para reinvertir el excedente para generar más riqueza y aumentar la producción de productos básicos.

Ese fue en pocas palabras el tipo de economía que prevaleció entre 1500 y 1750, aproximadamente. Esa fue la formación de un tipo de economía sin precedentes que hoy se identifica como «capitalismo». Ese período es un capítulo de la historia económica llamado «Mercantilismo». Si hoy queremos llamarlo “Capitalismo”, la distinción se hará con la transformación económica que surgió con la Revolución Industrial que, por cierto, tal vez no hubiera sido posible sin dos siglos y medio de creciente riqueza europea no solo de América, pero también de los territorios del sur y sureste de Asia, saqueados desde principios del siglo XVII por las Compañías de las Indias Orientales Británicas y Holandesas. Mi terminología hace del mercantilismo y el capitalismo industrial dos caras de un mismo fenómeno: la colonialidad económica que significa el impulso hacia la acumulación sin tener en cuenta el costo de la vida humana, más tarde con la vida en el planeta, y con la creciente arrogancia individualista de los actores que defienden y lideran la colonialidad económica y justificándola con la retórica de la modernidad: progreso, civilización, desarrollo, crecimiento.

La publicación de La riqueza de las naciones de Adam Smith en 1776 cambió el contenido de la conversación dentro de la civilización occidental y proporcionó a la economía occidental una narrativa política diferente: desplazó las narrativas (y la concepción de la economía) del mercantilismo e introdujo las narrativas del liberalismo que se convertirá en los cimientos de la idea de progreso y civilización, las banderas del expansionismo británico y francés. El progreso significó riqueza material y económica, y la civilización significó la transformación cultural de la sociedad a la que el progreso contribuirá a sus “avances” materiales. Los avances materiales fueron proporcionados por el ferrocarril y el barco de vapor, dos consecuencias básicas de la revolución industrial impulsando el expansionismo. La civilización por la hegemónica del principio de conocer establecido durante la Ilustración por las élites intelectuales de la etnoclase burguesa.

El siglo XVIII en Europa, como se le conoce, fue testigo del advenimiento de una etnoclase, la burguesía, que estaba creciendo económicamente, emergiendo ya en Europa antes de la invención de América. Venecia, Florencia y Génova eran tres ciudades europeas que miraban al sur a través del Mediterráneo y al este hacia Asia. La fundación e incorporación de las Compañías de las Indias Orientales Británicas y Holandesas alrededor de 1600, contribuyó a incrementar la riqueza de Europa Occidental en base a los tres continentes, consolidó la hegemonía económica y civilizatoria, es decir, cultural (teología, ciencia, filosofía, arte,

cartografía). La riqueza económica y civilizatoria (cultural) de Europa occidental impulsó y consolidó patrones seculares de pensamiento en filosofía, ciencia, política, arte / estética. Smith no dio más detalles sobre el «capitalismo». “Capital”, “riqueza” y “nación” (ya no reino) fueron palabras clave en su narrativa, que Karl Marx recogió y selló en el título de su opus magnum, El capital. Si los discursos, creencias, razonamientos y sensaciones sobre la economía eran positivos (como en Smith y Ricardo) o críticos (como en Marx), “Capital” definió el nuevo contenido de la conversación. No era una palabra clave en la narrativa del mercantilismo, aunque la lógica de la colonialidad era la misma.

Los cambios de contenido introducidos por Smith fueron significativos en varios frentes: económicamente fue introducido en el mercado y gestionado por la “mano invisible” no por los monarcas; políticamente, desplazó el papel de la monarquía y derivó hacia la gestión de la clase social burguesa emergente; éticamente, sus argumentos presuponían la honestidad de los actores que lideran el capital y los mercados. Cuando se consolidó la revolución industrial, Smith fue el libro azul para dirigir la economía, para justificarla políticamente y pretender que la honestidad eran los principios de sus propias acciones y palabras. Lo que vino después ya se ha anclado en la conjunción de la política liberal y la producción y distribución económicas. Cuando surgió la crítica socialista y comunista, las reglas del juego ya estaban definidas. Sus críticas consistieron en disputar los contenidos que la doctrina liberal establecía para la regulación del “capital”. Se olvidó el significado original de la palabra «oikonomie». Originalmente, la palabra significaba administración del hogar (que en cosmologías no occidentales y no modernas incluye la vida más allá de la especie humana, por lo tanto, no solo los humanos). En el siglo XVIII, el crecimiento de la acumulación que explotó con el “descubrimiento y explotación de América, tierra y gente”, la economía significó la administración de la riqueza y la acumulación y quedó en manos invisibles. Los mercados, más que el hogar, se convirtieron en el centro de la vida económica y la acumulación era el objetivo más que el equilibrio en la administración del hogar. Equilibrio y armonía presupuestos sobre el concepto de “oikonomie” (administración de la escasez en lugar de aprovecharla) y conceptos similares en lenguas no europeas (como Ubuntu en África, Suma Qamaña en los Andes sudamericanos, Armonía de todos bajo el cielo en Sabiduría china) (9), fueron desplazados y reemplazados por la acumulación, la posesión, el control sin tener en cuenta el desequilibrio y la discordia que implicaba la racionalización de la economía centrada en el “capital”.

Lo que Smith inauguró no fue un conjunto de procedimientos económicos distintos (por ejemplo, cómo hacer economía) sino una conceptualización distinta de los procedimientos económicos, que era su comprensión del dominio económico de su tiempo. Identificó, legitimó y alentó procedimientos económicos distintivos concebidos más tarde como «capitalismo». El mercantilismo era una economía regulada por estados monárquicos, mientras que Smith, como se le conoce, defendía ferozmente los mercados libres que estaban en «manos» de la etnoclase emergente, que eventualmente creará el estado-nación y desplazará las formas monárquicas de gobierno. El capitalismo y el Estado-nación eran el espíritu (como lo entendía Hegel) de creaciones burguesas que respondían, obviamente, a su propio interés. Y antes de Hegel, Kant capturó el advenimiento del espíritu burgués promoviendo la liberación del Hombre que defendía la Ilustración. Con todo, el «individuo» (la idea egocéntrica del Hombre, de la humanidad y de los seres humanos menores, por raza o sexualidad) tomó el centro del escenario y se convirtió en el tipo ideal de un ideal de vida occidental y moderno secular.

Smith, como moralista que era, asumió que la «mano invisible» que regirá el mercado serán las manos del Hombre honesto (hombres burgueses). Enmarcó una concepción política de la economía motivada por la riqueza y una visión filosófica que exalta el código de conducta honesto. La historia ha demostrado que la conducta honesta y la búsqueda de la riqueza son tan incompatibles como lo son capitalismo y democracia incompatibles. Más recientemente, la historia también ha demostrado que el liberalismo (y su versión conservadora, el neoliberalismo) ya no son necesarios para la búsqueda de la riqueza. El capitalismo escapó a la gestión de la civilización occidental (fundada en la teología cristiana, el legado griego, el liberalismo y neoliberalismo burgués, el marxismo occidental y el neomarxismo). Pero el fin de la hegemonía occidental no equivale al fin del capitalismo. Significa que el liberalismo y el neoliberalismo son narrativas de y para Occidente y sus aliados, pero no, por ejemplo, China, Rusia, Irán y Turquía. Estos son Estados capitalistas pero no neoliberales. De lo contrario, no tendrán ningún problema con las sanciones y los acosos occidentales. El capitalismo está vivo, quizás no bien, pero sin canciones todavía de abandonar el escenario. El caos en la Unión Europea y el Reino Unido, así como en los Estados Unidos, son las señales de que el capitalismo escapó a su control y que el neoliberalismo, el último capítulo de la hegemonía occidental, ha fracasado en ciertos lugares (por ejemplo, América Latina) y ha sido rechazado en otros (China, Rusia, Irán). Una canción significativa del fin de la hegemonía occidental, bastante distinta del declive de Occidente percibido por Spengler hace cien años. El “Choque de civilizaciones” de Huntington está más cerca de lo que está sucediendo hoy, aunque tenía al Islam en mente y no anticipó eso (o no estaba tan preocupado en ese momento) con China, Rusia e Irán. Hoy Irán tiene la “desventaja” para Occidente, de ser islámico, tenga petróleo bajo su territorio, sea capitalista pero desobediente. China es más acosada por razones económicas, pero no se puede olvidar que, para Occidente, los chinos son la “raza amarilla” una de las cuatro razas, ligadas a continentes, según las clasificaciones proporcionadas por Linneo y Kant (10). Y Rusia, más allá de su propia versión del capitalismo que desobedece las expectativas occidentales después del colapso de la Unión Soviética, ha sido racializada no por el color de la piel (los eslavos son blancos), sino por su base en el cristianismo ortodoxo. Y recuerde, el racismo moderno / colonial se fundó en parte por razones religiosas: los musulmanes (como los judíos) eran análogos a los caballos, a los que se aplicaba originalmente la palabra «raza».

Para comprender mejor el fin de la hegemonía occidental pero no del capitalismo, rastreemos brevemente la historia de la matriz colonial de poder en paralelo con el advenimiento del segundo nomos de la tierra, en la narrativa de Carl Schmitt (11). Para ser claros, lo que está en juego aquí es la geopolítica y la política corporal del conocimiento y la comprensión. No se trata de cuál es la “historia real” o la “verdadera”, ni siquiera “cuál es la narrativa más apropiada” del período de 1500 a 2000, sino quién cuenta

la historia y para qué. Sin embargo, el paralelo es pertinente porque tanto la narrativa del sistema mundial moderno / colonial como el segundo nomos de la tierra coinciden en el período histórico (1500-2000). La palabra clave de la narrativa descolonial es matriz colonial de poder. La palabra clave en la narrativa de Schmitt es el segundo nomos de la tierra. La matriz colonial del poder es un concepto nacido en los Andes sudamericanos, mientras que el segundo nomos es un concepto nacido del centro de Europa, en la narrativa de Hegel, y muy asumido en la filosofía de Heidegger (12).

III. EL ADVENIMIENTO DEL SEGUNDO NOMOS DE LA TIERRA

Imagínese el orden mundial alrededor de 1500. Varias civilizaciones coexistieron, algunas con muchos siglos de historia y otras que se estaban formando en ese momento (por ejemplo, el Tzarado ruso, Iván IV Vasilyevich fue el primer zar de Rusia, 1547-1584; el Sultanato fue fundado alrededor de 1300 y alcanza su punto máximo en el siglo XVI bajo el mandato de Solimán el Magnífico que fue sultán entre 1520 y 1566, etc.). En China, la clase dominante fue la dinastía Ming, que estuvo en el poder desde 1368 hasta 1644. China era entonces un importante centro de comercio y una civilización antigua. Alrededor del 200 a. C., el chino Huangdi (o Huangdinato, a menudo llamado erróneamente el Emperador) (13) había coexistido con el Imperio Romano. En 1500, el antiguo Imperio Romano se había convertido en el Sacro Imperio Romano, que continuó coexistiendo con el Huangdinato chino gobernado por la dinastía Ming. El Califato Abbasí de El Cairo (que se remonta a la Umayyad y la fundación del Califato en el siglo VII d.C.), duró desde 1261 a 1517, etc.) Podemos recorrer el planeta localizando civilizaciones que estaban terminando, comenzando o todavía en marcha en el siglo XVI. El Sultanato Otomano de Anatolia, con centro en Constantinopla; el Sultanato Safavid, con su centro en Bakú, en Azerbaiyán, y el Sultanato Mughal se formaron a partir de las ruinas del Sultanato de Delhi, que existió desde 1206 hasta 1526. Los Mughals (cuyo primer sultán fue Babur, descendiente de Genghis Khan y de Tamerlán) permaneció en el poder desde 1526 hasta 1707. En 1520, los moscovitas expulsaron a la Horda de Oro y proclamaron a Moscú la «tercera Roma». Así comenzó la historia del Tzarato ruso, inaugurado por Iván IV Vasilyevich o “Iván el Terrible”. En África, el reino de Oyo (más o menos lo que es hoy Nigeria), constituido por el pueblo Yoruba, fue el reino más grande de África Occidental que conocieron los exploradores europeos. El reino de Benin, el segundo más grande de África después de Oyo, duró desde 1440 hasta 1897. Finalmente, pero con igual importancia, cabe mencionar que los Incas del Tawantinsuyu y los Aztecas del Anáhuac eran dos civilizaciones de alto nivel cuando ocurrió la llegada de los españoles. De modo que podamos rastrear las ubicaciones y los períodos de formación, decadencia y final de muchas civilizaciones, algunas de ellas iniciando, otras finalizando, y aún otra pasando por el siglo XVI, el siglo de nuestro punto de partida.

Antes de 1500, el orden mundial era policéntrico y ninguna de las economías existentes era capitalista en el sentido en que surgió la economía capitalista en el siglo XVI. Ya expliqué que las condiciones bajo las cuales un nuevo tipo de economía, llamado entonces Mercantilismo y más tarde Capitalismo, eran inauditas y desconocidas antes del siglo XVI. Muchas civilizaciones coexistieron y muchas de ellas se conectaron a través de mercados, y sus líderes expandieron su dominio territorial subyugando y conquistando. Decir hoy que el kanato mongol era un imperio y Genghis Khan un emperador es caer de plano en el imperialismo epistémico occidental: Genghis fue el fundador del primer kanato mongol, no del primer imperio mongol, de la misma manera que Augusto César fue el primer Khan del kanato romano. Tanto el Kanato como el Imperio fueron organizaciones impulsadas hacia la expansión territorial. Podemos llamar a eso siguiendo el idioma mongol o el idioma romano. No hay razón para fingir que el vocabulario romano es universal. Todas las formaciones mencionadas en el párrafo anterior no requieren realmente un nombre común para agruparlos de una manera fácil para entenderlos. Basta con nombrar siguiendo el vocabulario local. Como veremos a continuación, este es un ejemplo sencillo de pluriversidad.

Para Carl Schmitt, el orden mundial anterior se describió como el «primer nomos de la tierra». Nomos, como en la palabra autonomía, significa principios u organizaciones reguladoras, a veces traducido como una ley en un sentido amplio. Es decir, el primer nomos era policéntrico (es decir, había varios nomos, no solo uno, aunque Schmitt es ambiguo al expresar esto) y en ninguna de las organizaciones de alto nivel existentes (por ejemplo, civilizaciones, que tiene el mismo inconveniente que “Imperio”), los gobernantes se asignaron a sí mismos el derecho y la misión de intervenir y dictar sobre todas las civilizaciones coexistentes. Ese fue el primer nomos en la narrativa de Schmitt, que el advenimiento del segundo nomos reemplazó (14). El retrato narrativo de Schmitt de la colonización española del Nuevo Mundo es el evento fundacional de esta materialización del segundo nomos de la tierra en la narrativa de Carl Schmitt y de la matriz colonial de poder de Anibal Quijano. El evento, hizo necesario crear principios rectores que no existían antes: fue la base del derecho internacional para legitimar lo que Schmitt llamó pensamiento lineal global y la demarcación de tierras y mares en beneficio de Europa. Reconoce que el derecho internacional fue eurocentrado (su palabra), es decir, se basó en los intereses europeos. El ciclo del segundo nomos se agotó en la percepción de Schmitt después del final de la Primera Guerra Mundial, los mismos años en que Spengler estaba sintiendo el declive de la civilización occidental. Ambos eran pensadores modernos alemanes y occidentales. Es decir, las suyas son narrativas de y desde la modernidad occidental.

En las narrativas descoloniales iniciadas por Quijano luego de su larga participación en los debates en torno a la dependencia en América Latina, la fecha en que los signos de la formación de la matriz colonial de poder (MCP) fue alrededor del 1500. Los signos de signos que manifiestan el surgimiento de una nueva estructura de poder (por ejemplo, la matriz colonial de poder y más específicamente de la MCP), son como mencioné anteriormente, económicas (apropiación masiva de la tierra y explotación masiva del trabajo) financieras (reinversión del excedente), políticas (desmantelamiento forma de gobernanza local e insertando los europeos) y epistémica (descartando los saberes locales e insertando los europeos, desde la teología, a la ciencia, la filosofía, la estética, la ética). En el ámbito de la ética, la seña más significativa fue el concepto de “raza” con todas sus implicaciones hasta

hoy (15). El racismo es el lado más oscuro del humanismo occidental moderno / colonial. Si bien los valores humanos se celebran en la retórica de la modernidad occidental, la deshumanización se convirtió en una práctica generalizada (desde la invención de Estados Unidos hasta la invasión de Irak) de la lógica de la colonialidad. En las narrativas decoloniales, la historia y la periodización son un poco diferentes en fechas y resultados. El ciclo de la civilización occidental coincide mutatis mutandis con la formación y transformación de la MCP. De hecho, la MCP es, descolonialmente hablando, la estructura subyacente de la civilización occidental. Sin embargo, no confundiremos el fin de la hegemonía occidental con el fin de la civilización occidental y, en consecuencia, con el fin de la MCP.

Ni la Civilización Occidental ni la MCP están “terminando” hoy. El cierre del segundo nomos no significa el fin de las civilizaciones occidentales. Significa que surgirá un nomos diferente, aunque cuando Schmitt escribió el libro (1950) no estaba claro cuál sería el resultado. En cuanto a la MCP, hoy está bien y viva, pero ya no está controlado por el Atlántico Norte. Si bien el declive del segundo nomos fue equivalente al declive de la civilización occidental y la pérdida de su hegemonía, la MCP se está volviendo hegemónica pero en disputa. A diferencia del segundo nomos que fue construido, transformado, administrado y controlado por Estados clave de la civilización occidental, el control de la MCP está siendo disputada hoy por China, Rusia, Irán y quizás Turquía, con India siempre en una posición ambigua.

Perder la hegemonía significa perder también el control absoluto de la MCP y perder la hegemonía de un orden mundial monopolar. Y aquí es donde el “capitalismo” y la hegemonía occidental siguen caminos diferentes. El capitalismo ya no está controlado y administrado exclusivamente bajo los principios liberales y neoliberales occidentales. El fin de la hegemonía occidental se debe precisamente al desacoplamiento del capitalismo del liberalismo / neoliberalismo. Permítanme decirlo una vez más: China, Rusia e Irán son capitalistas, y también lo es Turquía. Ninguno de ellos es neoliberal (y aquí es donde India es ambigua). El objetivo del neoliberalismo era homogeneizar el mundo económica, política y epistémicamente (ciencia, tecnología, religión) según el modelo de la civilización occidental. Las políticas estatales de Rusia, China, Irán y Turquía se basan en sus propias historias locales que impiden la dominación occidental y el rechazo de la creencia de que los legados griegos y romanos son memorias universales y la base de cualquier destino posible de la praxis humana política, económica, epistémica, ética y estética de la vida. Que ninguno de estos Estados es «ideal» a nivel nacional, eso es obvio. También es obvio que ninguno de los Estados occidentales es «ideal» a nivel nacional. Además, no se debe olvidar que el fin de la hegemonía occidental equivale al fin de la hegemonía epistémica occidental, pero no al fin del capitalismo. El fin del capitalismo también se anuncia desde hace algún tiempo, pero de momento está vivo. Mientras que la hegemonía epistémica occidental ya está desacreditada y desconfiada por los conocimientos y los conocimientos no europeos reemergentes (16).

Hay dos (aunque no solo dos) visiones (y esperanzas) sobre el fin del capitalismo que considero aquí. Una se basa en la historia del sistema-mundo moderno y el otro en la apertura proporcionada por la tecnología. La primera es la premisa de que ningún sistema dura para siempre, y la desorientación actual de la Unión Europea, UE, y de la generación de dinero financiero de los EE. UU. Son los signos irreversibles del fin del capitalismo en las próximas décadas, donde 2050 es la fecha estimada. En el primer caso, el resultado del fin del capitalismo es incierto. La formulación concisa de Wallerstein es la siguiente:

Mi análisis del sistema-mundo moderno sostiene que estamos en una crisis estructural, que el sistema de hecho es incapaz de sobrevivir, y que el mundo está en una situación caótica, en la que estaremos durante veinte o cuarenta años. Esta crisis tiene que ver con la falta de suficiente plusvalía disponible y, por tanto, con el posible beneficio que se pueda obtener. El sistema se está bifurcando, refiriéndose a una situación en la que hay dos formas alternativas de salir de la crisis actual para crear un nuevo sistema mundial estable (17).

El problema con la visión de Wallerstein es que no está considerando la colonialidad. Cuando se introduce la colonialidad en el cuadro, el sistema mundial moderno se convierte en el sistema mundial moderno / colonial y muchos actores marginados entran en escena. Pero traigamos una versión de opinión del periodismo serio (que no significa objetivo) que tiene una audiencia más amplia (y más grande) que la escritura académica. El escritor y locutor británico Paul Mason ofrece otra visión del ló real. A Mason no le preocupa el fin del capitalismo, sino más bien la “transición” a otra cosa: la transición del capitalismo al poscapitalismo. No está claro si el poscapitalismo anuncia el fin del capitalismo o su reconfiguración, ya que posmodernidad significa también una reconfiguración de la modernidad (una transición, pero no el fin de la modernidad) y el poscolonialismo significa también una reconfiguración de la colonialidad después de la lucha moderna por la descolonización durante la Guerra Fría. El marco de Mason no es el sistema-mundo moderno, como Wallerstein, sino la historia lineal de la civilización occidental, lo que significa narrativas lineales de todo lo que se narra en cualquier marco de tiempo en que se realice la narración. En este caso, si la narrativa se centra en la economía, la siguiente etapa es la poseconomía. Si la narrativa fuera desarrollo, entonces nos movemos hacia el posdesarrollo (18). Confiado en el camino que la tecnología está abriendo para que las personas se organicen de manera colaborativa, y alentado por el escenario ficticio serio de Karl Marx sobre el poder de la máquina y el poder del conocimiento, Paul Mason escribe sobre el camino abierto por la tecnología:

Pero se ha abierto un camino diferente. La producción colaborativa, utilizando la tecnología de redes para producir bienes y servicios que solo funcionan cuando son gratuitos o compartidos, define la ruta más allá del sistema de mercado. Necesitará que el estado cree el marco, tal como creó el marco para el trabajo en las fábricas, las monedas

sólidas y el libre comercio a principios del siglo XIX. Es probable que el sector poscapitalista coexista con el sector del mercado durante décadas, pero se están produciendo cambios importantes (19).

De aquí infiero que el poscapitalismo no es necesariamente el fin del capitalismo, sino su mutación o transición a una forma “nueva”: del capitalismo industrial al capitalismo cognitivo hecho posible por la tecnología. Esta formulación me suena compatible con el Foro de Davos y los argumentos avanzados por su creador, Klaus Schwab, en su libro *La Cuarta Revolución Industrial* (20). El poscapitalismo es, en opinión de Mason, el capitalismo administrado por «la gente» en lugar de ser administrado solo por las corporaciones. Para eso, reconoce Mason, será necesaria la intervención del Estado para crear un marco favorable. Y aquí es donde el poscapitalismo cae en la ética liberal que espera que el Estado trabaje por el bienestar de la gente (por ejemplo, la nación) y se convierte en un pensamiento lleno de deseos: el capitalismo, ya sea industrial, financiero o cognitivo (información), ya había “colonizado” el Estado político. El Estado es hoy un agente del capitalismo, post o pre. Sin embargo, Mason escribe sobre la agencia del poscapitalismo:

Al crear millones de personas en red, explotadas financieramente, pero con toda la inteligencia humana al alcance de la mano, el infocapitalismo ha creado un nuevo agente de cambio en la historia: el ser humano educado y conectado (21).

El resto del poscapitalismo equivale al resto del capitalismo. Según tengo entendido, los seres humanos educados y conectados que imaginó Mason todavía se encuentran en la órbita del capitalismo. Añaden una nueva agencia, la organización de la gente de su propia economía, en cualquier forma y lugar que suceda. Por lo tanto, el poscapitalismo es una nueva cara del capitalismo, como el neoliberalismo es una nueva cara del liberalismo.

Volvamos a la experiencia que enmarca la perspectiva del Tercer Mundo en lugar de depender de las narrativas del Atlántico Norte, ya sean de Wallerstein o Mason. Estas narrativas tienen derecho a existir, por supuesto, pero no deben ser tomadas como guías para todos. Al final de la Guerra Fría Aníbal Quijano introdujo dos conceptos clave e interrelacionados: uno, colonialidad y colonialidad del poder, que ya los mencioné; el otro, concomitante al primero, era la cuestión de la totalidad del conocimiento. La colonialidad, expliqué en el capítulo 1 de este libro, es el lado oculto de la modernidad. Quijano equiparó la modernidad con la racionalidad. De ahí que el título de su artículo fundacional fuera “Colonialidad y Modernidad / Racionalidad” (22). Aunque estaba involucrado en los debates sobre la dependencia en América Latina en los años sesenta, y su formación en sociología se enmarcaba en el sistema marxista de ideas, fue radicalmente crítico con el materialismo histórico. Que en el título de su artículo eludiera la palabra “capitalismo” y no sea una palabra distintiva y notoria en el artículo, es un signo elocuente de que “capitalismo” ya no era la preocupación directa de su análisis y, por lo tanto, de su proyectada salida. El capitalismo se convirtió en un dominio de la colonialidad del poder y, más explícitamente, de la matriz colonial del poder (MCP).

Aunque obviamente no fue aceptado por todos los habitantes de las tierras que los europeos llamaron Nuevo Mundo y más tarde América, los nombres ganaron popularidad porque Europa manejó y controló el dominio epistémico del CMP: desde la construcción y transformación del conocimiento, hasta el control de la educación y las instituciones, la posesión de la prensa escrita y a través de ella pudimos imprimir y multiplicar las narraciones, en forma de libro y folleto, de su “descubrimiento”. Los cartógrafos de Ámsterdam hicieron contribuciones significativas al diseñar la imagen del agua y la tierra, masas del planeta tierra, y al dibujar e imprimir el primer mapamundi (mapa del mundo) nombrando lo que para ellos eran cuatro continentes: Asia, África, Europa y América. Por supuesto, nunca fueron cuatro continentes más allá de la imaginación cristiana y sus secuelas. Las personas que viven hoy en Asia pueden no saber que en 1582 nadie sabía que vivían en Asia, porque Asia no era un continente más allá de la imaginación occidental. El hecho de que el nombre haya sido aceptado por las personas que habitan la tierra llamada Asia por los cristianos occidentales (o África para el caso), no cambia el hecho de que Asia no era un nombre existente en ninguno de los idiomas asiáticos antes de 1582. La invención del orientalismo, en el siglo XVIII, es sólo un ejemplo de la hegemonía occidental en la clasificación y jerarquización: Asia se inventó y al mismo tiempo se degradó con respecto a Europa; y fueron europeos y no asiáticos quienes inventaron la clasificación.

El cierre de la hegemonía epistémica occidental (y con él sus privilegios políticos y económicos) se manifiesta hoy de dos formas distintas: por un lado, los nombres de los continentes no cambian. No hay afirmaciones que yo sepa de cambiar el nombre de Asia y África, por ejemplo, o de disputar las líneas continentales que se han establecido desde el siglo XVI. Por el contrario, los intelectuales asiáticos y africanos se han apropiado de los nombres para cambiar la geopolítica del conocimiento. Hoy en día existen signos distintivos e irreversibles del cambio hacia la afirmación y recuperación del orgullo continental, con las debidas variaciones regionales, que la hegemonía epistémica occidental les decía despreciar (23). Describiría estos movimientos como descolonialidad del conocimiento, aunque la descolonialidad puede no ser la autoidentificación de estos proyectos. Es mi descripción de sus proyectos.

El cierre de la hegemonía occidental se debe a dos conjuntos de factores. Algunas están relacionadas con la creciente falta de comprensión y conciencia de los occidentales de las consecuencias no intencionales de la arrogancia ciega de sus diseños globales (24). Al parecer, durante mucho tiempo se asumió que toda rebelión contra esos diseños podía controlarse y desmantelarse. Dos señales del siglo XX, cuando la impugnación de la hegemonía occidental se hizo más fuerte, se frenó las aspiraciones imperiales japonesas al lanzar dos bombas nucleares y matar a unas 500.000 en los primeros cuatro meses de la guerra, y no sabemos cuántos han muerto debido a su exposición involuntaria a radiaciones nucleares; y en segundo lugar, la victoria liberal occidental sobre el comunismo soviético. Los resultados fueron positivos para Occidente a primera vista. Japón

pasó de la rebelión a la reclusión nacional y la sumisión internacional, hasta el día de hoy. Las consecuencias de la caída de la Unión Soviética fueron diferentes: la Federación de Rusia resultó ser un «perdedor rebelde». De hecho, la caída de la Unión Soviética más que alimentar el espíritu de sumisión, reformuló el derecho a la diferencia, que no paró de consolidarse, hasta hoy.

En África, el resurgimiento de la memoria y la historia se encontró en el investigador y gigante intelectual Cheikh Anta Diop (1923-1986), así como en los líderes políticos e intelectuales de la descolonización durante la Guerra Fría (Nkrumah, Lumumba, Cabral, Biko, etc.); en África se puede ver el florecimiento artístico en el Museo Zeitz de Arte Contemporáneo de Ciudad del Cabo. La fuerza, la creatividad y el optimismo del presente son inconfundibles. Esa energía generó informes como *The Restitution of African Cultural Heritage: Towards a New Relational Ethics* (2018) (25). Todo esto ocurre en paralelo con los escenarios más complejos de crecimiento económico de la mayoría países africanos. El dicho de Hegel que orientó la percepción occidental de África está cayendo en desuso, otra señal de que Occidente pierde hegemonía epistémica y estética. Para Hegel, África estaba fuera de la historia, por lo que no hay necesidad de preocuparse por ella. Y antes de Hegel, Kant citando a Hume afirmó que el más inteligente de los negros (su palabra) no puede equipararse al menos inteligente de los blancos. Para dar una mejor idea de lo que estoy argumentando, permítanme una cita extensa de una entrevista del economista ghanés George Ayittey que tituló «África a través de los ojos africanos»:

Pregunta: Me intriga el título que sugirió para esta entrevista. ¿Puede explicarlo con más detalle por favor?

Respuesta: Mucho se ha escrito sobre África por escritores occidentales y extranjeros. Aunque muchos de estos libros muestran una erudición brillante, tienden a ser condescendientes y proponen soluciones que son culturalmente inapropiadas o imprácticas. La mayoría de los escritores occidentales sobre África están paralizados por la corrección política y una falta fundamental de comprensión de la cultura africana. Son reacios a criticar las políticas estúpidas de los líderes negros africanos por temor a ser etiquetados como racistas. Siempre es importante distinguir entre los líderes africanos y el pueblo africano. Criticar las políticas fallidas de los líderes africanos negros no significa que uno sea racista. Las soluciones occidentales no han funcionado bien en África (26). La observación podría generalizarse hoy. Basta leer *Foreign Affairs/Asuntos Exteriores* y *Foreign Policies/Políticas Exteriores* para ver cuántas soluciones tienen los escritores occidentales para China, Rusia, Oriente Medio y, a veces, América Latina. El mundo está equivocado, pero Occidente tiene las soluciones. Tomar conciencia de su desconocimiento es un signo generalizado de nuestro tiempo y del cierre de la hegemonía epistémica occidental. Estos escritores de estas dos revistas aparentemente no han interiorizado todavía que lo que dicen sobre diferentes regiones del mundo no es lo que «realmente» está sucediendo allí y menos aún las soluciones que necesitan, sino lo que creen que está sucediendo allí y cuáles son las soluciones.

Los escritores piensan que son buenos para las personas de otros rincones del mundo, que hablan diferentes idiomas, se ven interferidos por Occidente y ahora están resurgiendo de un largo período de anestesia occidental. El cierre de la hegemonía occidental se manifiesta de dos formas: una sigue creyendo que Occidente tiene una solución para cualquier problema que Occidente haya causado; el otro es el desconocimiento del pensamiento poderoso que está operando en las antiguas colonias y entre las antiguas civilizaciones durante mucho tiempo bajo el hechizo de Occidente, tanto a nivel de las relaciones interestatales (Rusia, China, Irán, Turquía) como en el nivel de la sociedad política (ideas, argumentos, creatividad, investigación) emergente en todo el planeta, como muestra el ejemplo de restitución cultural y re-africanización: al mismo tiempo que la intelectualidad occidental no comprende las mutaciones irreversibles en la política orden mundial y en los sentidos, sentimientos y emociones de las personas de todo el mundo que ya no ven a Occidente como una solución, continúan viéndose a sí mismos como los salvadores responsables de la paz mundial. Una vez más, Ayittey viene al rescate ya que es un africano que analiza tanto África como Occidente:

Pregunta: Entonces, ¿cómo aborda los problemas de África?

Respuesta: Para mover a África hacia adelante se requiere un nuevo paradigma. En el centro de este modelo debe estar el pueblo africano y cómo ve y analiza su propia situación y problemas. En última instancia, son ellos quienes deben salvar su propio continente, no los occidentales ni los orientales. Occidente ve los problemas de África de manera diferente a como los ven los propios africanos. Fue por esta razón que acuñé la expresión “soluciones africanas para los problemas africanos” en 1994, después de la implosión de Somalia en 1991 y el fracaso de la misión internacional de rescate dirigida por Estados Unidos. «Soluciones africanas» no significa soluciones elaboradas por un africano. Más bien, significa soluciones ancladas o en consonancia con la herencia de África (27).

Una visión diferente a la ofrecida por Paul Mason sobre la intervención del pueblo. Los intelectuales, políticos y gobernantes occidentales (del Atlántico norte) encontraron soluciones a sus problemas anclados en la herencia occidental. El ejemplo se está siguiendo en todas partes, recuperando las herencias que las intervenciones occidentales desautorizaron. El cierre de la hegemonía occidental tiene mucho que ver con esta falta de comprensión de que los 500 años de hegemonía occidental llegaron a su capítulo final. Kishore Mahbubani, siempre perspicaz y al mismo tiempo diplomático, publicó recientemente un librito con un título revelador: *Has the West Lost It? ¿Lo ha Perdido Occidente?* (28) Lo más probable es que Occidente lo haya perdido y el “complemento” planetario lo esté ganando. Abundan las voces que se han hecho añicos o descarrilado. Pero hoy están cobrando

vida con fuerza, si no con venganza. En 1927, Sun Yat-Sen expresó preocupaciones similares a las que expresó Ayithey pero también, sospecho, haciendo eco de la creciente confianza en las regiones asiáticas:

Si queremos realizar el Pan-Asianismo en este nuevo mundo, ¿cuál debería ser su fundamento sino nuestra civilización y cultura antiguas? La benevolencia y la virtud deben ser las bases del Pan-Asianismo. Con esto como base sólida, debemos entonces aprender ciencia de Europa para nuestro desarrollo industrial y la mejora de nuestros armamentos, sin embargo, no con el fin de oprimir o destruir otros países y pueblos como lo han hecho los europeos, sino simplemente para nuestra legítima defensa (29).

Las narrativas anteriores son señales de algo más, que no es ni el fin del capitalismo ni de la economía cognitiva de la información etiquetada como «poscapitalismo». Es más bien el cierre del segundo nomos de la tierra el cual equivale al cierre de la hegemonía occidental.

IV. EL CIERRE DE LA HEGEMONÍA OCCIDENTAL Y EL ADVENIMIENTO DEL TERCER NOMOS DE LA TIERRA

En la última década he argumentado que la reconfiguración del orden mundial interestatal después del final de la Guerra Fría y después de la era Bush-Cheney (2008) se ha visto alterada por muchos factores. Uno de ellos es el fin de la hegemonía de Occidente y, en consecuencia, la pérdida de la gestión y control unilateral de la matriz colonial de poder (MCP). Por tanto, el desorden global, como explico en el primer capítulo, es una de las consecuencias de la hegemonía en declive de Occidente y, en consecuencia, del control unilateral de la MCP (entre EE.UU., UE y Reino Unido). En el planeta, estamos presenciando el fin del orden mundial interestatal monopolar de los últimos 500 años. Por otro lado, la pérdida de la hegemonía epistémica se debe a los errores occidentales y a la ceguera de las consecuencias de sus movimientos, así como a las políticas interestatales de desoccidentalización (ver el capítulo Entrevista en este volumen) y la sociedad política coexistente que comprende cada vez más las consecuencias del colonialismo histórico en el marco de la modernidad / colonialidad. Es la descolonialidad más que la desoccidentalización lo que se está desvinculando y reconstruyendo las gnoseologías y la aesthesis no occidentales (las gnoseologías abren las puertas a formas no occidentales de conocer y la aesthesis abren las puertas a formas no occidentales de sentir y ser en el mundo). Mientras que la desoccidentalización está disputando el control de la MCP y consecuentemente llevando adelante un orden mundial interestatal multipolar, la descolonialidad se está desvinculando (no disputando el control) de la MCP y construyendo gnoseologías y estéticas pluriversales y desobedeciendo las regulaciones de la epistemología y la estética. (formaciones disciplinarias en epistemología; museos, bienales y galerías de estética) (30). Desvincularse no significa en este momento ignorar las regulaciones epistemológicas y estéticas. Significa no creer más en ellos, aunque todavía es necesario hacer un trabajo descolonial en la universidad, museos, bienales y todo tipo de eventos científicos y estéticos.

La desoccidentalización y la descolonialidad son las principales fuerzas que contribuyen a poner fin a la hegemonía occidental. Pero sin acabar con el capitalismo que ha hecho posible la creación del orden mundial interestatal multipolar. Si entonces terminó la hegemonía occidental, no significa que Occidente (EE.UU., UE, Reino Unido) desapareció como fuerza política, económica, científica y estética. No tiene ni tenía que desaparecer. Significa que las fuerzas y reclamos emergentes, la desoccidentalización y la descolonialidad trabajan en un proceso de afirmación y recuperación de su dignidad, su fe en sus propios idiomas, memorias, historias, cultura en general, y en su competencia para organizarse y florecer ya sea en las fuerzas económicas, políticas y militares de los Estados de Occidente o en la praxis ética, gnoseológica y estética del vivir del pueblo que toma la vida en sus propias manos.

La descolonialidad es radicalmente distinta de la sociedad poscapitalista imaginada por Mason. Es cercano y similar al escenario descrito por Ayithey. Si bien el escenario postcapitalista que describe Mason sigue siendo capitalista y por tanto permanece dentro del ámbito de la Civilización Occidental, la descolonialidad se refiere, en general, a la autoorganización de las personas que rechazan las concepciones liberal-neoliberales de la gestión política del capitalismo y trabajar en los principios generales (según los lugares, las historias locales, los potenciales) de las economías sostenibles en lugar del desarrollo sostenible (ver el capítulo sobre este tema en este libro).

Con respecto al orden mundial interestatal y enmarcando el tema en el vocabulario de Schmitt, el advenimiento del tercer nomos (y del orden mundial interestatal multipolar) no puede considerarse como una continuación del segundo nomos sino como un nuevo “gobernante”. » China ha sido retratada en Occidente como queriendo asumir el papel que tiene Estados Unidos. Estos son signos de malestares y temores occidentales, no lo que China y Rusia también quieren, o incluso si pueden hacer. El tercer nomos es y seguirá siendo durante al menos el siglo XXI, uno de coexistencias en conflicto. Hay tres trayectorias principales del tercer nomos en la actualidad que son, como dije en el párrafo anterior, la desoccidentalización y la descolonialidad (31). La tercera trayectoria aún no mencionada, coexistiendo con la desoccidentalización y la descolonialidad, es la reoccidentalización. La reoccidentalización es la respuesta en política, economía, conocimiento y estética tanto a la desoccidentalización como a la descolonialidad. Las respuestas de reoccidentalización a la desoccidentalización se ubican principalmente en la esfera de la política interestatal, económica y militar. Pero también, en el ámbito del conocimiento y la estética como se puede ver en el trabajo en universidades y museos. En este caso, la desoccidentalización desafía la hegemonía de los dominios culturales occidentales (todas las esferas del conocimiento, todas las esferas de las artes y todas las esferas de la estética, las ciencias, la filosofía y los principales medios de comunicación). La desoccidentalización estaba en el trabajo de la Bienal de Sharjah 11 y

14; en el museo de Arte Islámico de Doha y de la Civilización Asiática en Singapur (32). La descolonialidad en el ámbito institucional se ha vivido en los últimos cuatro años en Sudáfrica en el continuo llamado a descolonizar la universidad y el plan de estudios (33). Se han producido reclamaciones y acciones similares en los Países Bajos e Inglaterra (34). En resumen, el contorno del tercer nomos de la tierra, que todos estamos experimentando, no traerá ni un “nuevo ganador” ni un “nuevo gobernante único del mundo” que seguirá aún la monopolaridad, no importa quién es el único gobernante. Ese modelo del segundo nomos con una sola civilización que se declara con derecho a intervenir en todas partes y cuando le plazca, se acabó y, nuevamente, no hay lugar para un “reemplazo”. La multipolaridad es ahora y será el orden mundial institucional (Estado, museos, universidades, centros de investigación) provocado por la desoccidentalización y de la pluriversalidad epistémica, cultural, racial y sexual provocada por el surgimiento descolonial de la sociedad política global, desvinculándose de las ficciones universales occidentales.

V. OBSERVACIONES FINALES Y APERTURA A LOS SIGUIENTES CAPÍTULOS

Se ha informado en diferentes periódicos y blogs de unas declaraciones del presidente francés Emmanuel Macron en torno a la última reunión del G7 en Biarritz, Francia. The Washington Post informó lo que ellos llaman una declaración «amplia» hecha por el presidente de Francia, Emmanuel Macron: «En un discurso diplomático amplio el martes, Macron dijo que» estamos viviendo el fin de la hegemonía occidental «en el mundo, en parte como resultado de los «Errores» durante los siglos pasados» (35). Por su parte, Página 12, un diario de Buenos Aires, Argentina, agregó algunas frases más a esa afirmación: “El orden internacional descendía en la hegemonía occidental desde el siglo XVIII: en ese caso Francia, luego, en el siglo XIX, Gran Gran Bretaña y en el siglo XX los Estados Unidos.

Pero esa hegemonía está hoy en duda”. Si realiza una búsqueda en Google en francés, «Macron, la fin de l’hegemonie Occidental», obtendrá a cambio muchas entradas. Sin embargo, Macron no anunció el fin del capitalismo. Y tenía razón al no mencionarlo. Para bien o para mal, el fin del capitalismo no está cerca, a menos que un Cisne Negro fuerce un cambio que hoy es difícil de prever. Las fuerzas interesadas en mantener el capitalismo, en ambos lados de la des-occidentalización y la re-occidentalización, son demasiado sólidas para que “el pueblo” las desmantele. “El pueblo” no son las principales preocupaciones ni de la desoccidentalización ni de la reoccidentalización, razón por la cual hay una conciencia cada vez mayor de que nuestro destino (el “pueblo [nosotros]) está en nuestra propia mano, que sobre el surgimiento de la sociedad política global de espaldas al Estado, reconstruyendo su / nuestra y orientando su / nuestra vida en torno a horizontes pluriversales de significado. La coexistencia de estas tres fuerzas conflictivas perfila el advenimiento del tercer nomos de la tierra y el fin de la hegemonía occidental. El capitalismo es otro asunto ahora que la des-occidentalización se afirmó políticamente precisamente al alejar el capitalismo de la administración occidental. En otras palabras, las prometedoras narrativas de salvación, progreso y desarrollo siguen ocultando la lógica de la colonialidad, inevitable tanto en la re-occidentalización como en la des-occidentalización. Sin embargo, un orden mundial interestatal multipolar puede crear fisuras en beneficio de la sociedad política emergente (descolonial).

1- Oswald Spengler. The Decline of the West (vol. 1, 1922; vol 2, 1922; first English translation 1926)

2- Samuel Huntington, The Clash of Civilization. The Debate. New York: Simon and Schuster 1996

3- Braudel, <https://www-jstor-org.proxy.lib.duke.edu/stable/pdf/25472731.pdf?refreqid=excelsior%3Aa7d125e7c0b0673e178dc17965050eb6>

4- “Spengler’s Ominous Prophecy,” <https://nationalinterest.org/article/spenglers-ominous-prophecy-7878?page=0%2C3>

5- En «The Analytical Language of John Wilkins,» Borges describe ‘una cierta Enciclopedia China,’ el Emporio Celestial de Conocimiento Benevolente, en el cual se escribe sobre la división de los animales.

6- <https://www.javeriana.edu.co/blogs/syie/files/Quijano-and-Wallerstein-Americanity-as-a-Concept.pdf>, 1992.

7- For all of this chapter 5 The Darker Side of the Renaissance. Literacy, Territoriality and Colonization. Second edition with a new Afterword 2003. Translation into Mandarin, https://www.amazon.com/Darker-Side-Renaissance-Territoriality-Colonization/dp/7301266146/ref=sr_1_fkmr0_2?keywords=darker+side+of+the+renaissance%2C+translaton+into+Mandarin%2C+Peking+university+prss&qid=1574453608&s=books&sr=1-2-fkmr0. On the same topic, see «The North of the South and the West of the East,” <https://www.ibraaz.org/essays/108/>

8- <https://medium.com/the-history-buff/slavery-in-medieval-italy-cb189ae45933>

9- Tianxia (Todo bajo el cielo) en China, Ubuntu en África y Sumak Kawsay / Suma Qamaña en los Andes sudamericanos son conceptos que proporcionan las bases para construir sociedades equilibradas y armónicas. Estos conceptos, buscan lo mismo vivir bien y en armonía, a diferencia de la democracia que busca vivir mejor y en competencia. El problema de la democracia no es el fin sino los medios: que para vivir en armonía y equidad es necesario un voto, una persona es uno de los mitos más incuestionables de nuestro tiempo.

- 10- Emmanuel Chukwudi Eze, "The Color of Reason: The Idea of Race in Kant", *Postcolonial African Philosophy. A Reader*. London: Routledge, 1967, 103-141
- 11- Carl Raschke, "What is the "New Nomos of the Earth". Reflections on the Later Schmitt." In *Political Theology Network*, September 2016, <https://politicaltheology.com/what-is-the-new-nomos-of-the-earth-reflections-on-the-later-schmitt-carl-raschke/>
- 12- On this point see Charles Bambach, *Heidegger's Roots. Nietzsche, Socialism and the Greeks*. Ithaca: Cornell University Press, 2005.
- 13- Wang Mingming, "Todo bajo el cielo (Tianxia). Perspectivas cosmológicas y ontologías en la China premoderna". *Jau. Revista de teoría etnográfica* 2 (1), 2012: 337-383.
- 14- Carl Schmitt, *The Nomos of the Earth in International Law*. London: Telos Publishing, 2006
- 15- Margaret E Greer, Walter D Mignolo, Maureen Quilligan, *Re-Reading the Black Legend. The Discourses of Religious and Racial Differences in the Renaissance Empires*. Chicago: The University of Chicago Press, 2008.
- 16- See Hamid Dabashi, *Can non-Europeans Think?* Preface by Walter D. Mignolo. London: Zed Books, 2015
- 17 – See Hamid Dabashi, *Can non-European Think?* Preface by Walter D. Mignolo. London: Zed Books, 2015
- 18- See "Sustainable Development or Sustainable Economies?" in this book
- 19 – Paul Mason, "The End of Capitalism has Begun." *The Guardian*, July 17, 2015 <https://www.theguardian.com/books/2015/jul/17/postcapitalism-end-of-capitalism-begun>
- 20- Klaus Schwab, *The Fourth Industrial Revolution*. Davos: Currency, 2017
- 21- Paul Mason, op cit
- 22- Anibal Quijano, "Coloniality and Modernity/Rationality" *Cultural Studies*, 21, 1/2, 2007, https://pybarra.weebly.com/uploads/6/8/7/0/687099/_quijano_coloniality_and_modernity_rationality.pdf
- 23- Kuan-Hsing Chen, *Asia as Method. Towards DeImperialization*. Durham: Duke University Press, 2011; Felwine Sarr, *Afropia. Reinventer L Afrique*. Paris: French and European Publications Inc., 2016
- 24 – Walter D Mignolo, *Local Histories/Global Designs*. Princeton: Princeton University Press, 2000 (Second edition, 2012)
- 25 – Report Felwine and Bénédicte Savoy, *The Restitution of African Cultural Heritage. Towards a New Relational Ethics*, 2018, https://restitutionreport2018.com/sarr_savoy_en.pdf
- 26- George Ayittey, *The Best Books on Africa Through African Eyes*, <https://fivebooks.com/best-books/africa-through-african-eyes-george-ayittey/>
- 27- Ayittey, op. cit. <https://fivebooks.com/best-books/africa-through-african-eyes-george-ayittey/>
- 28 – London: Penguin, 2019
- 29- This quote has been included in Chapter 1, in this book.
- 30- Walter D Mignolo and Rolando Vázquez, *Decolonial Aesthetics. Colonial Wounds, Decolonial Healings*. Special issue of *Social Text*, Periscope, 2014, https://socialtextjournal.org/periscope_topic/decolonial_aesthetics/
- 31- Walter D Mignolo, *The Darker Side of the Renaissance. Literacy, Territoriality and Colonization*. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1995 (second edition, 2003)
- 32- Walter D. Mignolo, "Enacting the Archives, Descentering the Muses. The Museum of Islamic Art in Doha and of Asian Civilizations in Singapore." *Ibraaz* 2013, <https://www.ibraaz.org/essays/77>.
- 33- Lazarus Donald Mokula "Oupa, "Decolonizing the School Curriculum for Equity and Social Justice in South Africa" 2017, <http://www.scielo.org.za/pdf/koers/v82n3/05.pdf>

34- The University of Amsterdam, "Let's do Diversity," 2016, <https://www.uva.nl/en/content/news/news/2016/10/diversity-committee-presents-final-report.html?1572524053861>

35- August 27, 2019, https://www.washingtonpost.com/world/europe/the-latest-macron-calls-for-new-relations-with-russia/2019/08/27/6402c578-c8b6-11e9-9615-8f1a32962e04_story.html?noredirect=on

36- August 23, 2019," The international order rested on Western hegemony since the 18th century: in that case France, then, in the 19th century, Great Britain and the 20th United States. But that hegemony is in question today, August 23, 2019, <https://www.pagina12.com.ar/213904-cumbre-del-g-7-la-desigualdad-como-leitmotiv>

37- Just one as example, <https://www.aa.com.tr/fr/politique/france-macron-reconna%C3%A9t-la-fin-de-l-h%C3%A9g%C3%A9monie-occidentale-sur-le-monde-/1566215>

Video de la presentación: <http://blog.visionarios.pe/2021/03/18/declive-de-la-hegemonia-occidental-y-continuidad-del-capitalismo-el-tercer-nomos-vivir-bien-o-bien-vivir-escenarios-y-opciones/>

LA COMUNICACIÓN EN LA ERA DE INTERNET

Escrito por Luis Britto García

<https://www.desdeabajo.info/sociedad/item/42037-la-comunicacion-en-la-era-de-internet.html>

Cada avance tecnológico suscita un sueño utópico y una pesadilla distópica. La invención de internet hacia 1990 generó expectativas entusiastas. Su propio comienzo fue utópico. Su creador Tim Berners-Lee se negó a registrar las patentes que lo hubieran hecho multimillonario, para ponerlas a disposición de la humanidad. Un dispositivo al principio apropiado por el complejo militar industrial como red subterránea invulnerable al ataque atómico, devino instrumento aparentemente a disposición de todos para el libre intercambio de mensajes y conocimientos. Si en la era que vivimos el bien máspreciado es la información, un canal que prometiera multiplicarla y comunicarla de manera prácticamente gratuita y universal parecía puerta abierta hacia Utopía.

2

Esta perspectiva optimista fue prontamente clausurada. Así como todos los bienes a disposición de la humanidad – tierra, aguas, minerales, organismos biológicos- no tardaron en ser acaparados, internet no demoró en caer bajo el poder y los planes de los operadores. La red concebida para transmitir mensajes no tardó en encontrar quien quisiera hacerse dueño de éstos y a través de ellos de sus emisores. En la actualidad, cerca del 70% del PIB global es producido por el sector terciario (finanzas, investigación, educación, publicidad, informática, entretenimiento) que a su vez se maneja mediante la Red. Desde el siglo pasado, Estados Unidos desarrolló el sistema de espionaje Echelon para decodificar ofertas en las licitaciones y hacer que las ganaran las empresas estadounidenses. La información, como la plusvalía, es expropiada de la sociedad que la crea, y tiende a concentrarse en un número cada vez menor de manos. Dominar la Red es dominar la economía.

3

Todo control sobre la economía deviene control social. Internet y las redes acumulan membrecías que superan con mucho a las ciudadanías de muchos de los Estados soberanos. A principios de 2021, usan internet 4.660 millones de personas: el 59,5% de la población mundial. Emplean teléfonos celulares 5.200 millones, el 66,6% de los habitantes del planeta. Están atrapadas en las redes sociales 4.200 millones de personas: el 53,6% de los terrícolas. En estas redes, sólo Facebook junta 2.740 millones de seres; You Tube, 2.291; Whats App, 2.000. Los usuarios de internet invierten en ella en promedio seis horas y 54 minutos diarios: la duración usual de una jornada de trabajo (<https://marketing4ecommerce.net/usuarios-de-internet-mundo/>). Estas desmesuradas clientelas son mercados incommensurables que incesantemente aportan a sus operadores datos invalores y reciben a cambio publicidad y propaganda.

4

Imaginemos que un servicio postal por el mero hecho de transmitir correspondencia se atribuyera el derecho de abrir todas las cartas que transmite y de utilizar su contenido libremente. Tal servicio no tardaría en ser denunciado como inadmisibles instrumento de tiranía y en perder la totalidad de sus usuarios. Tal es el caso de internet. Desde los primeros tiempos, primero los gobiernos, y luego los operadores de la Red se atribuyeron abusivamente ambos privilegios. Hoy en día, el usuario puede tener la casi seguridad de que todos sus mensajes son abiertos, escrutados y utilizados para sus propios fines por las organizaciones que los transmiten y sus cómplices. Programas de análisis de contenido detectan la presencia

de ciertas palabras o construcciones claves y alertan a mecanismos de vigilancia que aplican estrechos controles sobre los emisores del mensaje. En un avance del cerco, los canales instalan en los computadores de los usuarios *COOKIES*, programas espías que informan detalladamente sobre el contenido de los ordenadores y de los mensajes que emiten. Estos mecanismos acercan a todos los usuarios de internet a un mundo de control total, frente al cual parece un juego de niños la televisión de dos vías imaginada por George Orwell, que no sólo transmitía imágenes al espectador, sino que además vigilaba todos los actos de éste.

5

El espionaje emplea todo tipo de dispositivo capaz de registrar información. Edward Snowden decidió desertar de los servicios de inteligencia estadounidenses cuando advirtió que éstos espiaban los teléfonos, y que el número de dispositivos de espionaje dedicados a vigilar ciudadanos estadounidenses era mayor que el de los aplicados contra el resto del mundo. Ya es casi imposible abrir una página web sin que ésta nos informe que usa *COOKIES* para servirnos mejor –en realidad, para espiarnos mejor– y que el mero hecho de utilizar la página equivale al consentimiento para alojar un espía en el aparato del cual depende nuestra comunicación con el mundo. Algunas, de manera inocente, nos piden de entrada la clave de nuestro correo electrónico, que es como solicitarnos a la vez la llave de la casa, del auto y de la caja fuerte. Pero nuestros llamados servidores ya las tienen: en realidad somos sus sirvientes. Las páginas web, las redes sociales se atribuyen explícita o implícitamente el derecho de utilizar para sus propios fines todos los contenidos que los usuarios hagan circular en ellas. Es como si un servicio postal se atribuyera la propiedad de cuantos mensajes y objetos le fueran confiados. Fácil es comprender lo que esto significa en un mundo donde el bien económico fundamental es la información. Apropiarse de la información es apropiarse del mundo.

Por Luis Britto García | 29/03/2021

¿IZQUIERDA DEMOCRÁTICA O LIBERALISMO DE LA GUERRA FRÍA?

Escrito por Michael Brenes / Daniel Steinmetz-Jenkins

<https://www.desdeabajo.info/politica/item/42011-izquierda-democratica-o-liberalismo-de-la-guerra-fria.html>

Si la izquierda tiene alguna esperanza de alcanzar sus objetivos, debe desafiar el legado intelectual del liberalismo de la Guerra Fría y crear un nuevo marco basado en ideales genuinamente democráticos e igualitarios.

Si la guerra es la fuerza que nos da sentido, como escribió Chris Hedges en su famoso libro, ¿qué propósito queda en pie cuando se ha ganado la batalla final? Esta pregunta incomodó a muchos intelectuales estadounidenses al finalizar la Guerra Fría, cuando Estados Unidos asumía una posición geopolítica sin contrincantes a su altura.

Para aquellos que permanecieron demasiado tiempo en las trincheras ideológicas, era imposible dejar esa cuestión atrás. Escépticos de la idea de que los desafíos enfrentados por Estados Unidos podían resolverse mediante ajustes tecnocráticos, les costaba creer que ahora el país estaría a salvo. Durante tres décadas, estos personajes han estado preparados para hacer sonar la campana ante la aparición de nuevos enemigos en el horizonte. Esta postura belicosa es un significativo legado del liberalismo de la Guerra Fría, un posicionamiento político sobre el que aún existen disputas interpretativas, aunque las condiciones históricas que lo originaron sean claras.

Antes de la Primera Guerra Mundial, ser liberal significaba generalmente defender valores universales y el racionalismo. Los liberales tenían una perspectiva optimista sobre la naturaleza humana y creían en el progreso histórico. Pero el ascenso de los regímenes fascistas y la movilización de fuerzas militares mundiales requeridas para acabar con el nazismo le asestaron un golpe a esta visión. Como secuela de la Segunda Guerra Mundial, surgieron nuevas amenazas con la Unión Soviética de Stalin, la China de Mao y luego la Cuba de Castro. Si el liberalismo tenía alguna chance de sobrevivir, tendría que volverse más agresivo en su defensa de la libertad en contra del espectro del totalitarismo comunista. Para los intelectuales de la Guerra Fría, tanto fuera como dentro de la academia, la democracia liberal no estaba destinada a triunfar. Era frágil y necesitaba una defensa constante.

Intelectuales y decisores políticos como W.W. Rostow, John Kenneth Galbraith y Isaiah Berlin creían que la seguridad de los pueblos dependía de la predisposición del gobierno estadounidense a proyectar ideales democráticos –y exhibir su poderío militar– en el extranjero. Historiador y seguidor de John F. Kennedy, Arthur M. Schlesinger Jr. escribió en 1950 que

los estadounidenses debían aceptar «la necesidad de asumir amplias e indefinidas responsabilidades e intervenciones en el exterior» como resultado de la «nueva posición histórica de Estados Unidos como potencia en el mundo libre».

Los liberales de la Guerra Fría depositaron su fe en los militares y dependieron del presupuesto destinado a ellos para obtener beneficios sociales —empleo, crecimiento económico y compromiso cívico— ante la ausencia de un Estado de Bienestar más amplio. La lucha contra el comunismo en el exterior también dio visibilidad al problema de la desigualdad racial interna. Como sostuvo el secretario de Estado Dean Acheson en 1947, «la discriminación hacia los grupos minoritarios en el país tiene un efecto adverso en nuestras relaciones con otros países». El realismo político llevó a los liberales a tomar medidas para combatir el racismo, como el reconocimiento de los derechos civiles de los afroestadounidenses, el impulso al fortalecimiento de los sindicatos y la promoción del pleno empleo mediante los mecanismos del Estado de seguridad nacional.

Para competir con los soviéticos, los liberales de la Guerra Fría concibieron un proyecto de financiación masiva de la educación universitaria con apoyo federal, para que los estadounidenses de clase media y trabajadora asistieran a la universidad con el fin de incrementar la mano de obra calificada. También apoyaron el servicio militar obligatorio para todos los ciudadanos varones. Una población bien formada y educada, comprometida con la defensa de Dios y de la patria era el único medio para preservar la república estadounidense.

Tres décadas después de la caída de la Unión Soviética, muchos de los principios intelectuales del liberalismo de la Guerra Fría continúan entre nosotros. Figuras públicas e intelectuales, desde Francis Fukuyama y Steven Pinker hasta George Packer y Mark Lilla, siguen escribiendo sobre la fortaleza psicológica necesaria para confrontar a los enemigos de la democracia. Esta ideología cobró nueva vida en la era Trump y cambió para amoldarse a las ansiedades públicas sobre el futuro de la democracia. Si bien no se oponen a la democracia social o al Estado de Bienestar, los nuevos liberales de la Guerra Fría no defienden los derechos sociales y económicos con el mismo celo que sus predecesores y prefieren enfocarse en acontecimientos que suponen una amenaza a su visión del mundo.

Estas figuras tuvieron un primer resurgimiento después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, pero cuajaron como un bloque ideológico más coherente después de las elecciones de 2016. Los une su oposición a las «políticas de la identidad»; el temor de que las democracias liberales se encuentren a la defensiva, enfrentando la arremetida de gobiernos autoritarios, especialmente en Rusia y China; y la preocupación por una población apática y desinformada que confía en la circulación desregulada de desinformación en las redes sociales.

A pesar de su fortaleza moral, los académicos, los intelectuales públicos y los expertos de estos círculos demostraron estar mal preparados para hacer frente a los desafíos de una pandemia global exacerbada por la austeridad neoliberal, el racismo antinegro y la desigualdad extrema. El liberalismo de la Guerra Fría se convirtió hoy en una ideología zombi. Sus políticas se reducen a estar preparados: el deseo de inculcar una urgencia bélica en el cuerpo político, exigiendo sacrificio sin solidaridad e introspección individual como camino hacia la libertad. Mientras tanto, considera que proyectos como el acceso universal a la salud, el Green New Deal (Nuevo Pacto Verde) y la educación universitaria gratuita son una distracción innecesaria de la promoción de la democracia en el país y en el exterior.

Si la izquierda tiene alguna esperanza de alcanzar sus objetivos, debe desafiar el legado intelectual del liberalismo de la Guerra Fría y crear un nuevo marco basado en ideales genuinamente democráticos e igualitarios.

La universidad de la Guerra Fría

El Estado de seguridad nacional proporcionó una base material y un contexto intelectual para la actitud vigilante del liberalismo de la Guerra Fría. El sector militar y las universidades estadounidenses se acercaron durante la Segunda Guerra Mundial, aunque fue el ingreso de Estados Unidos a la Guerra de Corea en 1950 lo que precipitó una relación institucional casi permanente. Los fondos del Departamento de Defensa ingresaron en universidades como el Instituto de Tecnología de Massachussets (MIT) y la Universidad de Stanford para el desarrollo de productos militares de alta tecnología. El gasto del Pentágono financió la expansión de la educación superior y mejoró los salarios de los profesores. Además, la Ley de Educación para la Defensa Nacional de 1958 proporcionó préstamos estudiantiles a bajo interés para mejorar «la calidad y cantidad de mano de obra requerida para satisfacer las necesidades de defensa nacional de Estados Unidos» hasta bien entrada la década de 1970.

La universidad de la Guerra Fría ayudó a engendrar, usando la frase de Galbraith, una «sociedad acomodada» dependiente del vínculo entre producción intelectual y seguridad nacional. Llevó la educación superior a las masas, sobre todo a través de la G.I. Bill (Ley del Soldado) de 1944. También estableció conexiones intelectuales que aún hoy continúan resonando. El desarrollo de programas de *AREA STUDIES*, enfocados en regiones geográficas específicas, creó, por ejemplo, una clara vía para que la academia estadounidense ingresara en los círculos de diseño de políticas del Departamento de Estado y de la Agencia Central de Inteligencia (CIA), al tiempo que consagró perspectivas orientalistas sobre la raza y la política exterior.

En términos más generales, muchos de los humanistas académicos más importantes e influyentes de la época – historiadores como Schlesinger y Richard Hofstadter, o filósofos como Reinhold Niebuhr, Sidney Hook y Hannah Arendt– estaban comprometidos con un consenso liberal que ponía el acento en los aspectos comunes compartidos por todos los ciudadanos democráticos, especialmente en Estados Unidos. Combinada con el Temor Rojo (*RED SCARE*), que purgó cientos de profesores de izquierda en la década de 1950, la universidad de la Guerra Fría produjo un entorno intelectual conformista.

Ese consenso se convirtió en blanco de críticas en los años 60 y 70. La Nueva Izquierda cuestionó tanto las conexiones institucionales de la universidad con el Estado de seguridad así como la cultura del conformismo que reflejaba. Los pensadores de la Escuela de Fráncfort, como Herbert Marcuse y Theodor Adorno, junto con sus colegas estadounidenses como C. Wright Mills, ofrecieron una crítica de nuevo cuño en torno de la militarización de la universidad y su lugar en lo que Mills denominó la «elite del poder». La reacción negativa a la Nueva Izquierda tuvo como consecuencia una contrarrevolución en las ideas; muchos liberales de la Guerra Fría se reconvirtieron en intelectuales neoconservadores temerosos de que el radicalismo estudiantil significara un nuevo relativismo moral –un desprecio por la religión, el individualismo liberal y una sociedad sustentada en un orden discernible–. Como sostuvo Irving Kristol en un ensayo de 1973: «El enemigo del capitalismo liberal hoy en día no es tanto el socialismo como el nihilismo».

El fin de la Guerra Fría hizo poco por apaciguar a los defensores del orden liberal. Ahora advertían que el posmodernismo se estaba extendiendo como una epidemia por los campus del país, dejando a las impresionables mentes jóvenes confundidas y sin norte. Como sostuvo el historiador Tony Judt en su libro de 1992 *PASADO IMPERFECTO*: «La deconstrucción, la posmodernidad, el posestructuralismo y su progenie prosperan, por inverosímil que sea, de Londres a Los Ángeles». A Judt también le molestaba la persistente fascinación de la academia estadounidense con el marxismo francés. El intelectual francés al que más admiraba era el liberal Raymond Aron: el principal opositor a la escena marxista francesa y un conocido crítico del movimiento de protestas estudiantiles y huelgas obreras del Mayo francés.

Fukuyama se hizo eco de estas críticas, calificando de «puras sandeces» los dichos de los académicos que apoyaban «una especie de relativismo nietzscheano que postulaba que no existe la verdad (...) y aun así estaban comprometidos con una agenda esencialmente marxista». Lilla escribió ensayos en el que advertía sobre las mentes posmodernas insensatas de Jacques Derrida, Michel Foucault y Martin Heidegger. El neoconservador Roger Kimball culpó al posmodernismo de corromper la educación superior en su polémico *TENURED RADICALS* de 1990.

Estas críticas se basaban en la creencia de la Guerra Fría de que las instituciones de educación superior de elite tenían la responsabilidad intelectual de impartir las virtudes de la ciudadanía estadounidense y los valores del consenso.

Combatir el mal después del 11 de septiembre

La preocupación por el posmodernismo se vio rápidamente eclipsada por los atentados del 11 de septiembre de 2001. Los académicos y especialistas apelaron a la sabiduría del liberalismo de la Guerra Fría para derrotar al enemigo encarnado en el islam radical. Decepcionados de que algunas figuras de la izquierda liberal hubieran adoptado una postura antibélica, libros destacados, como *THE GOOD FIGHT: WHY LIBERALS—AND ONLY LIBERALS—CAN WIN THE WAR ON TERROR AND MAKE AMERICA GREAT AGAIN* (2006), de Peter Beinart, abogaban por la rehabilitación de los ideales del siglo XX (los liberales, y solo los liberales, pueden ganar la guerra contra el terrorismo y hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, proclamaba el título del libro). Para Beinart, *COLD WARRIORS* como Galbraith, Schlesinger y George F. Kennan mostraron de qué modo los liberales podían combinar un estridente anticomunismo con un compromiso con las oportunidades económicas.

En respuesta a los críticos que argumentaban que su proyecto no se diferenciaba del neoconservadurismo de la administración Bush, Beinart escribió que los liberales, a diferencia de los conservadores, sabían que Estados Unidos podía ser corrompido por el poder. Los liberales «buscan los límites que los imperios rechazan», saben que «la democracia es algo que perseguimos más que algo que encarnamos» y «la promovemos no simplemente exhortando a los demás, sino luchando contra el mal en nosotros mismos». En relación con esto último, Beinart tenía en mente al teólogo protestante Reinhold Niebuhr, también favorito de Barack Obama.

En 2007 Obama le dijo a David Brooks que a él lo había inspirado «la idea convincente de Niebuhr de que existe un terrible mal en el mundo, dolor y adversidad. Y debemos ser humildes y modestos en nuestra creencia de que podemos eliminar esas cosas. Pero no debemos usar eso para justificar el cinismo y la inacción». Los asesores en seguridad nacional de Obama describieron su política exterior como «pragmatismo por encima de la ideología». En la práctica, eso significó a menudo una política exterior con más continuidades que rupturas con la guerra contra el terrorismo de Bush.

Trump, el agente subversivo

La era Obama –con sus llamamientos al consenso moral, la proyección algo contenida del poder estadounidense y su limitada adhesión al reformismo en materia de política social– fue una época de relativa satisfacción para los liberales de los últimos tiempos de la Guerra Fría. La elección de Donald Trump, por el contrario, trajo consigo renovados llamamientos a la defensa urgente de la democracia liberal. Los intelectuales liberales pidieron una posición no partidaria de resistencia a las medidas del gobierno de Trump tanto en el ámbito nacional como en el internacional. El flagrante nativismo y la xenofobia que Trump representaba y aprovechaba fueron comparados con el ascenso del fascismo; las comparaciones entre Trump y Hitler abundaron entre los analistas políticos. Y las conexiones de Trump con Rusia, junto con la intromisión de Moscú en las elecciones de 2016 a favor de su campaña, suscitaron la preocupación de que el presidente fuera un agente subversivo a las órdenes de Vladímir Putin, dispuesto a poner en jaque la democracia ya sea por chantaje ruso o por interés financiero personal.

La narrativa poselectoral de que Trump era tanto un fascista como el candidato torpe de Manchuria (una referencia a la novela de Richard Condon, llevada al cine) reflejaba el legado del liberalismo de la Guerra Fría. Trump comenzó a ser asociado con ambas formas de totalitarismo –el comunismo soviético y el nazismo– convirtiéndose en una especie de amenaza contradictoria. La destitución de Trump era por ello esencial para defender los intereses de la seguridad nacional; su presidencia significaba un peligro de gran alcance para la democracia estadounidense en términos globales.

Varios académicos presentaron a Trump como una amenaza a la seguridad nacional. En su libro de la extensión de un panfleto, *SOBRE LATIRANÍA*, Timothy Snyder ofreció lecciones aforísticas de la historia del siglo XX –«defiende las instituciones»; «establece contacto visual y habla poco»– diseñadas para blindar a los estadounidenses contra un esfuerzo inminente por establecer las condiciones para el control autoritario. Politólogos como Yascha Mounk y Larry Diamond situaron la vigilancia individual en el centro de la política, al tiempo que restaron prioridad a la política de masas y la justicia social. Mounk denunció la amenaza del populismo contra la democracia liberal, tanto en la derecha como en la izquierda. Los populistas de izquierda «no se consideran a sí mismos autoritarios», pero a Mounk le preocupa que a los izquierdistas les resulte «muy tentador abolir instituciones independientes como los tribunales, suprimir las voces críticas en la prensa y concentrar cada vez más poder en sus propias manos».

Para muchos liberales, la oposición a Trump se convirtió en un deber cívico que requería poner el país por encima de los partidos. Rehuyeron a la división en favor de la unidad, sin importar los antecedentes políticos de cada uno antes de 2016. En este contexto surgió una renovada crítica de la política de la identidad. En su libro *THE ONCE AND FUTURE LIBERAL*, Lilla arremetió contra los liberales y la izquierda por abrazar «el movimiento de la política de la identidad, por perder el sentido de lo que compartimos como ciudadanos y lo que nos une como nación». Fukuyama siguió el mismo camino, argumentando que la política de la identidad refleja una «necesidad de reconocimiento» que no logra responder por y trabajar en favor de «un entendimiento universal de la dignidad humana». Académicos como Lilla y Fukuyama relanzaron críticas de larga data sobre el posmodernismo y las dirigieron a la política de igualdad de género, racial y sexual en la era Trump. El «deconstruccionismo» y el «pluralismo cultural», para usar los términos de Lilla, rebasaron la virtud cívica y las nociones corrientes de libertad. En primer lugar, la política de la identidad habría llevado a los votantes blancos a votar por Trump y habría cerrado la posibilidad de un movimiento capaz de restaurar la democracia que este corrompió. Sin embargo, en lugar de procurar una política de resistencia, sus críticas dieron pábulo a los defensores del trumpismo, culpando a la oposición de izquierda por su ascenso.

China y la «Nueva Guerra Fría»

El temor al populismo de izquierda y al trumpismo patrocinado por Rusia coincidió con la preocupación por un renovado conflicto con China. Muchos advirtieron sobre una «segunda» o «nueva» Guerra Fría, citando el crecimiento económico de China en las últimas dos décadas, su poderío naval en el Mar de la China Meridional y planes de desarrollo económico como la Iniciativa de la Franja y la Ruta en el Sur global como prueba de la competencia entre grandes potencias. Los nuevos *COLD WARRIORS* también expresaron su preocupación por el régimen de gobierno de Xi Jinping y su capacidad para exportar un «modelo autoritario» que rivalizaría y acabaría eclipsando la promoción estadounidense del capitalismo global basado en el liberalismo y la democracia.

Mientras que los conservadores ven una potencial amenaza de China principalmente en términos geopolíticos, los liberales de la Guerra Fría apelan a los derechos humanos para defender una postura agresiva. Argumentan que el historial bien documentado de abusos de derechos humanos en China, en concreto, el trato que reciben los musulmanes uigures –que incluye tortura, esterilización forzada e internamiento en la provincia de Xinjiang– exige una intervención. El año pasado, en un [artículo de The Guardian](#), el historiador británico Timothy Garton Ash bregó por una idea de seguridad nacional proyectada a través de la promoción de los derechos en el país y en el exterior. Garton Ash sostuvo que «el liderazgo del Partido Comunista chino bajo Xi Jinping» auguraba «un largo recorrido» de conflictos por delante.

Al igual que los *COLD WARRIORS* de antaño, los halcones en relación a China consideran que Estados Unidos no solo debe renovar su política exterior, sino también reorganizar su política interior y su economía política para hacer frente a la amenaza. El país entero debe estar en pie de guerra. Para vencer a China, sostiene Garton Ash, se necesitarán «todos los conocimientos que podamos obtener sobre la historia, la cultura y la política china y asiática en general». Así como ocurrió durante la Guerra Fría, la seguridad nacional proporciona las bases para el proyecto de ampliación de una educación superior asequible que alcance a más estadounidenses. Pero en una época en que la academia ha sido vaciada por recortes presupuestarios, no deberíamos esperar que la universidad de la Nueva Guerra Fría amplíe los horizontes educativos de la clase trabajadora estadounidense. La batalla con China sobre quién aportará el conocimiento para impulsar la hegemonía en los campos de la ciencia y la tecnología probablemente profundizará la desigualdad educativa que ha crecido con el ascenso de la «elite meritocrática» en la era neoliberal.

Si se produce un refuerzo para competir con China, podemos esperar que las elites de la seguridad nacional se entrecrucen con los críticos de la política de la identidad, muchos de cuyos profesionales trabajan en áreas consideradas ajenas a los intereses nacionales.

El fin de una era

El liberalismo de la Guerra Fría, argumenta el historiador Samuel Moyn, coloca el temor al colapso de la libertad en el centro del pensamiento político. Fuerzas hostiles en el exterior, como el islam, Rusia y China, sumadas a enemigos internos como el posmodernismo, la política de la identidad y el populismo, buscarían socavar los valores democráticos liberales. Para repeler estas amenazas, los liberales de hoy prefieren el Estado de seguridad a cualquier compromiso de las instituciones con la redistribución económica, y la formación efectiva de las futuras elites en las universidades más prestigiosas del país a un programa de educación pública inclusiva. Rechazan la propuesta de la izquierda de avanzar sobre las causas subyacentes de la desigualdad e inseguridad que producen condiciones políticas desestabilizadoras. En lugar de un plan económico, el liberalismo de la nueva Guerra Fría ofrece consignas vacías, como «confíen en los expertos». Pero si hay algo que la victoria de Trump demostró es hasta qué punto quedó atrás la visión de la Guerra Fría sobre la pericia tecnocrática. Hay muchos que ya no están dispuestos a confiar en una elite educada.

A su vez, los liberales de la Guerra Fría desconfían de las masas. Ven no solo a los votantes de Trump, sino también las masivas manifestaciones y movimientos en contra de la supremacía blanca y la desigualdad económica, como señales de que el populismo está poniendo en aprietos a la democracia. La furia por el «antiliberalismo» de las protestas de Black Lives Matter, por la resistencia de los activistas de participar del toma y daca en las pujas de prestigio entre la elite, se consolida como la base del esfuerzo para mantener vivo y pujante el *STATU QUO* neoliberal.

Llegó el momento de reflexionar. Hoy, pensar de manera innovadora sobre educación, economía y política requiere de una ruptura con las preocupaciones que guiaron al liberalismo de la Guerra Fría. Las generaciones más jóvenes sin una memoria viva de la Guerra Fría heredaron las guerras perpetuas del país y su constante tendencia a priorizar el capitalismo por sobre una democracia genuina. Existen señales esperanzadoras de que están listos para superar la política del miedo y la ansiedad a través de la reestructuración de las instituciones estadounidenses para priorizar la protección social por sobre el Estado de seguridad, el rechazo de las guerras sin fin y el desarrollo de un proyecto igualitario que brinde mayor igualdad económica e inclusión política. No hay razones para permanecer atado a la lógica de una era que ya terminó.

PUBLICAMOS ESTE ARTÍCULO COMO PARTE DE UN ESFUERZO COMÚN ENTRE Nueva Sociedad Y Dissent PARA DIFUNDIR EL PENSAMIENTO PROGRESISTA EN AMÉRICA. PUEDE LEERSE LA VERSIÓN ORIGINAL EN INGLÉS [aquí](#). TRADUCCIÓN: RODRIGO SEBASTIÁN